Seçili OECD ülkelerinde Ekonomik büyüme, gelir eşitsizliği ve yeniden dağılım ilişkisi: Panel Zaman Serisi ve Asimetrik Nedensellik Analizi
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Covid-19 salgını ile beraber ekonomik daralma ve toplumsal refahın bozulması, ülkelerin gelir dağılımına olumsuz yansımaktadır. Ülkeler artan gelir eşitsizliği ve ekonomik daralmanın etkilerini minimize edebilmek için yeniden dağılım unsurlarından biri olan kamu harcamaları ile ekonomide gelir desteği yaratmaya çalışmaktadır. Ancak artan kamu harcamaları ulusal tasarrufları az olan ülkelerde ilave borçlanma ve para basma gibi finansman kaynakları ile sağlanabilmiştir. Bu durumun ekonomiye uzun vadede etkileri günümüzde en fazla tartışılan konulardan biridir. Gelecekte hedeflenen ekonomik büyüme rakamlarına ulaşabilmek için giderek artan gelir eşitsizliği ve yeniden dağılım unsurları ne yönde etkili olacaktır? Bu soruya cevap bulmak amacıyla seçili OECD ülkelerinde (Avusturalya, Kanada, Kolombiya, Danimarka, Finlandiya, İrlanda, İsrail, Meksika, Yeni Zelanda, Norveç, Türkiye ve Birleşik Krallık) ekonomik büyüme, gelir eşitsizliği ve yeniden dağılım ilişkisi 1987-2018 dönemi için panel zaman serisi analiz yöntemleri ile incelenmiştir. Değişkenlerde ve modelde yatay kesit bağımlılığı ve heterojenlik olması sebebi ile ikinci nesil ve heterojen varsayım içeren panel birim kök ve eşbütünleşme testleri kullanılmıştır. Değişkenlerin birim kök sınaması CADF ve CIPS panel birim kök testleri ile sınanmış ve değişkenlere gelen şokların kalıcı olduğu serilerin birinci farkında durağan olduğu tespit edilmiştir. Westerlund (2007) ECM testi ile yapılan eşbütünleşme ilişkisi sonuçlarına göre değişkenlerin birlikte hareket ettiği görülmüş; uzun dönem analizi için Ortalama Grup Dinamik En Küçük Kareler (DOLSMG) yöntemi kullanılmıştır. Elde edilen bulgulara göre çalışmaya konu olan ülkelerde gelir eşitsizliğinde meydana gelen % 1’lik bir artış ekonomik büyümeyi yaklaşık %0.05 arttırırken, yeniden dağılımdaki artış ekonomik büyümeyi yaklaşık %1.5 azaltmaktadır. Her iki değişken incelendiğinde ekonomik büyümenin yeniden dağılımdaki değişime daha duyarlı olduğu söylenebilmektedir. Değişkenler arasındaki nedensellik ilişkisi Panel Hatemi-J Asimetrik nedensellik ilişkisi ile irdelenmiştir. Kısa dönem asimetrik nedensellik sonuçlarına göre gelir eşitsizliğinde meydana gelen negatif bir şok ekonomik büyümede % 1 anlamlılık düzeyinde pozitif bir şoka neden olurken, yeniden dağılımda meydana gelen negatif bir şok çift yönlü olarak ekonomik büyümede pozitif bir şoka neden olmaktadır. Aynı zamanda gelir eşitsizliği ve yeniden dağılım arasında, çift yönlü bir ilişki bulunmuştur. Söz konusu ülkelerde gelir eşitsizliğindeki artış ekonomik büyümeyi olumlu etkilese de eşitsizlik, toplum huzur ve refahı için olumsuz bir kavram olmaya devam edecektir. Politika yapıcılar gelir uçurumlarını azaltabilmek için vergiler ve kamu harcamaları gibi yeniden dağılım unsurlarını kullandıkça bu durum ülkelerin ekonomik büyümelerini daha fazla oranda azaltacaktır. Bu sebeple ülkeler üretim, istihdam ve katma değeri yüksek sektörlere desteği arttırmalıdır. Toplumda zengin ve fakir arasındaki uçurumun artması devletlerin yükünü arttırmakta ve uzun vadede bu durum ekonomilerin daralmasına ve etkinliğinin azalmasına neden olmaktadır.
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The Relationship Between Economic Growth, Income Inequality and Redistribution in Selected OECD Countries: Panel Time-series and Asymmetric Causality Analyses

The economic recession and deterioration of social welfare together with the Covid-19 epidemic have a negative impact on the income distribution of countries. Countries are trying to create income support in the economy with public expenditures, which is one of the elements of redistribution, to minimize the effects of increasing income inequality and economic recession. However, the increased public expenditures could be achieved through financing resources such as additional borrowing and be coining money in countries with low national savings. The long-term effects of this situation on the economy are one of the most discussed issues today. How will the increasing income inequality and redistribution factors be effective in achieving the targeted economic growth figures in the future? To find an answer to this question, the relationship between economic growth, income inequality and redistribution in selected OECD countries (Australia, Canada, Colombia, Denmark, Finland, Ireland, Israel, Mexico, New Zealand, Norway, Turkey and the United Kingdom) was examined by panel time-series analysis methods for the period 1987-2018. Due to the cross-section dependency and heterogeneity in the variables and the model, second generation panel unit root and panel cointegration tests with heterogeneous assumptions were used. The unit root test of the variables was tested with the CADF and CIPS panel unit root tests and it was determined that the shocks given to the variables were permanent and the series were stationary at the first difference. According to the results of the cointegration relationship made with the Westerlund (2007) ECM test, it was seen that the variables acted together; the Mean group dynamic least squares (DOLSMG) method for long-term analysis was used. According to the findings, a 1% increase in income inequality in the study countries increases economic growth by approximately 0.05%, while an increase in redistribution reduces economic growth by approximately 1.5%. It can be said that economic growth is more sensitive to the change in redistribution when both variables are examined. The causality relationship between the variables was examined by Panel Hatemi-J Asymmetric causality relationship. A negative shock in income inequality according to the results of short-term asymmetric causality causes a positive shock in economic growth at the 1% significance level, while a negative shock in redistribution causes a positive shock in economic growth bidirectional. At the same time, a bidirectional relationship was found between income inequality and redistribution. Although the increase in income inequality in these countries affects economic growth positively, inequality will continue to be a negative concept for the peace and welfare of society. This will further reduce countries' economic growth as policymakers use redistribution elements such as taxes and public expenditures to reduce income gaps. For this reason, countries should increase support for sectors with high production, employment and high added value. The increase in the gap between the rich and the poor in the society increases the burden of the states and in the long run, this causes the economies to recession and their efficiency to decrease.
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