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**ÖZET**

Metin, Jürgen Habermas'ın "Kamusallığın Yapısal Dönüşümü" kitabıyla başlayan kamusal ve özel alan ayrımının tartışıldığı birçok görüşü değerlendirir. Metinde, kamusal alanın tanımı, özel alanla olan ilişkisi ve farklı düşünce akımlarının perspektifleri üzerinde durulur. Hannah Arendt'in agonistik kamusal alan modeli ile politikanın yurttaşların varlıklarını anlamlı kıldığı bir alandaki eksiklikleri eleştirilir. John Rawls ve Bruce Ackerman'ın liberal modelleri, haklar ve adalet ilkelerine odaklanarak farklı iyi anlayışlarına sahip bireylerin bir arada yaşayabileceği bir toplumu tasvir eder. Jürgen Habermas'ın kamusal alan modeli ise geniş kapsamlı kamusal müzakerelerde eşitlik ve özgürlük ilkesine vurgu yaparak derinleştirilmiş bir demokrasi arayışını ifade eder. Metin, aynı zamanda proleter kamusal alan modelini de ele alarak işçi sınıfının burjuva kamusal alanını ele geçirme hedefini ve sınıfsız, kamusal-özel ayrımının olmadığı bir toplum ideali üzerine odaklanmasını tartışır. Bu çeşitli modellerin getirdiği avantajlar ve sınırlamaları değerlendirirken, politika, hukuk ve sosyoekonomik bağlamlarda farklı bakış açılarını ele alır. Ayrıca metin, kamusal alanın tanımındaki çeşitliliği kişisel dünya görüşüne bağlar ve günümüz demokrasi tartışmaları içinde kamusal alanın önemine vurgu yapar. Kamusal alanın neo-liberal dalga sonrası demokrasi tartışmalarında nasıl bir rol oynadığı ve kamusal alanın meşruiyet zemini olarak nasıl geliştirilebileceği üzerinde durur.

Metinde ayrıca liberal düşüncenin, devletin tarafsızlığı ilkesine dayandığı ve kamusal alandaki çeşitli sorunları bireysel haklar ve özgürlükler çerçevesinde çözmeye odaklandığı ifade ediliyor. Kamusal alanda katılımın teşvik edilmesi, temsili demokrasinin güçlendirilmesi ve bireylerin politik süreçlere aktif katılımının önemi vurgulanıyor.

Habermas toplumsal dönüşüm açısından değerlendirmeye iten bir perspektife taşımıştır. Bu çerçevede, Habermas'ın kamusal alan modeli, demokrasi, özgürlük, eşitlik gibi temel kavramları sorgulayarak modern toplumun dinamiklerini anlamaya çalışır.

Habermas'ın modeli eleştirilere de maruz kalmıştır. Özellikle, kamusal alanın idealize edilmiş bir formunu öne sürmesi ve günümüzdeki kompleks medya ve iletişim yapısını yeterince hesaba katmaması eleştirilmiştir. Bu bağlamda, modelin pratik uygulanabilirliği ve günümüz koşullarına uygunluğu konularında tartışmalar devam etmektedir.
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**ABSTRACT**

The text evaluates various perspectives on the distinction between the public and private spheres, starting with Jürgen Habermas' book "The Structural Transformation of the Public Sphere." It delves into the definition of the public sphere, its relationship with the private sphere, and the perspectives of different ideological currents. The text critiques Hannah Arendt's agonistic public sphere model, pointing out deficiencies in the area where politics gives meaning to citizens' existence.

Liberal models, such as those proposed by John Rawls and Bruce Ackerman, are discussed, depicting a society where individuals with different conceptions of the good can coexist by focusing on rights and principles of justice. Jürgen Habermas' public sphere model expresses a quest for deepened democracy, emphasizing equality and freedom principles in extensive public deliberations. The text also discusses the proletarian public sphere model, exploring the working class's goal of seizing the bourgeois public sphere and focusing on an ideal society without class-based public-private distinctions.

While evaluating the advantages and limitations brought by these various models in the contexts of politics, law, and socio-economic aspects, the text considers different perspectives. It also links the diversity in defining the public sphere to personal worldviews and underscores the importance of the public sphere in contemporary democracy debates. The text explores the role of the public sphere in post-neoliberal democracy discussions and how it can be developed as a legitimacy foundation.

Additionally, the text notes that liberal thought is based on the principle of the state's neutrality and focuses on solving various issues in the public sphere within the framework of individual rights and freedoms. It emphasizes the importance of encouraging participation in the public sphere, strengthening representative democracy, and highlighting the active involvement of individuals in political processes.

Habermas has offered a perspective that encourages evaluation from the standpoint of social transformation. In this framework, Habermas' public sphere model questions fundamental concepts such as democracy, freedom, and equality to understand the dynamics of modern society.

However, Habermas' model has faced criticisms, particularly for idealizing a specific form of the public sphere and not adequately accounting for the complex media and communication structures of today. In this context, debates continue regarding the practical applicability and relevance of the model in contemporary conditions.
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