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**1. GİRİŞ**

Belediyeler, Anayasamıza göre devlet organizasyonu içerisinde mahalli müşterek ihtiyaçları karşılamak üzere ve yerinden yönetim esaslarının uygulamasına yönelik olarak kurulan kamu tüzel kişileridir. Bu çerçevede, yetki genişliği sistemi ve diğer yerel yönetim kuruluşlarıyla birlikte belediyeler, devlet aygıtının ülke bütününe yayılmış kılcal damarlarını oluşturmaktadır.

Belediyeler, yurttaşlık bilincinin gelişmesine katkıda bulunarak, yerel katılımın gerçekleşmesini sağlamakta, demokrasi kültürünün kökleşmesine destek vermektedirler. Vatandaşların kamu faaliyetlerine katılma hakkının demokratik rejimin temellerinden birisi olduğu ve bu hakkın en etkin kullanımının yerel ölçekte gerçekleşebileceği çağdaş demokratik dünyanın kabullerindendir.

Belediyelerin karar organları asıl olarak seçimle iş başına gelen kişilerden oluşmaktadır. Bu olgu, yerel taleplerin doğrudan yansıması ve hayata geçirilmesi yönüyle demokratik işleyişin gereği olmakla birlikte, büyük ölçüde devlet organizasyonu dışından, kamu hukuku liyakat ve deneyimine sahip olmayan unsurların sisteme dahil olması, kurallara uyum riskini de artırmaktadır.

Demokratik seçimlerle oluşturulan yönetim ve karar organlarının, politikalarını başarıyla gerçekleştirebilmek için kurum içi görev, yetki dağılımı ve norm kadro dışı atamalarla yaptıkları dokunuşların, kurumsal bilgi ve hafızada zaaflar oluşturabildiği de bir gerçekliktir. Hâlbuki çok daha az önemli iş kollarında bile ustabaşı- usta- şef vb. görevlerde aranan yetkinlik, sertifika, deneyim vb. yetenekler, büyük bütçelere sahip yerel yönetimlerde göz ardı edildiğinde, zincirleme hatalarla kötü yönetim örnekleri çoğalmaktadır.

Tüm devlet kurumları gibi belediyelerin de kamusal faaliyetlerini hukuk kurallarına uygun, ekonomik, verimli, etkin bir şekilde yürütmesi beklenmektedir. Bu çerçevede denetlenirler. Anayasa m. 160 uyarınca, mahallî idarelerin hesap ve işlemlerinin denetimi ve kesin hükme bağlanması Sayıştay tarafından yapılmaktadır. Sayıştay denetimi, düzenlilik/ mali ve performans denetiminden oluşmaktadır. Mali denetim, mali rapor ve tablolarının güvenilirliği ve doğruluğu ile gelir, gider ve mallarına ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunun incelenmesine ilişkin denetimi ifade etmektedir.

Mali denetim sonucunda oluşturulan görüş, tespit ve tavsiyeler ilgili mercilere raporlanırken, “*kamu zararı*” oluşturan hususlar ise yargı raporunun konusu olmakta ve bir hesap mahkemesi sıfatıyla Sayıştay dairelerince hükme bağlanmaktadır. Bu çalışmanın konusu, Sayıştay’ın yargılamayla sonlanan faaliyetleri dışında kalan mali denetim bulgularının istatiksel yorumu/ değerlendirilmesidir.

Sayıştay’ın belediye denetimleri sonrası raporladığı denetim bulgu, sonuç ve önerilerinin sistematik biçimde sergilenmesine yönelik bu çalışma, belediyelerin faaliyetlerini yöneten ve yürütümünü sağlayan görevlilerine empatik bir yaklaşımla kurum faaliyet ve işlemlerini gözden geçirmelerine zemin oluşturacaktır. Ayrıca karar vericiler, akademisyenler, araştırmacılar, basın ve medya kuruluşları için de bilgi özeti olacağı kanısındayım.

Çalışmamızda kaynak olarak, 2012- 2018 yılları 10 AK PARTİ Büyükşehir Belediyesi (BB), 5 CHP BB, 3 MHP BB ve 3 HDP BB ile 6 AK PARTİ il, 2 CHP il, 1 MHP il ve 2 HDP il belediyesi ile ilçeleri ve şirketlerinin Sayıştay denetim rapor özetlerini kapsayan, konusunda bugüne kadar yapılmış en kapsamlı çalışma olan “*Belediyelerde Sistematik Sorunlar ve Çözümler*” kitabımdan alıntılar yapılacaktır.[[1]](#footnote-1)

Tablolarda gösterilen 7 İl belediyesi en düşük nüfuslu iller olup, Sivas- Ağrı- Kırklareli de orta nüfuslu il belediyeleridir. Coğrafi dağılıma dikkat edilmiştir. Belediyeler siyasi partilere göre ayrı renklerde, şirketler kırmızı renkte gösterilmiştir.

**2. SAYIŞTAY RAPOR** **ÖZETLERİNİN ÇIKARILMASINDA İZLENEN YÖNTEM**

Yaklaşık 36.000 civarındaki sayfanın analitik formatta özeti çıkarılmıştır. Kullanılan format nedeniyle, belediyeler hakkında yayımlanan ve Sayıştay bulgularına ulaşabilmek amaçlı, ilk içtihat kitabı özelliği de taşımaktadır.

Bazı benzer bulguları birleştirerek bütünleşik başlıklar bulmaya çalışılmıştır. Kategorilerde istenen konunun rahatça bulunabilmesi için her başlıkta fihrist bulunmaktadır. Araştırmacılar, istatistikçiler ve akademisyenler için bulgu ve kategori bazlı performans tabloları hazırlanmıştır.

Yazının sonunda bazı alıntılar yapılarak, kullanılan format hakkında örnekler verilecektir.

**BULGU’lar aşağıda belirtilen altı kategoride incelenmiştir.**

A). Yönetim İhmal ve Kararlarıyla Kamu Zararı Tanımı Dışında Kalan Gelir ve Gider İşlemleri.

B). İzin, Ruhsatlar, İmar Planları Hazırlık ve Uygulamaları.

C). Tahsis ve Kiralamalar.

D). Muhasebe Kayıtları.

E). Atama ve Görevlendirmeler.

F). İhale Uygulamaları.

**NOT:** Bu ayrım tamamıyla yazarın yorumu olup, Sayıştay dahil herhangi bir devlet kurumuyla ilgisi yoktur. Varsa farklı görüş ve değerlendirmeler dikkate alınabilir.

**3. ANALİZLER VE İSTATİKLER**

**a. Kategorilere Göre Bulgu Performansları**

FİHRİST bölümündeki en yüksek performanslardan ilk 1-4 ile kümülatif toplamda en fazla hata bulunan BULGU’lara yer verilmiştir. Hataların yoğunlukla görüldüğü başlıklar, rapor özetlerindeki detaylar, biz ve yöneticilere yerel yönetimlerin öncelikli sorunlarının neler olduğu konusunda ikna edici bilgiler vermektedir.

Tekrar not etmekte yarar görüyorum. Bu bilgiler tüm Sayıştay denetim raporlarının verileri olmayıp, sadece incelediğim 21 BB ve 10 il belediyesi ile ilçelerini kapsamaktadır. Nüfus açısından bakarsak Türkiye’nin yarısından fazlası denilebilir. Tüm belediyeler bazında çalışma genişletilirse %2-3 sapma olabileceğini düşünüyorum.

**(a). Yönetim İhmal ve Kararıyla Kamu Zararı Tanımı Dışında Kalan Gelir ve Gider İşlemleri:**

**Kategoriler Genel Toplamı**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM: 5.937 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 7.489 %100***

**AK PARTİ ; 2.836 %47,8 AĞIRLIKLI ORT ; 3.571 %47,7**

**CHP ; 2.043 %34,5 AĞIRLIKLI ORT ; 2.630 %35,1**

**MHP ; 482 % 8,1 AĞIRLIKLI ORT ; 600 % 8**

**HDP ; 398 % 6,7 AĞIRLIKLI ORT ; 500 % 6,7**

**İYİ PARTİ ; 20 % 0,3 AĞIRLIKLI ORT ; 24 % 0,3**

**BAĞIMSIZ ; 12 % 0,2 AĞIRLIKLI ORT ; 12 % 0,2**

**AK PARTİ ŞİRKET ; 76 % 1,3 AĞIRLIKLI ORT ; 77 % 1**

**CHP ŞİRKET ; 55 % 0,9 AĞIRLIKLI ORT ; 55 % 0,7**

**MHP ŞİRKET ; 15 % 0,2 AĞIRLIKLI ORT ; 20 % 0,3**

**b. Kategorilere Göre Performans Tablosu ve Yorumlar**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KATEGORİLER/ DENETİMLER** | **BULGU SAYISI** | **DENETLENEN BİRİM** | **DENETİM ORANI %** | **BULGU BAŞINA % DENETİM** | **KÜMÜLATİF DENETİM** | **DENETİM ORANI %** | **BULGU BAŞINA % DENETİM** |
| **YÖNETİM İHMAL VE KARARLARI** | **97** | 2.019 | 34,00 | 20,81 | 2.510 | 33,52 | 25,88 |
| **İZİN, RUHSAT, İMAR UYGULAMASI** | **7** | 29 | 0,49 | 4,14 | 32 | 0,43 | 4,57 |
| **TAHSİS VE KİRALAMALAR** | **13** | 176 | 2,96 | 13,54 | 246 | 3,29 | 18,92 |
| **MUHASEBE KAYITLARI** | **77** | 2.857 | 48,13 | 37,10 | 3.658 | 48,84 | 47,49 |
| **ATAMA VE GÖREVLENDİRME** | **12** | 155 | 2,61 | 12,92 | 169 | 2,26 | 14,08 |
| **İHALE UYGULAMALARI** | **33** | 701 | 11,81 | 21,24 | *874* | *11,66* | 26,48 |
| **TOPLAM/ ORTALAMA** | **239** | **5.937** | **100,00** | **18,29** | **7.489** | **100,00** | **22,90** |

**DİP NOTLAR:**

**BULGU SAYISI :** Her kategoride yapılan denetimlerde bulunan sorun/ hata sayısı.

**DENETLENEN BİRİM :** Her kategoride denetlenen belediye sayısı.

**DENETİM ORANI :** Toplam Birim Denetim sayısının, kategori başına Denetim Oranı. (2.019 x 100/ 5.937= %34,00)

**BULGU BAŞINA DENETİM :** Kategorilerdeki Denetlenen Birimin, BULGU sayısına oranı. (2.019/ 97= 20,81)

**KÜMÜLATİF DENETİM :** Kategorilerde denetlenen belediyelerde yapılan toplam denetleme sayısı.

**DENETİM ORANI :** Toplam Kümülatif Denetim sayısının, kategori başına Denetim Oranı. (2.510 x 100/ 7.488= %33,52)

**BULGU BAŞINA DENETİM :** Kategorilerdeki Denetlenen Birimin, BULGU sayısına oranı. (2.510/ 97= %25,88)

**NOT: Hesaplamadaki anlaşılmayı kolaylaştırmak için birer örnek verdim.**

**c. Sayıştay Raporu Denetimlerinin Rakamsal Boyutu.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1950** | **2000** | **2003** | **2014** | **2019** | **2022 (\*)** |
| **Belediye sayılarımız** | **678** | **3.218** | **2.950** | **1.397** | **1.389** | **1.391** |

**(\*) Mart 2021’de Afyonkarahisar Güney beldesi ve Temmuz 2022’de Çankırı Dodurga beldesi mahkeme kararıyla yeniden belde olma hakkını kazandı.**

**4. SONUÇ**

Elde ettiğimiz bu verilerle bağımsız bir kurum olan Sayıştay’ın denetim şekli ve kapsamı hakkında zaman, zaman kamuoyunda yapılan tartışmalara da bir açıklama getirdiğimi düşünüyorum. Yapılan denetimlerin sonuçları kitapta ayrıntılı olarak bulunmaktadır. Denetimlerin nasıl yapıldığı, içeriğine müdahale olup olmadığı tartışmalarına girmeden ancak, 2017 yılı denetim sonuçlarının her yıl olduğu gibi 2018 yılı Ekim- Kasım’da yayımlanması beklenirken, her ne sebeple olduğu bilinmemekle beraber Mart 2019’da yapılan seçimlerden bir ay önce Şubat ayında yayımlanması müdahale var kuşkularına neden olmuştur. Ayrıca geleneksel olarak Sayıştay içinden yapılan başkan ataması yerine, dışarıdan başkan atanması takdiri kamuoyuna aittir.

2019 Yerel yönetimler seçiminden sonra muhalefet partilerince kazanılan BB ve bazı il- ilçe belediyeleriyle geçmiş dönemi karşılaştırmak mutlaka yararlı olacaktır. Yapılan 2012- 2018 dönemi çalışmalarını kapsayan kitaba gösterilecek ilgiyle orantılı olarak, 2021 yılı denetim sonuçlarının yayımlanacağı 2022 Ekim- Kasım aylarından sonra üç yıllık performansların değerlendirilmesi düşünülebilir. Gereklidir de.!
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