**СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ КЫРГЫЗСТАНА И РОССИИ В КОНТЕКСТЕ МИГРАЦИОННЫХ УСТАНОВОК**

**(по результатам сравнительного социологического исследования)**

**Абстракт**

В статье сделана попытка построение социального портрета современной молодежи, для чего исследуются современные концепции, теории и парадигмы социологии и психологии, посвященной молодежи. Показано, каким образом, молодое поколения испытывало и испытывет социокультурные изменения в обществе на различных исторических отрезках времени. В условиях современных реалий в структуре характера молодого поколения активизируются психологические и социальные черты, которые зависят от существующих социально-исторических условий. Подчеркивается, что на ценностные ориентиры и жизненные установки молодежи оказывает влияение исторический отрезок времени в котром она живет, а также экономические перемены, новые либиральные ценности, небывлый технико-технологический прогресс и специфика информационного общества. Особое внимание уделяется проблемам, которые в первую очередь волнуют молодежь Кыргызстана и России. Акцентируется внимание на миграционных установках учащейся молодежи. Авторами было проведено сравнительное исследование на основе социологического опроса среди учащихся и студентов Кыргызстана и разных городов России. Показано насколько современное информационное общество и свободное передвижение по миру влияют на идеалы и социальные установки и определяют поведение молодежи. Анализируется причины усиленного оттока молодежи, в том числе студенчекой молодежи. Используя сравнительный анализ результатов социологического опроса, в статье представлен целостный социальный портрет современной учащейся молодежи двух стран в контексте миграционного настроения. Проведеннный теоретический анализ и выявленный социальный портрет современной учащейся молодежи двух стран позволяет разрабатывать адекватные методы работы с молодежью, учитывая имеющиеся социальные проблемы и осуществлять своевременный учет социальных рисков в жизнедеятельности молодежи.
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**Введение**

В современных условиях исследование социального портртета молодежи и ее миграционных настроений являются актуальным для всех стран мира, втом числе Кыргызстана и России. С развитием сети Интернет, технико-технологический прогресса свободное и открытое передвижение по миру привели к изменениям в общественных отношениях и, конечно, к интеграции и социализации молодежи.

Так, современная эпоха, характеризующаяся динамичными изменениями, поисками лучших экономических, творческих возможностей для получения качественного образования, трудоустройства породила миграционные настроения в молодежной среде. Эти изменения являются сегодня общемировой тенденцией.

В рамках данной статьи мы проанализируем социальный портрет молодежи Кыргызстана и России на основе совместно проведенного срванительного социологического опроса учащейся молодежи в контексте жизненных установок, планах, особо акцентируя внимание на миграционных установках молодежи двух стран. В молодежной среде этот процесс идет более мобильно и связано это с сущностными характеристиками молодежи как социально-демографической группы. Как известно, молодое поколение имеет особое положение в обществе, мировоззрение и сознание молодых людей, с одной стороны, находится еще в процессе формирования и оно своеобразно проявляется в выборе целей и установок. В структуру мировоззрения молодых людей, как правило, входят идеалы, которые могут быть как научно выверенными, обоснованными, так и иллюзорными, как достижимыми, так и нереальными. Как правило, идеалы обращены в будущее и являются основой интеллектуальной, духовной жизни личности молодого человека. Наличие идеалов в мировоззрении молодого человека характеризует его определенную социальную зрелость, которое складывается под воздействием социальных условий, воспитания и образования. Формирование мировоззрения начинается с детства и определяет жизненную позицию человека.

Если провести экскурс современных теорий и концепций, посвященных становлению и формированию молодежи как социально-демографической группы, то следует сказать, что к началу зарождения современных концептуальных теорий молодежи можно отнести период начала ХХ века, когда на Западе, а в 60-годы ХХ века в Кыргызстане и России начали вплотную изучать проблемы молодого поколения. Возрастание интересов общества к молодежи связано прежде всего с тем, что в любом обществе молодежь рассматривается в качестве перспективной силы и стратегии государства. В этой связи, любые социальные проблемы молодого поколения нуждаются в быстром решении и серьезном подходе к их изучению. Социальный портрет молодого поколения, его морально-нравственные устои, жизненные стратегии и цели определяет во многом эпоха в которой это поколение живет, а также социальная среда, обычаи, семейные традиции, менталитет, сверестники и друзья, окружение. Работу Г.Стэнли Холла, 1904 Stanly Hall G. Adolescence: Its psychology and its relation to psychology, anthropology, sociology, sex, crime, religion and education. можно охарактеризовать как фундаментальный анализ теории молодежи, c точки зрения психологии, образования, отношения к религии, к государству, к другим институтам общества. [1]. “Взросление - это особая психология, а также связь с физиологией, антропологией, социологией, сексом, преступностью, религией и образованием.” Холл обозначил этот период как кризис самосознания, преодолев который, человек приобретает чувство индивидуальности /он назвал этот период “буря и натиск”. Мировоззрение поколения включает в себя общий стиль мышления и интерпретации событий, и каждому из поколений свойственно иметь свой тип мировоззрения, жизненные установки, своеобразный социально-психологический портрет.

Самые распрастраненные точки зрения относительно теории и концепции молодежи берут свое начало в 1930–1940-х годах: изучение роли молодых людей в сфере производства, рассмотрение места молодежи в структуре социального пространства, возложение новых стратегических задач, от решения которых зависит будущее общества. Так, согласно теории М. Кастельса (“Информационная эпоха. Экономика, общество и культура”) - принципиальное отличие информационной революции по сравнению технологической заключается в том, что прежние технологические ревоюлции надолго оставались на ограниченной территории, а новые информационные технологии почти мгновенно охватывают пространство всей планеты. При этом в мире существуют значительные области, не включенные в современную технологическую систему. Это одна из основных его идей. (Кастельс М, 2000) [2 c.14]

В работе Чистякова Д. П. «Отцы» и «Дети» рассматриваются отношения между поколениями, анализируются основные позитивные и негативные черты молодого и старшего поколения, сформированы представления о причинах межпоколенных разногласий, обосновываются тенденции становления на путь взаимопонимания. Далее, автор пришел к выводу о том, что в современных условиях только солидарность поколений, консенсус молодого и старшего поколения могут обеспечить социальное благополучие.

Ильинский И. М. представил новый формат межпоколенных отношений – субъект-субъектный. (Ильинский И. М., 2009, 2011, 2014). В целом проблемы межпоколенческих разногласий он расскрыл в контексте новых либеральных ценностей и пришел к выводу о том, что можно выделить два ведущих качества личности современной молодежи - ярко выраженный индивидуализм и эгоизм. Автор пессимистично раскрывет сущность этих качеств. Если соединить в одном человеке «ярко выраженную индивидуальность» и «ярко выраженный эгоизм» то, получим негативный социальный портрет. Ибо от такого рода личности не приходится ждать добрых поступков, напротив, надо ожидать авантюр, агрессии и любых самых жестоких действий ради достижения своих целей.

В своих работах Ильинский И.М. говорил о беспрецедентном в новейшей мировой истории “имущественном разрыве между новыми богатыми, знатью и народом, если мыслить Россию в ряду «цивилизованных» стран. Именно этот разрыв и порождает недовольство, протест, возмущение, гнев и ненависть, именно в этом разрыве вновь возникают мысли о несправедливом устройстве общества.” [Ильинский И. М. Образование, Молодежь, Человек C.327] только качественное образование молодежи, по его мнению, может построить будущую успешную страну. Как отмечает (Базыленок А.В,2019). современное общество, специфика либеральных рыночных отношений требуют от личности молодого человека уверенности в своих силах, способности самостоятельно решать возникающие проблемы. Это в свою очередь предполагает высокий уровень развития гражданского самосознания и мобильности.

Анализ классических подходов к изучению молодежи показывает, что при организации работы с данной категорией следует учитывать тот факт, что молодежь является наиболее активной и передовой частью социума, однако представление молодежи исключительно в качестве динамического, противоречивого фактора неправомерно, поскольку эта же молодежь будет выступать фактором общественной стабильности в будущем. (Питер Бергер, Томас Лукман) В работе “Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания”, автор отмечал, что повседневность представляет собой основу социального мироустройства, но анализ современных быстротечных перемен в обществе позволяет сделать вывод о том, что об изменении привычных образцов поведения и формировании новых типов действия в ситуации нестабильного и непредсказуемого кризисного общества является сложным феноменом.  Такая научная традиция, когда по большей части уделяется внимания именно социальной среде, где молодой человек активно социализируется укрепилась в постсоветской социальной науке. Именно среда очень многое определяет в человеческой судьбе.

Важную роль в социальном и нравственном самоопределении юного гражданина играют средства массовой информации, сеть Интернет, предлагающие огромный спектр вариантов линии жизни, социальных типажей, жизненных позиций. Природа вкладывает в человека способности, талант, но сущетвует и случай - стечение обстоятельств, позволяющие юному человеку встретить на своем пути мудрых наставников. А еще есть воля, помогающая личности «выделывать себя в Человека», созидать самого себя, выстраивать свою линию жизни. Все эти факторы и определяют, кем и каким станет каждый молодой человек в жизни. Об этом много писал в своих работах (Луков, Вал. А., 2010, 2013), анализировал возможные трансформации общества через накопление критической массы биологических и интеллектуальных, а также социокультурных изменений в новых поколениях и, таким образом, прогнозировал изменения статуса роли молодежи в обществе.

Индивидуальная жизнь каждого молодого человека, проникая в природу человека как биосоциального существа, открывает дорогу к новым направлениям социального конструирования реальности. Далее, в информационном обществе молодежь активно трансформирует коммуникативные практики – это и позивный и негативный фактор. Особо подчеркивается, что в сложившейся ситуации неизбежными становятся риски. Открывая широкую дорогу “свободе” и “инновационности” молодежи, информационное общество оказывается незащищенным от новых болезней, рисков, которые могут привести человечество не только к упадку, но и к полному исчезновению. Биосоциологический взгляд на новые ресурсы развития молодежи не может не соединяться с биоэтическим пониманием границ вмешательства человека в свою природу и природу общества. (Зубок Ю. А., Чупров В. И, 2018).

Авторы отмечают, что современные активные перемены в молодежной среде требуют новых фундаментальных исследований, концепций, новой рефлекции. Результаты исследований могут привести нас к переосмыслению многих феноменов сегодняшней реальности. Связь между усложнением динамики общественного развития и социологической теорией выразилась в обосновании новых современных подходов к исследованию проблем молодежи. Следовательно социальная интеграция молодого поколения в новые реалии, влияние социокультурных факторов и особенностей молодежи как социально-демографической группы в условиях информационного общества должны подкрепляться новыми разрабртками и концепциями. (Солдатова, Е.Л., 2007) Изменения, происходящих с личностью молодого человека в процессе перехода от юности к ранней взрослости, процесс сложный и противоречивый. Концепция под названием нормативных кризисов личности в период взросления предпологает в качестве методологического основания культурно-исторический аспект. Представленная автором динамическая модель нормативного кризиса охватывет три уровня отношений: социальный, ситуацонный, рефлексивный. Рефлексия личностью изменений, происходящих с ней в кризисе, связана с динамикой статусов эго-идентичности. Его экспериментальное изыскание структуры и динамики нормативного кризиса, предполагающее переход к взрослости, позволило уточнить границы, возрастные задачи, определить новообразования кризиса. Автор уточняет и основные подходы к организации психологического сопровождения молодых людей в период нормативного кризиса перехода к взрослости. Таким образом, сегодня сущетвуют солидные фундаментальные теоретические работы, позволяющие найти в сложных социокультурных переменах оптимальные пути решения молодежных вопросов. Далее, если обратиться к результатам нашего исследования, то, как мы отметили выше, в рамках данной статьи мы затронем именно миграционные установки молодежи, выясним, какие факторы влияют на ее миграционный настрой, обозначим позитивные и негативные аспекты молодежного миграционного процесса. **Целью данного исследования является –** анализ миграционных установок учащейся молодежи в Кыргызстане и Российской Федерации. **Объектом исследования -** учащаяся молодежь Кыргызстана и Российской Федерации. **Методы -** интернет-опрос, анализ документов, анализ статистических данных.

Развитие миграционных процессов, происходящих в среде населения характеризуется миграционной убылью особенно в среде молодежи. Поскольку именно молодые люди репродуктивного, работоспособного возраста массово уезжают из страны. Усиление миграционного оттока приводит к негативной демографической ситуации, поскольку из-за ограниченных возможностей найти хорошо оплачиваемую работу, получить качественное образование, построить карьеру в своей стране не представляется возможным. Следовательно, важно выявить миграционные установки учащейся молодежи двух стран в современных социально-экономических условиях с целью разработки рациональной молодежной политики и управления миграционными процессами в стране.

Согласно исследованию Ионцева В.А. социологический подход изучения международной миграции населения включает в себя более 20 различных научных направлений, теорий и концепций. Так,меркантилизм— одно из первых западных научных направлений, включивших в исследования международную миграцию населения. Рассматривая обладание деньгами (золотом) и рост населения как источник процветания государства, такие авторы, как Т. Мен, Ж.-Б. Кольбер (XVII в.) и др., отдавали приоритет привлечению иностранных рабочих, особенно ремесленников, и делали акцент на запрещении эмиграции своих граждан [Bijak J. Forecasting international migration: selected theories, models and methods Central European Forum For Migration Research. CEFMR Working Paper.Poland.2006.№4.p.5].Классическая политэкономия рассматривала международные и внутренние трудовые миграции. Одним из первых серьезных теоретических обоснований перемещения рабочей силы следует признать неоклассическую концепцию миграции. Основой этой концепции, ставящей во главу угла международные различия в уровнях оплаты труда, можно считать работу Дж. Хикса «Теория заработной платы» Он один из первых рассмотрел миграцию как решение человеком оценить свои перспективы. Миграцию Дж. Хикс рассматривает как дифференциацию в уровнях оплаты труда между странами, вызванную неравномерным распределением факторов труда и капитала. В результате миграционное перемещение способствует выравниванию уровней заработной платы (доходов) и стабилизации мирового рынка труда по двум направлениям [Абылкаликов С.И., Винник М.В. Экономические теории миграции: рабочая сила и рынок труда. / Бизнес. Общество. Власть. 2012. № 12. - с. 1–19.] В последующем в рамках концепции новой экономики миграция рассматривается как стратегия семьи (домохозяйства), нацеленная на минимизацию риска и на преодоление финансовых ограничений. Помимо этого, подчеркивается значимость такого фактора, как уровень доходов семьи, принимающей решение о миграции. Сторонники концепции новой экономики миграции изменили тем самым объект изучения: вместо индивида появилась семья, принимающая решение о переезде [ Katz E., Stark O. Labor Migration , Robinson C., Tomes N. Self-Selection]. Концепция новой экономики миграции утверждает, что зачастую решение о трудовой миграции принимается человеком не индивидуально, а совместно с другими членами его семьи, которые не меняют места работы и жительства. Подобное предположение выводит нас на уровень максимизации доходов не отдельного человека, но целого домохозяйства, некоего сообщества людей, которые будут делить между собой как расходы, так и доходы от миграции одного члена сообщества.

Если рассмотреть идеологию концепции общемировой миграционной системы то, причиной миграционного движения является не просто разница в уровне оплаты труда, но общие условия экономического неравенства и кризисное положение в странах периферии. Расширение экономического влияния благополучных стран может эффективно использовать мобильную рабочую силу, готовую к перемещению в другие регионы мира [Колосницына М.Г., Суворова И.К. «Международная трудовая миграция: теоретические основы и политика регулирования» // Экономический журнал ВШЭ, №4, 2005 – с. 548]. В целом следует подчеркнуть, что, «возраст мигранта» определяет период, в течение которого работник, студент, докторант сможет получать выгоды от инвестиций в свой человеческий капитал, реализованных в форме трудовой, образовательной миграции. Таким образом, возраст становится основным ограничивающим фактором перемещения рабочей силы как в национальном, так и в международном масштабе. Следовательно, миграционные установки в среде молодежи по всему миру остается высокой. **В ходе исследования проверялась одна гипотеза - желание молодежи эмигрировать связано прежде всего с экономическими и политическими условиями в стране.**

**Экспериментальная часть**

Так,в феврале 2023 года нами был проведен социологический опрос по изучению проблемы миграционных настроений учащейся молодежи в Кыргызстане и в России. Эти настроения являются следствием текущих мировых миграционных тенденций. Социологический опрос был проведен в режиме онлайн через Google Forms по теме “Миграционные установки учащейся молодежи”. “Молодые молодые граждане (молодежь) - граждане Кыргызской Республики и лица без гражданства в возрасте от 14 до 28 лет” указано в Законе об основах государственной молодежной политке в Кыргызской Республики [Закон Кыргызской Республики «Об основах государственной молодежной политики» Бишкек от 31 июля 2009 года N 256]. Согласно закону Кыргызской Республики о внешней трудовой миграции: «Внешняя трудовая миграция - добровольный выезд на законном основа-

нии граждан Кыргызской Республики за ее пределы, а также въезд иност- ранных граждан и лиц без гражданства на территорию Кыргызской Республи-

ки с целью осуществления ими трудовой деятельности». [Закон Кыргызской Республики “О внешней трудовой миграции” от Бишкек от 13 января 2006 года № 4 ] Миграция сегодня стала глобальным явлением растущего масштаба и сложности, особенно в среде молодого поколения. . Динамика миграции может оказывать огромное влияние на социально-экономическую ситуацию в странах происхождения, транзита или назначения мигрантов. В последних трудовая миграция может способствовать омоложению рабочей силы, обеспечить экономическое благополучие.

В Кыргызстане было опрошено 930 респондентов по случайной выборке от 14-29 лет, средний возраст молодых респондентов состаивил 20 лет. В России в опросе приняло участие 750 представителей учащейся молодежи в возрасте от 15 до 29 лет, средний возраст опрашиваемых составил 19 лет. Большая доля участников опроса -это студенты высших учебных заведений 76,3 %.

По этническому составу абсолютное большинство кыргызских респондентов составляют кыргызы - 95,2%, 3,1% -русские, 1,5%-узбеки, 0,2%-другие национальности. Что касется этнического состава российских респондентов (по самоопределению) то, на удивление этот вопрос вызвал трудности у многих участников опроса. 53,6% идентифицируют себя русскими, 10,4% - представителями других народов (армяне, башкиры, калмыки, немцы, татары, туркмены и др.), 24% ответили – «славянин/славянка», «европеец», 12% либо не ответили на этот вопрос, либо поставили прочерк, что может свидетельствовать о том, что респонденты не могут определить свою этническую принадлежность и это может быть темой нашего следующего исследования.

По религиозному составу большая доля опрошенной российской молодежи относят себя к православной конфессии (66,9 %), около 6% придерживаются атеистического мировоззрения, остальные исповедают иные верования. Что касается кыргызстанской молодежи - то 94,3% опрошенных относят себя к исламской религии, 2% - к православной вере, и 3,8% отметили, что придерживается другой веры, при этом не уточняли какой.

Один из самых главных вопросов анкеты - выяснить почему многие молодые люди настроены уехать из страны. При подготовке к проведению данного социологического опроса нами были изучены итоги предыдущих анологичных исследований. Известно, что сегодня миллионы молодых людей по всему миру мигрируют в поисках работы. Миграцию провоцирует и желание получить хорошее образование, поскольку у себя на родине ситуация в системе образования молодежь не устраивает. К примеру, в Кыргызстане очень скудный рынок труда, в России положение луше. Но и при такой ситуации у российской молодежи тоже очень высока мотивация выехать из страны. В мире задумываются об эмиграции более трети людей в возрасте от 15 до 29 лет, т.е. общемировая миграционная тенденция именно среди молодежи очень популярна. В среднем в мире около 20 % девушек и юношей хотят уехать за рубеж в поисках лучшей жизни. Об этом говорится в новом докладе Международной организации труда (МОТ) о занятости молодежи. Эксперты полагают, что рост уровня безработицы среди молодежи во многом связан с замедлением экономического роста, особенно, в странах с переходной экономикой, ориентированных на экспорт сырья. “В МОТ отмечают, что ранние, более оптимистичные прогнозы по восстановлению рынка труда не оправдались из-за последствий распространения недавних вариантов [COVID-19](https://www.un.org/ru/coronavirus), таких как «дельта» и «омикрон», а также неопределенности по поводу того, как вирус поведет себя в будущем”[ МОТ: в 2022 году число безработных в мире составит 207 млн , 20].

Российским респондентам был задан вопрос, где было предложено выбрать несколько вариантов ответов. Вопрос звучал так: «**Какие проблемы на Ваш взгляд, в первую очередь волнуют российскую молодежь сегодня»?**  Мы получили 2499 ответов, среди которых были выделены и по одной позиции, и больше 5. Среди обозначенных проблем доминируют в первую очередь финансовые трудности и неуверенность в своем будущем. Ниже прведены ответы россйских респонденов.

**Таблица 1:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Варианты ответа: | количество | процент |
|  | Социальное неравенство в обществе | 204 | 8,2 |
|  | Доступность и качественность образования оставляет желать лучшего | 210 | 8,4 |
|  | Финансовые трудности | 528 | 21,1 |
|  | Без опыта работы невозможно трудоустроиться | 405 | 16,2 |
|  | Ограничение личных прав и свобод в стране | 258 | 10,3 |
|  | Одиночество | 186 | 7,4 |
|  | В стране невозможно реализовать свои жизненные цели | 279 | 11,2 |
|  | Неуверенность в своем будущем | 414 | 16,6 |
|  | Другое | 15 | 0,6 |

Что касается респондентов Кыргызстана, то в своей анкете мы предложили респондентам больше вариантов (16 позиций) социальных проблем. На обозначенный выше вопрос кыргызстанские участники опроса выбирали три варианта ответа. Полученные результаты представлены в таблице 2.

**Таблица 2:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Варианты ответа: | количество | процент |
|  | Невозможность получения качественного образования | 405 | 43,5 |
|  | Недостаточность информации по профессиональной ориентации для выбора будущей профессии | 308 | 33,1 |
|  | Проблемы с трудоустройством из-за отсутствия опыта | 348 | 37,4 |
|  | Ограниченность условий для карьерного роста | 200 | 21,5 |
|  | Трудовая миграция | 126 | 13,5 |
|  | Финансовые трудности | 303 | 32,6 |
|  | Жилищная проблема | 104 | 11,2 |
|  | Плохое медицинское обслуживание | 108 | 11,6 |
|  | Плохая экология | 186 | 20 |
|  | Нехватка возможностей для культурного отдыха и путешествий | 68 | 7,3 |
|  | Нарастание политической напряженности в стране | 74 | 8 |
|  | Отсутствие у молодого поколения чувства патриотизма | 114 | 12,3 |
|  | Одиночество | 36 | 3,9 |
|  | Трудности в реализации своих жизненных целей | 145 | 15,6 |
|  | Неуверенность в своем будущем | 206 | 22,2 |
|  | Затрудняюсь ответить | 39 | 4,2 |

Ответы респондентов распределились следующим образом: если респонденты Кыргызстана в качестве доминирующей проблемы, которая волнует молодежь страны отметили, что у себя на родине невозможно получить хорошее, качественное образование (43,4%), то российская молодежь на первое место определила экономические проблемы - финансовые трудности и проблемы с трудоустройством после получения образования (37,3%).

Половина опрошенных молодых людей в Кыргызстане хотят получить образование за границей. Дело в том, что за годы независимости в стране появилась большая когорта молодых людей, которые получили качественное образование в лучших мировых университетах. Они успешно трудятся как в Кыргызстане, так и по всему миру. Данный факт мотивирует, подталкивает молодых людей на получение хорошего и качественного зарубежного образования. В условиях глобализации и технико-техологического прогресса перед университетами Кыргызстана встали новые задачи - подготовка выско профессиональных специалистов, способных эффективно работать в быстроменяющихся условиях глобального рынка. Более того, университеты, высшие учебные заведения как активная часть рыночной структуры должны вести динамичную модернизационную политику. Следует активно развивать международное сотрудничество, организацию студенческих практик зарубежом, совместные исследовательские проекты, обменные программы для студентов и преподавателей, специальные программы для иностранных студентов. Полученные в ходе опроса данные наталкивает нас на мысль о том, что перспектива интернационализации высшего образования будет только усиливаться. Также следует отметить, что профессиональные навыки напрямую зависят не только от вуза, но и от усилий самого студента. В принципе, сегодня большинства вузов страны предоставляют возможность учащимся поехать за границу на практику. Для этого организовываются совместные летние школы, которые предоставляют возможность молодым людям совершенствовать свои профессиональные знания и умения на практике.

Что касается российской молодежи – желание учиться за границей выразили 34% опрошенных и 28% задумываются над этим.

Вторая по значимости для молодежи Кыргызстана проблема (37, 4% опрошенных) – экономическая, связанная с трудоустройством из-за отсутствия опыта. Сегодня в стране остается актуальной проблема с трудоустройством выпускников ВУЗов, СУзов. На наш взгляд, это связано с тем, что тема взаимодействия работодателей и выпускников глубоко не анализируется и не систематизируется. Многие выпускники в последствии вообще не хотят работать по специальности из-за низкой заработной платы, отсутствия перспектив карьерного роста.

33,1% опрошенной кыргызской молодежи отметили, что, на выбор будущей профессии оказывает влияние недостаточность информации. 32,6% респондентов назвали финансовые трудности как волнующую проблему. В Кыргызстане бльше половины трудоспособного населения находятся в тудовой миграции из -за отсутствия работы у себя на родине. . Возможно, это связано с более скудным рыноком труда в Кыргызстане. Что касается России, то у молодежи в этой стране больше возможностей, однако респонденты недовольны сложившейся на рынке труда и современной социально-политической ситуацией страны.

На сегодня по официальным данным, за рубежом работает “1 миллион 118 тысяч кыргызстанцев. Самое большое число мигрантов в России  - 1 миллион 63 тысячи. На втором месте Казахстан. Там на заработках находится 30 тысяч, в Турции - 20 тысяч, США и арабских странах - 10 тысяч, Германии, Канаде и Италии - 6 тысяч, Южной Корее - более 5 тысяч” [За рубежом работает 1 миллион 188 тысяч граждан Кыргызстана].

На наш взгляд, более справедливому распределению выгод от экономического роста и уменьшению как неравенства, так и обузданию миграционных процессов в среде молодежи способствовала бы макроэкономическая политика государства, целью которой было бы содействие полной и продуктивной занятости молодежи, обеспечение ее достойной работой.

Неуверенность в своем будущем отметили 22,2% кыргызстанских респондентов и 16,6% российских. В обеих группах опрошенных наблюдается тревожность по поводу образа будущего страны. Часто молодежи собственную неуверенность в будущем связывает с высоким уровнем коррупции в высших эшелонах власти, с тем, что власть наступает на права и свободы. Это, безусловно, становится для молодежи серьезной психологической проблемой, поскольку данные явления «неправильные» и воспринимаются как движение к всевозможным рискам. В традиционных кыргызских семьях до сих пор считалось что, ребенок должен получить, как бы там ни было, именно высшее образование. В то же время само по себе получение высшего образования не всем представителем социальных групп гарантирует занятие адекватной социальной позиции.Но, сегодня ситуация меняется, и многие представители кыргызских семьей хотели бы, чтобы их дети получали профессии, которые пользуется спросом на рынке труда. Молодые люди охотно соглашаются с мнением родителей и получают рабочие профессии.Что касается карьерного роста, то молодые респонденты понимают, что, успешность в трудовой сфере, профессионализм и карьерный успех напрямую зависит от отношения к учебе в студенческие годы.

Самыми важными для молодежи, как показывает практика, являются первые годы работы: успешное трудоустройство, оттачивание опыта, а затем собственная мобильность. Именно в начале карьеры молодое поколение наиболее часто сталкивается с проблемами, которые в итоге становятся непреодолимыми и не дают возможность развиваться в профессиональной сфере.

Обеим группам опрошенных мы задали следующий вопрос: «**Что бы вас могло склонить к решению выехать из страны»?** Необходимо было отметить несколько вариантов ответов**.** В таблице 3 представлены ответы респондентов из России, в таблице 4 – из Кыргызстана**.**

**Таблица 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Варианты ответа: | количество | процент |
|  | Безопасность и хорошая жизнь | 438 | 18,8 |
|  | Качественное и доступное образование | 285 | 12,2 |
| 1. 3 | Стабильная экономика | 303 | 13,0 |
| 1. 4 | Широкие карьерные возможности | 471 | 20,2 |
| 1. 5 | Справедливые условия приёма на работу | 237 | 10,2 |
| 1. 6 | Развитая и доступная медицина | 216 | 9,3 |
| 1. 7 | Возможность приобщиться к культурным ценностям | 150 | 6,4 |
| 1. 8 | Корректное и тактичное местное население | 159 | 6,8 |
| 1. 9 | Затрудняюсь ответить | 72 | 3,1 |

**Таблица 4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Варианты ответа: | количество | процент |
|  | Безопасность и хорошая жизнь | 463 | 21 |
|  | Качественное и доступное образование | 346 | 17,1 |
|  | Стабильная экономика | 306 | 15,1 |
|  | Широкие карьерные возможности | 395 | 19,5 |
|  | Справедливые условия приёма на работу | 228 | 11,2 |
|  | Развитая и доступная медицина | 154 | 7,6 |
|  | Возможность приобщиться к мировым культурным ценностям | 147 | 7,2 |
|  | Корректное и тактичное местное население | 95 | 4,7 |
|  | Затрудняюсь ответить | 67 | 3,3 |

**По** данному вопросу у российских респондентов был получен 2331 ответ, у кыргызстанских – 2201.

Из таблицы 3 и 4 видно, что на решение выехать из страны в обеих группах опрошенных оказывают влияние две позиции. Первая – это широкие карьерные возможности, которые имеются в других странах (20,2% у россиян и 19,5% у кыргызстанцев, что очень печально, т.к. солидное количество опрошенной молодежи не видят возможности построить карьеру в будущем в своих странах). Вторая позиция - безопасность и хорошая жизнь (у российских респондентов - 18,8%, у кыргызстанских - 21%). Возможно, безопасность повседневной жизни молодые люди связывают прежде всего со стабильной экономикой и политической стабильностью, что не наблюдается в реальной жизни наших государств.

Третья позиция у кыргызстанской молодежи все таки качественное и доступное образование (17,1 %), а для россиян – стабильная экономика отодвинула образование на четвертое место.

Одним из новшеств процесса реформирования высшей школы в постсоветском Кыргызстане, да и в России - коммерциализация образования, т. е. возможность для молодого человека учиться за деньги, как за свои собственные, так и за образовательные кредиты. Какое влияние оказало введение платного обучения на внутреннюю атмосферу в высших учебных заведениях двух стран? С одной стороны -резкое сокращение бюджетного финансирования вузов обусловило быстрое развитие негосударственного сектора и увеличение числа платных мест в государственных вузах обеих стран. С другой - система высшего образования и в Кыргызстане, и в России в последние десятилетия смогла перенастроиться на удовлетворение стабильно высокого спроса на образовательные услуги, что привело на протяжении короткого исторического отрезка времени к перепроизводству таких направлений подготовки, как юриспруденция и экономика. В результате этих нововведений в обеих странах сформировался рынок некачественного высшего и средне-профессионального образования.

Развитая и доступная медицина в других странах в наименьшей степени оказывает влияние на решение выехать из страны (9,3% российских респондентов и 7,6% кыргызстанских выбрали этот ответ). В подавляющем большинстве государств мира, в том числе и в Кыргызстане, и в России, каждый гражданин имеет право и возможность получить медицинскую помощь на бесплатной основе. Для большей части кыргызстанского и российского населения государственные медицинские учреждения являются единственным источникомполучения бесплатной медицинской помощи. Но в Кыргызстане укрепилось мнения среди населения о том, что без денег никто не лечит. Результаты многих опросов показывют что люди, обращавшиеся за медицинской помощью в течение года, вынуждены были оплачивать полностью или частично медицинские услуги. При этом, большая часть платных медицинских услуг оказывается в государственных медицинских учреждениях. Подобная ситуация и в России, где платные услуги медицинские учреждения оказывают незамедлительно, а по полису их приходится ждать от двух недель до нескольких месяцев. К этому необходимо добавить, что уровень и качество услуг в российских регионах оставляет желать лучшего.

Мы высказали предположение о том, что желание молодёжи в Кыргызстане и в России мигрировать из страны вызвано преимущественно экономическими и политическими причинами Респондентам был задан вопрос о том, какие по их мнению факторы влияют на желание молодых людей выехать на учебу/работу/на постоянное место жительства за рубеж в первую очередь. Опрашиваемым было предложено выбрать три варианта ответа. Не все ответы российских респондентов содержали три позиции, в одних случаях был выбран один пункт, в других больше трех. Всего было получено 2040 ответов. В результате, большинство респондентов (20,7 %) в качестве таковой причины указали именно «экономическую и политическую нестабильность в стране». В основном, 21, 1% респондент свои миграционные настроения объясняют исключительно финансовыми трудностями. 16,6% опрошенных считают, что они неуверенны в своем будущем. На пессимистичное настроения российской молодежи, по нашему мнению, оказывает влияние и нынешний вооруженный конфликт на территории Украины. Этот конфликт не имеет прямых аналогов в современном мире, поскольку два родственных народа воюют между собой.

**Выводы**

 На основе проведенного социологического опроса мы попытались определить социальный портрет учащейся молодежи двух стран. Следует отметить, что своими жизненными целями молодежь двух стран особо не отличается. Для них главным и безусловным приоритетом полноценной жизни остаются ценности здоровья, получения хорошего качественного образования, создание семьи и рождение детей, материальный и финансовый достаток, хорошо оплачиваемая работа, карьерный рост. В связи с этим, считаем необходимым продолжить работу по разработке мер широкого информирования молодежи всех категорий и возрастов о важности института семьи и официальной регистрации брака, о престиже семей с детьми, о семейных традициях, о необходимости рождения детей, о ведении семейного хозяйства, об управлении семейным бюджетом.

Следует особо отметить, что подавляющее большинство опрошенных в двух странах, все же, хотят получить дополнительно качественное образование за границей. На наш взгляд, это положительная тенденция, поскольку современная молодежь считает, что только хорошее и качественное высшее образование – это залог успеха в последующей жизни. Положительным моментом является и тот факт, что, получая образование за границей, молодежь осваивает иностранные языки, знание которых необходимо в современных тектонических геополитических изменениях в мире. Зная иностранные языки, образованные молодые люди имеют возможность повышать уровень своих профессиональных знаний, умений и навыков, знакомясь с новыми мировыми научными достижениями.

Наши респонденты в своих перспективных жизненных идеалах планируют многого добиться в жизни, рассчитывают исключительно на свои силы. Молодежь полагает, что материальное положение человека зависит, прежде всего, от самого человека. 68,8% россиян и 71,1% кыргызстанцев убеждены, что их жизнь зависит в первую очередь от экономической ситуации и политической стабильности в странах. Молодые кыргызстанцы и россияне свободны сегодня от предрассудков прошлого, имеют достойный уровень знаний и общего развития, за счет стремительно развивающихся средств хранения и распространения информации. По сравнению с предыдущими поколениями они более раскованы, предприимчивы, толерантны, свободны в своем выборе.

Высокая мотивация миграционного поведения учащейся молодежи, без сомнения, находится во взаимосвязи с получением качественного образования и нахождением относительно высокооплачиваемой работы. Наша рабочая гипотеза подтвердилась. Анализ итогов опроса позволяет сделать вывод о том, что миграционные настроения молодежи необходимо выявлять, изучать, научно анализировать и направлять в необходимое русло для эффективного функционирования экономики. В связи с тем, что многие молодые люди в Кыргызстане (в России это не так очевидно) считают образование, полученное у себя на родине не соответствует мировым стандартам, необходимо постоянно совершенствовать систему технической подготовки учащейся молодежи, повышения квалификации педагогических работников в рамках образовательных учреждений на уровнях среднего профессионального и высшего образования, а также связанных с этим стандартов образовательных услуг с учетом всего спектра необходимых цифровых навыков для полноценного участия, конкурентоспособности выпускников на региональном и мировом рынках труда.

Сложные миграционные процессы протекают на фоне молодежной безработицы и отсутствия рабочих мест. Проведенное исследование показывает, что потенциальная миграционная мобильность в среде молодежи (неважно с какими целями) достаточно высока на сегодня как в Кыргызстане, так и в России. Миграция молодежи репродуктивного возраста негативно скажется на демографической ситуации в странах, поскольку многие молодые люди, и это факт, после получения образования не желают возвращаться на свою родину.

Неадекватное представление о конкурентоспособных, востребованных специальностях на рынке труда, полная асимметричность информации на этом рынке, несоответствие образовательных услуг требованиям рынка труда иногда вводит в заблуждение молодого человека в своих профессиональных предпочтениях. Усилить честную, квалифицированную профориентационную работу для оживления экономики страны, пропагандировать рабочие специальности в среде молодежи – задача государственного значения.

Миграционные настроения молодежи исследуются в разных странах мира. Результаты нашего опроса настораживают. Беспокойство вызывает тот факт, что подавляющее большинство молодых видят себя в будущем вне собственной страны.

По своим жизненным устремлениям в современной кыргызстанкой и российской молодежи можно выделить условно различные социальные типы. Так в первую группу можно отнести «благополучных», которые планируют добиться успехов в карьерном росте, получении хорошего образования где бы то ни было и трудиться на благо своей родины. Следующий тип это безусловно «предприимчивые» они уверены в том, что преуспеют в создании собственного бизнеса, накоплении материального и финансового достатка для последующей карьерной лестницы. Следующий тип личности молодого человека - это «максималисты», которые уверены, что добьются успехов практически во всех сферах жизни, их можно обозначить как «труженики», которые рассчитывают на то, что постоянная работа над собой, совершенствование своего знания и опыта приведут их к жизненному успеху.

Если лет пятнадцать тому назад молодые люди мечтали работать на государственных предприятиях, то сегодня они охотно хотят создавать свой, собственный бизнес, хотят пробовать свои силы в предпринимательской деятельности. Это очень отрадно, потому как в странах создаются определенные законодательно-правовые базы предпринимательских структур. Таким образом, за последнее пятнадцать лет более чем в полтора раза выросла доля молодых людей предпочитающих работать в частном секторе. На сегодня большая часть молодежи в Кыргызстане, в отличии от России, не проявляет особого желания к работе в органах государственной власти - практически половина опрошенных утверждает, что не хотела бы работать в этих органах. Опрошенные кыргызстанцы считают, что стабильности и карьерного роста в органах государственной не добиться. Что касается российских респондентов, то они, наоборот, проявляют интерес к госслужбе, считая должность чиновника значимой для молодого человека прежде всего в материальном плане – достойная зарплата, льготы, высокая пенсия. Считаем, что в практику образовательных учреждений следует внедрить обязательные мероприятия, посвященные обзору достижений молодых общественных лидеров, предпринимателей и политиков, встреч с молодежью, достигшей успеха в разных отраслях деятельности.

Что касается старшего поколения, подчеркнем, что во все времена (не исключением является и современность) оно отличалось большей консервативностью - не любит рисковать, выделяться, склонно к солидарности и не привыкло рассчитывать только на себя. Во многих аспектах своей жизни старшее поколение рассчитывает прежде всего на государство, на государственную поддержку, чего не скажешь о современной молодежи.

Таким образом главными причинами формирования миграционных установок молодежи являются отсутствие работы, получение качественного образования стремление улучшить материальное положение, жилищно-бытовые условия, поиски перспектив служебного и карьерного роста, стремление лучше организовывать и проводить свой досуг. В целом, в выездной трудовой и образовательной деятельности молодежи можно обнаружить как негативные, так и позитивные моменты. К первым отнесем: ухудшение здоровья мигрантов, психоэмоциональные переживания, стрессы, связанные с разлукой с родственниками, культурный шок. В определенной степени миграционные процессы, в том числе урбанизационные, размывают этничность, способствуют потере его неповторимой культуры, языка традиций, обычаев. Одним из позитивных факторов миграции в среде молодежи является трансформация молодых мигрантов к современным процессам глобализации, модернизации и интеграции. Молодые люди выезжающие за пределы наших государств, проявляют конкурентоспособность в принимающей среде, демонстрируя тем самым высокий адаптационный ресурс.
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