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**1. GİRİŞ**

Sayıştay raporlarında 4646 sayılı Doğalgaz Piyasası Kanunu m. 4.4.g göre *“Kuruldan dağıtım lisansı alan şehir içi dağıtım şirketi, yetki aldığı şehirde bulunan belediye veya belediye şirketini sermaye koyma şartı aramaksızın, %10 nispetinde dağıtım şirketine ortak olmaya davet etmek zorundadır. Bu sermaye oranı, bedeli ödenmek kaydıyla en fazla %10 oranında artırılabilir…*

*Kurum, belediye veya belediye şirketinin hisse almaması veya en az bir yönetim kurulu üyeliğine hak kazanılmayacak oranda hisse alması halinde, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu (****TTK****) m. 275 göre belediyeye şirket yönetim ve denetim kurullarında temsil hakkı verecek düzenlemelerin yapılmasını, şehir içi dağıtım şirketinden isteyebilir.”*

Belediyelerin lisans alındıktan sonra bir ay içinde davet edilerek verilmesi gereken %10 bedelsiz hisse payları ile Yönetim Kurulu Üyeliği (**YKÜ**)’nin, o ilde doğalgaz arzı yapan Doğalgaz Dağıtım Şirketleri (**DDŞ**) tarafından verilmediğini ve bazı muhasebe kayıt hataları yapıldığını gördüm. Sorunun detaylı incelenmesi gerektiğine karar vererek araştırma sonuçlarını “*Doğalgaz Dağıtım Şirketleri ve Belediye Payları- Türkiye’nin Doğalgazla İmtihanı* “ başlıklı kitabımda yayımladım.[[1]](#footnote-1)

Bu çalışmada kitabımdan da alıntılar yaparak, (*Enerji Piyasası Denetleme Kurumu (****EPDK****) ifadesiyle*), *“belediyelerin verdikleri hizmetler ve işbirliği nedeniyle ortak edilen belediyelerin”*, Elektrik ve Telekom şirketlerine ortak edilmesi düşünülmezken, neden doğalgaz dağıtım şirketleri için bedelsiz ortaklık düşünüldüğünü ve sonuçlarını incelemeye çalışacağım.

Kanunla verilen hakkı **DDŞ** mi vermedi? Yoksa davet edildi de belediyeler mi almadı? Davet edilirken Tebligat Kanunu esaslarına uyuldu mu? Ticaret Sicil Gazetesi’nde ilan etmek tebligat yerine geçer mi? Hala kaç belediye ortak olmadı? Ortak olanlar kâr paylarını aldı mı? Almayıp, genel kurul kararıyla dağıtılmayan temettüler ne oldu gibi sorular var. Detayları ve işin aslını öğrenmek üzere başladığım araştırmalarım, beni 81 il ve ilçelerindeki 72 **DDŞ**’yi incelemeye kadar götürdü.

Yenilenebilir enerji kaynaklarına sahiplik yönünden, birçok Avrupa ülkesine göre avantajı olan Türkiye’nin **Enerji Politikası**; *“Doğalgaz ağırlıklı ısınmak, doğalgaz, kömür ve akaryakıt esaslı termik ve* ***HES*** *santrallerinden elektrik elde etmek, dağıtım- depolama- boru hatları gibi büyük yatırımlara girişmek”*tir*.* Özellikle kırsal bölgelerde yerinde üretim yerine, yüksek gerilim hatlarıyla elektrik taşımak doğru bir tercih miydi? Tükenebilir fosil yakıt doğalgaz yerine, sürdürülebilir- yenilenebilir kaynaklar ağırlıklı **Enerji Politikası** neden tercih edilmedi? Tüm bu soruların cevapları kitabımda ayrıntılı tablolar halinde yer almakla birlikte burada, aşağıda sunulan tablolarda şirket bazlı olarak ele aldığım incelemeye yer vereceğim.

**TABLO-1 En Fazla Doğalgaz Rezervine Sahip On Ülke** **2020 (Trilyon m3)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rusya | 37,4 | İran | 32,1 | Katar | 24,7 | Türkmenistan | 13,6 | ABD | 12,6 |
| Çin | 8,4 | Venezuela | 6,3 | S. Arabistan | 6,0 | BAE | 5,9 | Nijerya | 5,5 |

**TABLO-2 Küresel Doğalgaz Rezervlerinin Ömrü (yıl)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Orta Doğu  | 110 | Avrupa | 15 | Asya Pasifik | 25 | Kuzey Amerika | 14 |
| Afrika | 56 | Orta Amerika | 8 | Avrasya | 71 |  | (\*) |

**TABLO-3 Depolama Yatırımları ve Transit Doğalgaz Ana Boru Hatları Hariç 2020 EPDK Raporuna Göre;**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Servis- kutusu sayısı |  4.007.545 | Adet | Servis hattı |  40.748.051 | Metre |
| Çelik boru hattı | 14.924.178 | Metre | Polietilen boru hattı | 101.495.764 | Metre |

***\*Bu yatırımın yarısı veya 1/3’nü yenilenebilir enerji için harcasak daha iyi olmaz mıydı?***

Üst kurul **EPDK**, piyasa düzenleyicisi ve denetleyicisi olarak kamu ve vatandaşlar lehine yeterli düzenlemeler yapabildi mi? Dağıtım ihaleleri Rekabet Kurulu ve **EPDK** gözetiminde mi, yoksa siyasi tercihlere göre mi sonuçlandırıldı? Stratejik boyutuyla ve tekelleşmenin engellenmesi adına yeterli değerlendirme yapıldı mı?

**2. 2020 YILI SONU LİSANS TÜRÜNE GÖRE DOĞALGAZ PİYASASI LİSANS SAYILARI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lisans Türü** | **Lisans sayısı** | **Faaliyeti Olan Lisansların Sayısı** |
|  İthalat Lisansı (Uzun Dönemli) | 18 | 13\* |
|  İthalat (Spot)  | 52 | 12\* |
|  İletim Lisansı (Boru Hattı) | 1 | 1 |
|  İletim Lisansı (LNG) | 14 | 9 |
|  Depolama Lisansı (LNG) | 4 | 4 |
|  Depolama Lisansı (Yer altı) | 4 | 2 |
|  Toptan Satış Lisansı | 42 | 18 |
|  Toptan Satış Lisansı (Üretim) | 9 | 9 |
|  Toptan Satış (Oto LNG) Lisansı  | 1 | 1 |
|  CNG Lisansı (İletim-Dağıtım) | 43 | 24 |
|  CNG Lisansı (Satış) | 39 | 32 |
|  CNG Lisansı (Oto CNG)  | 14 | 11 |
|  İhracat Lisansı | 22 | 2 |
|  Dağıtım Lisansı | 72 | 72 |
| **Toplam** | **335** | **210** |

***\*İthalat faaliyetinde bulunmayarak, lisansları kapsamında yurt içinde toptan satış faaliyetinde bulunanlar dahil edilmiştir.***

**3. HİSSE DEVİRLERİ ÜZERİNE BİR İNCELEME**

4646 sayılı Doğalgaz Piyasası Kanunu ve Doğalgaz Piyasası Lisans Yönetmeliğine göre; *“Şirket paylarının %10 ve daha fazlasını temsil eden payların, doğrudan veya dolaylı olarak bir gerçek veya tüzel kişi tarafından edinilmesi ile bir ortağa ait payların tüzel kişilik sermayesinin %10’nu aşması sonucunu veren pay edinimleri ve/ veya bir ortağa ait payların şirket sermayesinin %10’nun altına düşmesi sonucunu veren pay devirleri için her defasında* ***EPDK****’dan kurul onayı alınır.”*

Başkentgaz AŞ hisseleri 2013’de blok (%100) olarak Özelleştirme Yüksek Kurulu (**ÖYK**) tarafından Torunlar AŞ’ye satılmıştır. Öncesinde **ÖYK**’nın yaptığı ihalede, kurumun elindeki %80 hissesi üzerinden ihale gerçekleşmişse de, sonuçlanacak diye beklenirken, her ne olduysa iptal edildiğini görüyoruz.

Torunlar AŞ’ye ihale edilmeden önce **TBMM**’de kabul edilen 04.07.2012 tarihli 6353 sayılı Kanun m. 23 ile 4646 sayılı Kanun’a geçici m. 3 eklenerek; *“Bu paragrafın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içerisinde Başkent Doğalgaz Dağıtım AŞ’nin sermayesinde bulunan %20 (yüzde yirmi) oranındaki hisse de* ***ÖYK*** *tarafından özelleştirme kapsam ve programına alınarak, daha önceden özelleştirme kapsam ve programına alınmış %80 (yüzde seksen) oranındaki hisse ile birlikte blok satış yöntemi uygulanmak suretiyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı (****ÖİB****) tarafından 4646 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde özelleştirilmiştir.”[[2]](#footnote-2)*

Başkent Doğalgaz Dağıtım AŞ ihalesi öncesi ise *“…4646 sayılı Kanunun m . 4.4.g. alt bendinin altıncı ve yedinci paragrafları uygulanmaz.”* hükmü eklenmiş. Yani 2001 tarihli 4646 sayılı kanun hükmü, bir geçici madde ile değiştirilerek **EPDK** devre dışı bırakılmıştır. 2 numaralı dipnotta açıklandığı üzere **EPDK**’nın 09.07.2021 tarihli ve 361724 sayılı başvuruma verdiği, Sayı: E-47582637-120.07.01- cevaba göre, *“Ayrıca konu husus Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yargı yoluna taşınmıştır.”* hatırlatılması yapıldığı görülmektedir.

**EPDK** ve Ankara Büyükşehir Belediyesi (**ABB**) dava sonucunu mutlaka takip ediyordur.! Ben de merak edip, öğrenmek için bazı girişimlerde bulundum ama bir şey öğrenemedim. **EPDK**, Başkentgaz ihalesinde devre dışı bırakılmış olsa da, **TABLO- 8**’de görüleceği gibi birçok şirket hissesi, herhangi bir kanuni müdahale olmadan, **EPDK** denetiminde olmasına rağmen blog olarak %100 hisse devredilmiş. Neden? **EPDK!**

**ABB**, **ÖYK** ve **EPDK**’ya sorularım;

1. Bu dava sonuçlandı mı?
2. Lehte veya aleyhte sonuçlandıktan sonra yüksek mahkemeye taşındı mı?
3. Yüksek mahkeme kararı kamuoyuyla paylaşıldı mı? Kurum içinden bazı avukatlara ulaştım, onlar bile sonucu bilmiyor. Bu sırrın nedeni ne olabilir?
4. Bu satışta Ankara BB, %10 karşılığı 70.000.000 TL sermaye gelirinden, 2013’den bu yana temettü gelirlerinden ve borsada bir ara 38 TL’ye kadar çıkan, 2021 sonu itibarıyla 13-15 TL civarı olan hisse fiyatı, 70.000.000 TL ile çarpıldığında 910.000.000 TL sermaye değeri kaybı ile temettü gelirleri kamu zararı değil midir? **SAYIŞTAY!**

**4. DDŞ TARAFINDAN %10 HİSSE VERİLMEYEN/ ALMAYAN BELEDİYELER**

**AKSA ÇUKUROVA** ve **AKSA KARADENİZ** belediyelere %10’dan az hisse verdiği görülmektedir. Aşağıdaki tabloda belediyelerin hiç ortak yapılmadığı (Ticaret Sicil Gazetesi ve web siteleri bilgisine göre) şirketler bulunmaktadır. Bazen yayımlanmasa da örneğin **İTO** kayıtlarında belediye **YKÜ** ismi geçmektedir. Genel kurul tutanakları ilan edilmeyince göremiyoruz. (İnceleme 2021 sonu itibarıyladır.) **(TABLO- 4)**

|  |  |
| --- | --- |
| KAZANCI HOLDİNG | AKSA AĞRI |
| KAZANCI HOLDİNG | AKSA SİİRT BATMAN |
| AHLATÇI HOLDİNG | KARGAZ- ÇANKIRI KASTAMONU KARABÜK |
| AKMERCAN GRUBU | AKMERCAN ARTVİN |
| AKMERCAN GRUBU | AKMERCAN DELTA- SAMSUN |
| AKMERCAN GRUBU | AKMERCAN GEPA- SAKARYA |
| AKMERCAN GRUBU | AKMERCAN MARDİN |
| AKMERCAN GRUBU | AKMERCAN MUĞLA |
| AKMERCAN GRUBU | AKMERCAN SİNOP |
| ZORLU HOLDİNG | TRAKYA- EDİRNE KIRKLARELİ TEKİRDAĞ |
| TURGAY KALEMCİ GRUP | KARS ARDAHAN |
| TURGAY KALEMCİ GRUP | IĞDIR |
| ÖZGE GRUP | DOĞUGAZ- MUŞ BİNGÖL BİTLİS |
| TORUNLAR | BAŞKENTGAZ- ANKARA |
| KOÇOĞLU GRUP | KIZILCAHAMAM |

**\* İnceleme tarihinde Ticaret Sicil Gazete ilan ve Web sitelerindeki bilgilere göre yazılmıştır.**

**5. BELEDİYE MUHASEBESİNDE DOĞALGAZ- ELEKTRİK İŞLEM/ KAYIT HATALARI[[3]](#footnote-3)**

**BULGU 33: Uzun- kısa- vadesi belli olmayan elektrik-doğalgaz depozito/ teminatları, sözleşme karar- damga vergisi,** **kamulaştırma için bankalarda depo edilen tutarlar ve alınan kredilerin TM- Teminat Mektuplarının 126 ve 226 Verilen depozito ve Teminatlar Hesapta izlenmemesi.**

**GEREKÇE ;** Mahalli İdareler Bütçe Muhasebe Yönetmeliği (**MİBMY)** *“***126- Verilen Depozito ve Teminat Hesabı***”* m. 95; *“Kurumca bir işin yapımının üstlenilmesi veya bir sözleşme ya da diğer işlemler karşılığı geri alınmak üzere diğer kamu idaresi ve kişilere verilen depozito ve teminatlar izlenir.”* “**226- Verilen Depozito ve Teminatlar Hesabıİşleyişi***”* m.. 168 ve 169 göre bir yıldan daha uzun süre için bütçe ödeneğine dayanarak veya diğer şekillerde verilen depozito ve teminatlar için kullanılır. m. 257; “*Vadesi belli olmayan veya bir yıldan kısa nakden veya mahsuben tahsil edilen depozito ve teminatlar* **330- Alınan Depozito ve Teminatlar Hesabında** *izlenir.”* “**914- Verilen TM Hesabı** **Niteliği***”* m. 444.1; *“Kurumların bir işin yapımının üstlenilmesi, bir sözleşme ya da diğer işlemlerin karşılığında, diğer kurum veya kişilere verdikleri* TM *izlenir.” “***Hesabın İşleyişi***” m. 445; “(a)Borç.1) Bir işin yapımının …..karşılığı diğer kurum veya kişilere verilen* TM *hesaba borç,* **915- Verilen TM Karşılığı Hesabına** *alacak kaydedilir.”* “(*b) Alacak. 1) Usulüne göre geri alınan ile kısmen serbest kalanlar hesaba alacak, 915- Hesaba borç kaydedilir.”*

**2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu** m.10.8; *“Kamulaştırma bedeli olarak tespit edilen miktar mahkeme daveti, ilanda belirtilen bankaya yatırılması ve yatırıldığına dair makbuzun ibrazı için idarelere 15 gün süre verilir. Gereken hallerde bu süre bir defaya mahsus mahkemece uzatılabilir.”*

**YORUM ; *Depozito ve teminatlar mevzuata göre kaydedilerek izlenmezse, kurum muhataplarıyla mağduriyet yaşayarak zarara uğrayabilir.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **BELEDİYELER İŞTİRAKLER** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **AÇIKLAMA / GEREKÇE** |
| **BAŞAKŞEHİR** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Verdiği depozito/ teminatları vadesine göre izlememiş, 126 Hesap 1.150.354 TL fazla, 226 Hesap 1.150.354 TL eksik.** |
| **BEYKOZ** |  |  | **X** |  |  |  | **X** | **Abonelikleri 630 Hesapta gider yapıp, 126 Hesap kullanılmamış. 2018’de Enerjisa’ya 142.305 TL, İGDAŞ’a 32.254 TL, Kanlıca Orman Müd. 122.500 TL + 183.750 TL + 71.790 TL, Milli Parklar I. Bölge Müd. 23.299 TL + 13.979 TL olarak verilen toplam 589.878 TL tutarında teminat 226 Hesapta yok.** |
| **ESENLER** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Elektrik ve gaz dağıtım şirketlerine abonelik için 2015’de verilen 37.953 TL güvence bedelleri, 126 Hesapta takip edilmeden bütçe gideri olarak kaydedilmiş.** |
| **SULTANGAZİ** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Kamu, kişiler, doğalgaz, elektrik ve çeşitli abonelikler için verdiği/ ödediği ve abonelik sona erince geri alınacak bir yıldan uzun güvence (depozito), 226 Hesapta izlenmemiş.** |
| **ŞİLE** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Damga vergileri 360 Hesap yerine 330 Hesapta izlenmiş 1.682.311 TL Vergi Dairesine ödenmemiş.**  |
| **ÜSKÜDAR** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Elektrik- doğalgaz abonelikleri 630 Hesapta gider yazılmış. 126 Hesap kullanılmamış.** |
| **AVCILAR** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Elektrik- doğalgaz abonelikleri 630 Hesapta gider yazılmış. 126 Hesap kullanılmamış.** |
| **BEŞİKTAŞ** |  |  |  |  |  | **X** |  | **1 yıldan kısa depozito ve teminatlar 126 Hesapta izlenmemiş.** |
| **BEYLİKDÜZÜ** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Elektrik- doğalgaz abonelikleri 630 Hesapta gider yazılmış. 126 Hesap kullanılmamış.** |
| **KADIKÖY** |  |  |  |  | **X** |  |  | **80 doğalgaz aboneliğine 86.473 TL, 204 elektrik aboneliğine 33.963 TL toplam 120.437 TL güvence bedeli ödenmiş, ilgili hesaplarda izlenmemiş.**  |
| **KARTAL** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Enerjisa 249.462 TL, İGDAŞ 157.724 TL, Orman Bölge 1.345.272 TL, Kanlıca Orman 176.304TL, maliyeye 96.000 TL bir yıldan uzun depozito- teminat verilmiş, 226 Hesapta 2.024.764 TL eksik, 126 Hesap aynı tutar fazla.** |
| **ŞİŞLİ** |  |  |  | **X** |  |  | **X** | **65.105 TL güvence bedeli 126 Hesap yerine 630 Hesapta gider kaydedilmiş. 2018’de hata devam etmiş.** |
| **ÇUBUK** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Çeşitli kurumlara verilen 357.229 TL TM nazım hesaplarda izlenmeyip, 126 Hesaba kaydedilmiş, süreleri bitmiş olsa da kayıtlardan çıkarılmayıp 914 Hesapta izlenmemiş.** |
| **ETİMESGUT** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Ödenen güvence bedelleri ve depozitolar 126 Hesap yerine, elektrik ve yakacak alımları olarak 630 Hesapta gider gösterilmiş.** |

**\* Tablonun tümü verilmemiştir. Devamı bildiride görülebilir. BULGU PERFORMANSI toplam sonuçlardır.**

**BULGUNUN PERFORMANSI:**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM: 57 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 61 %100***

**AK PARTİ ; 25 %43,9 AĞIRLIKLI ORT ; 27 %44,2**

**CHP ; 22 %38,6 AĞIRLIKLI ORT ; 24 %39,3**

**MHP ; 7 %12,3 AĞIRLIKLI ORT ; 7 %11,5**

**HDP ; 3 % 5,2 AĞIRLIKLI ORT ; 3 % 5**

**6. SONUÇ:**

**DDŞ**’nin ve %10 bedelsiz ortak olması gereken belediyelerin durumunu kitabımdan da alıntılar yaparak paylaşmaya çalıştım. Ortada duran sorunların çözümü için Türkiye’nin **Enerji Politikasının** yeniden ele alınmasının ve mevcut yasaların gözden geçirilmesinin önemi ortadadır.

Sayın Volkan ÖZDEMİR’in “Doğalgaz Piyasaları- Doğalgaz Piyasalarına Kuramsal Yaklaşım” kitabından bazı alıntılar yapacağım.[[4]](#footnote-4)

Volkan ÖZDEMİR, Tablo-2’de *“Dört Aşamalı Evrim Modeline Göre Doğalgaz Piyasalarının Gelişimi”* ni aşağıdaki şekilde tarif etmektedir;

- Doğuş aşamasında devletin oynadığı rolün,

- Büyüme aşamasında talep ve alt yapıdaki gelişmelerin,

- Gelişme aşamasında toptan satış piyasasında rekabetin ön plana çıktığı,

- Olgunlaşma aşamasında ise devlet politikasının; yeni girişlerin sağlanması için piyasaların oluşması, etkin ticaret merkezleri (**HUB**) oluşturma ve pazarın doğal tekel durumda olanlar hariç her aşamasında serbestleşme çalışmalarını tamamlama odaklı olmasıdır.

Başlangıçta devlet şirketi **BOTAŞ** ile tekelci yapıyla hareket eden piyasanın, serbest rekabet söylemi ile 2000’li yılların başında henüz yeterli *Olgunluğa* ulaşmadan, 10- 15 yıllık sürede *Büyüme* aşamasında olduğu dönemde, aceleyle 2001’de kabul edilen 4646 sayılı Doğalgaz Piyasası Kanunu ve yönetmeliğiyle, ülkenin liberal piyasaya ihtiyacı veya hazır olup, olmadığı yeterince tartışılmadan, özelleştirme furyasıyla toptan satış, ticaret, dağıtım, pazarlama ve tedarik zincirleri özelleştirilerek **BOTAŞ**’ın piyasadaki tekel durumu zafiyete uğratılmış, hukuken de son verilmiştir. Buna paralel olarak da aynı yıllarda çıkartılan yenilenebilir enerji kaynaklarına yönelik kanun ve yönetmeliklerin, doğalgaza göre ikinci planda kalmıştır. *Doğalgaz lobisinin ağır bastığı söylemleri var.!!*
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<https://www.dunyaenerji.org.tr/turkiyenin-gaz-hidrat-yol-haritasi-onerisi>, (Erişim T:18.01.2018).

<https://www.epdk.gov.tr/Detay/Icerik/3-0-94/dogal-gazyillik-sektor-raporu>, (Erişim T:18.08.2021).

1. GÖĞEZ,Ahmet Baybars, Doğalgaz Dağıtım Şirketleri ve Belediye Payları- Türkiye’nin Doğalgazla İmtihanı,Akfon Yayınevi. [↑](#footnote-ref-1)
2. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Doğal Gaz Piyasası Dairesi Başkanlığının 09.07.2021 tarihli ve 361724 sayılı Başvurum üzerine Sayı: E-47582637-120.07.01 sayılı cevabi yazısı.

İlgi : 09.07.2021 tarihli ve 361724 sayılı yazı.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında Kurumumuza yapmış olduğunuz İlgi’de kayıtlı başvurunuz incelenmiştir.

Öncelikle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun “*İstenecek bilgi veya belgenin niteliği*” başlıklı 7 nci maddesinde; “*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri* *gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.* ***Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*** *İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir.*” hükümleri yer almaktadır.

Bu kapsamda İlgi’de kayıtlı başvurunuzda yer vermiş olduğunuz hususlar Kurumumuzun ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bilgiler olduğundan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilememektedir.

Bununla birlikte, başvurunuzun cevapsız kalmaması için konuya ilişkin detay hususlara girilmeksizin belirtmek gerekirse;

- Başkent Doğalgaz Dağıtım Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. (BAŞKENTGAZ)’nin özelleştirilmesi öncesinde TBMM’de kabul edilen 4/7/2012 tarihli ve 6353 sayılı Kanun’un 23 üncü maddesi ile 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu’nun Geçici 3 üncü maddesine “*Bu paragrafın* *yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içerisinde Başkent Doğalgaz Dağıtım Anonim Şirketinin* *sermayesinde bulunan yüzde yirmi oranındaki hisse de Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından* *özelleştirme kapsam ve programına alınarak daha önceden özelleştirme kapsam ve programına alınmış*

*yüzde seksen oranındaki hisse ile birlikte blok satış yöntemi uygulanmak suretiyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından 4646 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde özelleştirilir. Başkent Doğalgaz Dağıtım Anonim Şirketi hakkında 4646 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (4) numaralı bendinin (g) alt bendinin altıncı ve yedinci paragrafları uygulanmaz.*” hükmü eklenmiştir. Yukarıdaki Kanun hükmü ileBAŞKENTGAZ’ın belediyeye ait olan tüm hisseleri özelleştirme kapsamına alınmış ve 2013 yılındayapılan özelleştirme ihalesi ile bu şartlar altında BAŞKENTGAZ’ın özelleştirmesi gerçekleştirilmiştir.

Bahse konu Kanun hükmünün son cümlesi ile özelleştirme sonrası lisans alacak şirketin belediyeyi ortaklığa davet etme yükümlülüğü ve belediyenin yönetimde temsil edilme zorunluluğu kaldırılmıştır. Bu kapsamda yukarıda da görüleceği üzere bahse konu düzenleme Kurumumuz tarafından yapılmış bir düzenleme olmayıp, Kanun Koyucu tarafından Kanun şeklinde yapılmıştır. Ayrıca konu husus Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yargı yoluna taşınmıştır.

Bilgilerinize sunulur.
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