**SÜRDÜRÜLEBİLİR BİR DÜNYA İÇİN EKONOMİK SORUMLULUK**

**Nurdan KUŞAT[[1]](#footnote-1)**

**ÖZET**

Bugünkü kaynakların gelecek nesillere kayıpsız bir şekilde aktarımını sağlamak sürdürülebilirlik ana teması içerisinde yer alır. Bu ana tema içerisinde üretim, tüketim, ticaret, büyüme, kalkınma, kültür, siyaset, sosyal hayat ve en önemlisi çevre gibi pek çok alt başlık olduğu bilinir. Fakat insan hayatının idamesi için ekonomik faaliyetlerin varlığı en önemli yapı taşını oluşturur. Bu nedenle kıt olan dünya kaynaklarının etkin kullanımını sağlamak, belki de sürdürülebilir bir dünya için olmazsa olmaz bir zorunluluktur. Ne yazık ki dünyanın hızla artan nüfusu her geçen gün daha fazla üretmeyi ve daha fazla üretebilmek adına daha fazla kaynak tüketmeyi gerektirmekte, bu döngü de sürdürülebilir bir dünya için bir tür çelişkiler silsilesi oluşturmaktadır. Bu çalışma ile sürdürülebilir bir dünya için ekonomik kalkınma çerçevesinde atılan adımlar değerlendirilerek, sürdürülebilirliğin ara yüzlerinde ekonomiler adına ortaya çıkan çelişkilere ve bu çelişkilerin giderilebilmesi adına yapılabileceklere bir ışık tutulmaya çalışılmaktadır.

***Anahtar Kelimeler:*** *Küreselleşme, Ekonomik Faaliyet, Ekonomik Sürdürülebilirlik, Ekonomik Sorumluluk.*

**ECONOMIC RESPONSIBILITY FOR A SUSTAINABLE WORLD**

**ABSTRACT**

Ensuring the transfer of today's resources to future generations without loss is within the main theme of sustainability. It is known that there are many subtitles within this main theme such as production, consumption, trade, growth, development, culture, politics, social life and most importantly environment. However, the existence of economic activities is the most important building block for the maintenance of human life. For this reason, it is perhaps an indispensable necessity for a sustainable world to ensure efficient use of scarce world resources. Unfortunately, the rapidly increasing population of the world requires to produce more and to consume more resources in order to produce more, this cycle constitutes a series of contradictions for a sustainable world. With this study, by evaluating the steps taken within the framework of economic development for a sustainable world, it is tried to shed light on the contradictions that arise in the name of economies at the interfaces of sustainability and what can be done to eliminate these conflicts.
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 **1. GİRİŞ**

Geçen yüzyıl tüm ülkelerin aslında aynı toprak parçasını paylaşan birimler olduğunu ortaya koymuş olsa da; 21. yüzyıl yaşadığımız dünyanın küresel bir köy olduğunu bize tam anlamıyla kanıtlamış bulunmaktadır. Bu yapılanmada en büyük pay ise istisnasız bir şekilde tüm dünyayı kapsayan ve Covid-19 olarak isimlendirilen bir virüsün yarattığı pandemi sürecidir. Bu sürecin insanoğluna öğrettiği en önemli gerçeklik, yeryüzünde hiçbir ülkenin hatta hiçbir bireyin yalnız kendisinden sorumlu olamayacağı gerçeğidir. Aynı dünyanın tüm nimetlerinden faydalanıyor, aynı havayı soluyor, aynı su kaynaklarını tüketiyor ve her şeyi imkanlarımız dahilinde ortaklaşa kullanıyoruz. Bu mantık çerçevesinde de yerkürenin sürdürülebilirliği adına ortak bir çaba içerisinde olmak zorundayız.

Sürdürülebilirlik kavramı günlük rutin içerisinde sürekli kullanılan bir kavram olup, özünde mevcut kaynakların gelecek nesillere olduğu gibi devredilmesi ana temasını barındırır. Bu kavram ilk bakışta ekonomik içeriği yoğun olan bir kavram olarak düşünülse de, içinde yaşadığımız dünyanın kültürel, sosyal, siyasi ve çevresel pek çok alandaki devamlılığını temsil eden bir yapı ortaya koymaktadır.

Çalışmada sürdürülebilirlik olgusuna özellikle ekonomik sürdürülebilirlik çerçevesinde yaklaşılmaktadır. Bu açıdan kıt kaynakların zorunlu ihtiyaçlar çerçevesinde etkin kullanımı ve bu etkinliğe zarar veren negatif dışsallıkların üretim süreçlerindeki payının azaltılması toplumsal bilinçlenme adına önem arz eder. Üretim sürecinin yarattığı negatif dışsallıklar ile kastedilen ise üretim faaliyetleri sonucu ekolojik dengeyi olumsuz yönde etkileyen her türlü gelişmedir.

Üretim için; üretilecek mal ve ya hizmet türüne göre üretim faktörlerinin belirli oranlarda üretim sürecine dahil edilmesi gerekir. Fakat bu üretim sürecinde olmazsa olmaz diyebileceğimiz en önemli yapı taşını doğadan elde ederiz. Doğa bireye üretim için gereken temel unsurları sunmasa, üretimden bahsetmek maalesef mümkün olmaz. Üretim için gereken mekan ve hammadde doğrudan doğanın kendisinden elde edilir. İşin özü üretim süreci doğa ile başlar ve aynı zamanda doğa faktörü ile son bulur. Üretilmiş değerlerin insanlar tarafından tüketilmesi ve gerek üretim gerek tüketim süreçlerinde ortaya çıkan zararlı oluşumların doğaya korumasız bir şekilde iade edilmesi esas problemdir.

Her ekonomi sahip olduğu toplumun refah düzeyini artırmak adına, hem büyümek hem de kalkınmak arzusundadır. Ama bu düşünce ile çıkılan yolda gerekli tedbirler alınmadığı takdirde, ekonomik büyüme ve kalkınmanın sürekliliğinin sağlanması mümkün olamayacaktır. Büyüme ve kalkınma sürecinin temelinde daha çok üretmek ve daha çok tüketmek mantalitesi yatar ki; bu durum doğal kaynaklar adına bir tür paradoks oluşturur. Sonuç olarak ekonomik büyüme ve kalkınma arzusu ve toplumsal gerekliliği, doğaya verilen zararla çatışma yaşanmasına sebep olur.

Sadece toplumsal hayatın devamlılığı için değil, tüm canlı hayatının devamlılığı için ekonomik hayatın da düzenlenmesi gerektiği aşikardır. Bu nedenle çalışma kapsamında sürdürülebilir bir dünya için ekonomik kalkınma çerçevesinde atılan adımlar değerlendirilerek, sürdürülebilirliğin ara yüzlerinde ekonomiler adına ortaya çıkan çelişkilere ve bu çelişkilerin giderilebilmesi adına yapılabileceklere bir ışık tutulmaya çalışılmaktadır.

**2. SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK - KAPİTALİST EKONOMİ ÇELİŞKİSİ VE ULUS ÜSTÜ YAPILANMA**

Doğanın kullanım hakkına sahip olan insanoğlu, kapitalist ekonomik anlayışın 18. yy’dan itibaren hakim görüş olarak yerleşmesiyle birlikte, mevcut üretim ve tüketim süreçlerinin dünyanın devamlılığı adına sürdürülebilir olamayacağını tüm gerçekliğiyle tecrübe etmiş durumdadır. 20. yy da ekonomik küreselleşme ile artan üretim ve dolayısıyla tüketim, çevresel bozulmayı tetikleyerek, toplumsal boyutlarda farkındalık yaratmaya başlamıştır. Bu farkındalık 21. yy ekonomilerini kalkınma politikalarını yeniden revize etmeleri konusunda teşvik ederek çevreyle dost ekonomi politikaların benimsenmesi yönünde uluslararası organizasyonların önderliğinde geliştirilen çalışmaları gündeme getirmiştir.

Liberal uygulamalar kapitalist ekonomik sistemin yapı taşlarından bir tanesidir. Kapitalist ekonomilerde bireyin rasyonel davranışlar sergileyeceğine olan inanış ve bu sayede piyasa mekanizmasının herhangi bir müdahaleye ihtiyaç duymadan ortaya koyacağı mükemmel denge, günümüzde sadece ülke ekonomileri için kabul edilebilir bir bakış açısını yansıtmaktan öteye gidememektedir. Çünkü kapitalist ekonomik sistem sadece üretim ve tüketim süreçlerinin liberalleşmesinden ve bu sayede ekonomilerin kalkınmışlık düzeylerinin artırılabileceğinden bahseder. Oysa ki dünya üzerinde artan küreselleşme eğilimlerinin toplumun üretim ve tüketim süreçlerini nasıl korkunç bir rekabet sürecine çektiğine ve bu süreç çerçevesinde dünya kaynaklarının nasıl etkin olmayan şekilde tüketildiğine hiç değinmez.

Ekolojik iktisatın önde gelen temsilcilerinden olan Daly’e (2007) göre; tüm üretim süreçlerinin her zaman çevreyle dost olmasını ve sürekli pozitif dışsallıklar ortaya koymasını beklemek hayalcilik olacaktır. Bu nedenle üretim süreçlerinin tetiklediği negatif dışsallıkların maliyetlerinin azaltılması ve bu maliyetlerin ekosistemin yenilenme hız ve kapasitesini aşmamasının sağlanmaya çalışılması daha mantıklıdır (Kuşat, 2019).

Gelişmiş ülkelerin dünya pazarlarındaki paylarını artırma arzusu, gelişmekte olan ülkelerin bu pazarlara girerek küçük de olsa bir pay alma telaşı ile birleşince, nasıl ürettiğin değil, ne kadar ürettiğin daha önemli bir hal almaya başlamıştır. Bu sürecin en büyük destekçisinin de kapitalizm olduğu ortadadır. Ayrıca belirttiğimiz gibi; kapitalizm üretim sürecindeki rasyonel davranışların üretimde ki etkinliği kendiliğinden sağlayacağına inanır. Müdahaleye sıcak bakmaz.

Kapitalist ekonomik sistemde var olan bu boşluk, özellikle çevresel tahribatın insan hayatını tehdit etmeye başlamasıyla 20. yy ortalarından itibaren yeni bir yapılanmaya gidilmesi gerektiği konusunda ortak bir yaptırımın gündeme gelmesini zorunlu kılmıştır. Ama artık bu yaptırımların ulus bazlı değil, ulus üstü organizasyonlarla gerçekleştirilmesinin daha doğru olacağı da anlaşılmıştır.

 Gerek gelişmiş gerekse gelişmekte olan ülkelerin ihracat artışlarının enerji kullanım miktarıyla doğru orantılı bir ilişki gösterdiği, bu nedenle çevreye verilen zararın arttığı, hatta bu yapılanmada gelişmiş ülkelerin gelişmekte olan ülkelere kıyasla daha fazla sorumlu oldukları tespit edilmiştir (Suri ve Chapman, 1998). Ayrıca liberal ağırlıklı OECD ve AB tarım politikalarının da üretici rantlarını artırırken, çevre üzerinde olumsuz etkilere sebep olduğu yönünde çalışma bulgularına ulaşılmaktadır (Saunders ve ark., 2006).

Çevresel tahribatta gelişmiş kapitalist ülkelerin payının ağırlıklı olduğunu söylemek için sadece bilimsel literatürü takip etmek gerekmez. Çünkü gelişmiş ülkeler geçen yüzyılın ortalarına kadar kendi topraklarında gerçekleştirdikleri üretimi, çok uluslu şirketleri aracılığıyla hızla gelişmekte olan ülke topraklarına taşımışlardır. Bu yer değişikliğinin temel sebebi genelde gelişmekte olan ülkelerdeki ucuz üretim faktörlerinden yararlanma arzusuyla açıklanır. Fakat geri planda kendi çevrelerine zarar vermektense, bir başka ülkenin çevresini kirletmek düşüncesi de bu üretim yeri değişikliğinde rol oynamıştır. Ne yazık ki zamanla dünyanın bir bütün olduğu, verilen zararın bölgesel değil tüm dünyayı içine aldığı anlaşılmıştır.

Yaşanan gelişmeler hem kapitalist sistemin, hem de çevrenin bir krize girdiğini göstermektedir. Sonuç itibariyle Birleşmiş Milletler ve bazı uluslararası kurum ve kuruluşlar gelecek nesillerin yaşam haklarını ellerinden almamak adına çalışmalara başlamışlardır.

İlk aydınlanma hareketi 1968 yılında bir grup MIT (Massachusetts Institute of Technology - Massachusetts Teknoloji Enstitüsü) araştırmacısının içinde yer aldığı Roma Kulübü’nün kuruluşu ile ortaya çıkar. Bu topluluk 1972 yılında ‘Büyümenin Sınırları’ (Limits of Growth) isimli bir rapor yayınlayarak; dünya nüfusu, sanayileşme, kirlilik, üretim ve doğal kaynak tüketimindeki artış yönlü gelişmelerin, mevcut düzen içerisinde sürdürülme şansının olamayacağını ve bir noktadan sonra büyümenin sınırlarına gelineceğini tüm dünya ile paylaşırlar (Meadows vd., 1972). Fakat bu Rapor sınırlı ölçüde bir hareketlenme yaratır. Çünkü bu Rapor’u kabul etmek, hem gelişmiş hem de gelişmekte olan kapitalist ekonomilerin çıkarlarıyla örtüşmemektedir. Kalkınmak için daha çok üretmek ve maalesef çevreyi daha fazla tüketmek gerekir ki; çevreyi korumak adına kalkınma hedefinden ödün vermek gerekmektedir.

Küresel boyuttaki ilk çevreci hareket, 1972 yılında Birleşmiş Milletler önderliğinde düzenlenen Birleşmiş Milletler İnsan Çevresi Konferansı – UNCHE - ile hayat bulur. Bu Konferansın sonuçları “Stockholm Bildirgesi” adıyla tüm dünya ülkeleriyle paylaşılmıştır. Konferans’ da çevreyle uyumlu kalkınma sürecine tüm dünya ekonomileri olarak geçilmesi gerektiği konusunda yoğun tartışmalar yaşandığı belirtilmektedir (Meister ve Japp, 1998:399).

Stockholm Bildirgesi’nde vurgulanan ve tüm dünya ile paylaşılan gerçekler; 1987 yılında toplanan Dünya Çevre ve Kalkınma Komisyonu (UNWCED) tarafından ve dönemin Norveç Başbakanı Gro Harlem Brundtland’ın komisyon başkanlığında hazırlanan “Ortak Geleceğimiz” adlı rapor ile daha geniş kitlelere ulaştırılmıştır (Kılıçoğlu, 2005:11). Ortak Geleceğimiz adlı bu raporda belirtilen hedefler içerisinde; küresel büyümenin kalitesini geliştirmekten, sürdürülebilir bir dünya nüfusunu garantilemeye, mevcut üretim faktörlerinin sürdürülebilirliğini sağlamaktan, çevre ve ekonomiyi aynı platforma taşımaya kadar pek çok hedefin bir arada ele alındığı söylenebilir (Aksu, 2011:6).

Aslında Brundland Raporu hem gelişmiş hem gelişmekte olan ülkeler için yol gösterici temalar içermektedir. Çünkü bu Rapor; gelişmekte olan ülkelere nasıl refah düzeylerini artırabileceklerini gösterirken, gelişmiş ülkelerin de mevcut üretim tarzlarını yeniden gözden geçirmeleri konusunda bir aydınlatma metni özelliği taşımaktadır. Ayrıca bu Rapor’un ‘Yeşil Ekonomi’ anlayışını da beslediğini düşünmek hata olmayacaktır.

Sürdürülebilirlik kapsamındaki teorik çalışmaların 1992 yılında gerçekleştirilen ‘Rio Konferansı’ (Birleşmiş Milletler Çevre ve Kalkınma Konferansı) ile devam ettiği görülmektedir. Bu Konferans’ın en önemli çıktısı ise ‘Gündem 21’ adıyla paylaşılan ve çevre ve ekonomi adına tüm düzeylerde yapılması gereken faaliyetleri tanımlayan bir eylem planına imza atılması olmuştur (Kaya ve Bıçkı, 2006:235). Gündem 21, ne kalkınmadan ne de çevreden taviz vermeden gerçekleştirilecek bir eylem planını tanımlamaktadır.

Rio Konferansı’nda Gündem 21’in dışında; ‘Rio Bildirgesi’, ‘İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi’, ‘Biyolojik Çeşitliliğin Korunması Sözleşmesi’ ve ‘Orman Varlığının Korunmasına Dair Bildiri’ isimleriyle bilinen belgeler de imzalanmış, ama hiç biri sürdürülebilir kalkınma konusunda Gündem 21 kadar bağlayıcı olamamıştır. Ne İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi’nden üç yıl sonra 1997 yılında imzalanan ‘Kyoto Protokolü’, ne de 2000 yılında Birleşmiş Milletler tarafından yayımlanan ‘Binyıl Deklarasyonu’ kalkınma ve çevre arasındaki ikileme gerçek çözüm olabilmiştir (Kuşat, 2019).

26 Ağustos - 4 Eylül 2002 tarihleri arasında Johannesburg’da geniş bir katılımla “Dünya Sürdürülebilir Kalkınma Zirvesi” (WSSD) düzenlenmiş ve bu zirvenin konu başlığı “BM Çevre ve Kalkınma Konferansı Kararlarında 10 Yıllık İlerleme ve Gelişme” olarak belirlenmiştir (Aksu, 2011:19). Rio +10 olarak adlandırılan bu zirveyi, 2012 yılında Brezilya’da gerçekleştirilen ve Rio +20 olarak adlandırılan ikinci zirve takip etmiş ve Gündem 21 ilkeleri çerçevesinde ülkelerin üzerlerine düşen sorumluluklarını daha iyi bir şekilde gerçekleştirmeleri gereği hususunda fikir birliğine varılmıştır (Barlas, 2013:239). Ayrıca Rio 2012, Dünya Bankası ve OECD gibi uluslararası kuruluşlarla gerçekleştirilen ortak çalışmalar sonucunda yeşil ekonomi anlayışını uygulamaya taşıyacak olan bazı temel göstergelerin (üretim - tüketim ilişkileri, kaynak kullanımı, düşük karbon emisyonu gibi) neler olması gerektiğini de belirleyen bir konferans olmuştur (İstediğimiz Gelecek, UN: 2012).

Günümüze gelecek olursak; 1970’li yılların başından itibaren her fırsatta küresel gelecek için gerekliliği üzerinde durulan sürdürülebilir kalkınma anlayışının, maalesef; teorik kısmının güçlü, uygulama yönünün ise hep eksik kaldığı dikkat çekmektedir.

**3. SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK İÇİN KÜRESEL HEDEFLER**

Sürdürülebilirlik için ülkelerin uygulayacağı kalkınma politikalarının destekleyici olmasına ihtiyaç vardır. Bu nedenledir ki; kalkınma politikaları yürürlüğe konulurken ekonomik, sosyal ve çevresel detayların birlikte değerlendirilmesine ihtiyaç vardır (Munasinghe, 2001). Sürdürülebilirlik için hedefler belirlenmeden, ülkelerin kendi kalkınma politikalarını sürdürülebilirlik ilkeleri çerçevesinde düzenlemeleri mümkün olmayacağı anlayışıyla yola çıkan Birleşmiş Milletler’in sürdürülebilir bir dünya için küresel hedefleri belirlediği görülmektedir. Bu hedefler sürdürülebilirliğin ekonomik, sosyal ve çevresel unsurları gözetilmek kaydıyla tarafımızdan yeniden şekillendirilerek Tablo 1’de sunulmaktadır.

**Tablo 1. Sürdürülebilirlik Politikalarında Küresel Hedefler**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Sürdürülebilir Kalkınmanın Unsurları\*** |
| **Ekonomik Unsurlar** | **Sosyal Unsurlar** | **Çevresel Unsurlar** |
| **Küresel Hedefler** | Yoksulluğa Son | Yoksulluğa Son | Temiz Su ve Sıhhi Koşullar |
| Açlığa Son | Açlığa Son | Erişilebilir ve Temiz Enerji |
| İnsana Yakışır İş ve Ekonomik Büyüme | Sağlıklı Bireyler | Sürdürülebilir Şehir ve Yaşam Alanları |
| Sanayi, Yenilikçilik ve Altyapı | Nitelikli Eğitim | İklim Eylemi |
| Sorumlu Tüketim ve Üretim | Toplumsal Cinsiyet Eşitliği | Sudaki Yaşam |
| Hedefler İçin Ortaklıklar | Temiz Su ve Sıhhi Koşullar | Karasal Yaşam |
|  | Erişilebilir ve Temiz Enerji | Hedefler İçin Ortaklıklar |
|  | İnsana Yakışır İş ve Ekonomik Büyüme |  |
|  | Eşitsizliklerin Azaltılması |  |
|  | Sürdürülebilir Şehir ve Yaşam Alanları |  |
|  | Barış ve Adalet |  |
|  | Hedefler İçin Ortaklıklar |  |

 **Kaynak:** <http://www.tr.undp.org/content/turkey/tr/home/sustainable-development-goals.html>. (Erişim: 19.12.2020).

 \* Küresel Hedefler’in Sürdürülebilirlik Unsurları çerçevesindeki dağılımı, belirtilen kaynaktan yararlanılarak tarafımızdan gerçekleştirilmiştir.

Tablo 1 dikkatli bir şekilde incelendiğinde; Birleşmiş Milletler tarafından ortaya koyulan sürdürülebilirlik hedeflerinin, ekonomik, sosyal ve çevresel boyutlarda ayrıştırılması oldukça zordur. Her bir hedefin mutlaka bir diğer hedefle bir noktada kesiştiği görülmektedir. Bu durum, sürdürülebilir bir dünya adına yola çıkılırken, değerlendirmenin tek bir bakış açısıyla değil, tüm yönleriyle gerçekleştirilmesi gereğini bize anlatmaktadır.

Sürdürülebilirliğin üç yapı taşının birbiriyle bağlantısını bir kez de şirketlerin gözünden değerlendirmek gerekir. Politikaları devletler belirler ama uygulama işletmelere aittir. Bu nedenle şirketlerin belirlenen politik hedefler çerçevesinde sürdürülebilirlik yaklaşımlarını Şekil 1’de özetlendiği haliyle ele almak gerekir.

**Şekil 1: Şirketler İçin Sürdürülebilirlik Anlayışı**

****

**Kaynak:** Şirketler İçin Sürdürülebilirlik Rehberi, Borsa İstanbul **(**<http://www.borsaistanbul.com/data/kilavuzlar/surdurulebilirlik-rehberi.pdf>). (Erişim Tarihi 19.12.2020)

Şekil 1, bir şirket için sürdürülebilir bir yapı ortaya koymanın zorluklarını göstermektedir. Zorluk, her bir sürdürülebilirlik unsurunun şirket politikaları çerçevesinde birbirinden bağımsız değerlendirilmesinin mümkün olmamasından kaynaklanmaktadır.

Şekilde yer alan 1. bölge sosyal-çevresel hedeflerin kesiştiği bölgeyi temsil etmektedir. Bu bölge; işletmelerin üretim sürecinde ‘Çevresel Adalet, Yerelde ve Küresel Olarak Doğal Kaynakların Korunması’ konusunda dikkatli olmaları gereğini anlatmaktadır. 2. bölge ‘Enerji Verimliliği, Doğal Kaynakların Kullanımındaki Sübvansiyon ve Teşvikler’ olarak ayrıştırılan ve ağırlıklı olarak işletmelerin üretim maliyetlerinin ekonomik ve çevresel yönleriyle değerlendirildiği bölgedir. 3. bölge ise hem ekonomik hem de sosyal içerikli unsurlar olan ‘İş Etiği, Adil Ticaret ve İşçi Hakları’ gibi sosyo-ekonomik unsurları içerisinde barındırmaktadır.

Kanaatimizce sürdürülebilir bir üretim sürecinin ortaya koyduğu bu iç içe geçmiş yapı, şirketler için sürdürülebilirliğe destek çıkmanın ve hükümetin sürdürülebilirlik politikalarına uyum sağlamanın hiç de kolay bir süreç olmadığını anlamamıza yardımcı olacaktır.

**4. SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK İÇİN POLİTİKA ÖNERİLERİ**

Her ülke kendi gelişmişlik düzeyine ve politik önceliklerine göre üretim ve tüketim süreçlerine müdahale etmekte ve bu politik müdahaleyi farklı araçlarla gerçekleştirmektedir. Nihayetinde amaçlar birbirinden farklılık göstermekte ve araçlar da bu durumda farklılaşmaktadır. Bu nedenle ekonomilerin sürdürülebilirliğini sağlamak için birbiriyle çelişen pek çok konuda bir orta yol bulunması gerektiği oldukça açık bir şekilde görülmektedir.

Ekonomik kalkınmasını henüz tamamlayamamış ülkelerde yaşanan çevresel bozulmada yoksulluğun payı yüksek olduğu gibi, çok uluslu şirketlerin de payının yüksekliği dikkat çeker. Çok uluslu şirketler, anavatanlarında gerçekleştirdikleri çevreye zarar veren üretim sahalarını bu ülkelere taşıyarak kendi çevrelerinin yerine bu ülkelerin çevresinin kirlenmesine sebep olmaktadırlar. Bu sayede kendi ülkelerinde uygulamaya giren çevre politikalarının mali külfetinden de kaçma şansı elde ettikleri gibi, ucuz doğal kaynak kullanım şansını yakalayarak üretim maliyetlerini düşürebilmektedirler. Bu üretim yeri transferinde az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerdeki çevre ile ilgili politik düzenlemelerin yetersizliği ve/veya takipsizliği tahribatın boyutlarını artırmaktadır (Şenses, 2013:271).

20. yy’ın ikinci yarısından itibaren gelişmiş dünyada ortaya çıkan çevreci hareketlerin, çok uluslu şirketlerin kirlilik kontrolü teknolojilerine büyük yatırımlar yapmalarına sebep olduğu bilinmektedir (Karliner, 1997:34). Fakat tüm bu gelişmelerin özünde kapitalist anlayışın devamlılığını sağlama çabalarının yattığını belirtmek gerekir. Sonuç itibariyle; sayıca az ama etkinlik adına güçlü olan bu şirketlerin karşısına güçlü yaptırımlar çıkmadığı sürece çevre temalı hareketleri kendilerine göre icra etmeye devam ettikleri ve edecekleri de davranışlarından anlaşılmaktadır (Hayırsever Topçu, 2008:385-387). Çünkü günümüzde çevre temalı her hareketin bağlayıcı olmaktan ziyade nispeten serbest ve gönüllülük esasına dayalı olduğu gözlenmektedir.

Sürdürülebilirlik anlayışı üretim ve tüketim süreçlerini birlikte değerlendirmek gereğini ortaya koymaktadır. Sürdürülebilir ekonomiler yaratmak ve tüm dünyanın sürdürülebilirliğini sağlamak için sürece sadece üretim odaklı yaklaşmak büyük hata olacaktır. Fakat çevreyle dost üretim tarzının benimsenmesinin hem üretimde hem de tüketimde etkinliği sağlaması muhtemeldir. Bu anlamda artan tüketim eğilimi ve tüketim mallarının kullan at şeklinde gelişen yeni biçiminin yerine, ürünlerin tasarım aşamasından başlayıp tüm yaşam dönemini kapsayan bir ‘yeşil tasarım’ geliştirilmesi bir zorunluluktur (Coşkun Kasap ve Peker, 2011:101).

Sürdürülebilir bir dünya adına ulusal ve uluslarüstü arenada ne tür politikaların uygulamaya koyulması gerektiği ve her şeyden öte bu uygulamaların nasıl takip edileceği önemli bir sorunsalı oluşturmaktadır. Hatta oluşturulacak ulusal politikaların birbiriyle uyumlu olmasına da ihtiyaç olduğu kesindir.

Sürdürülebilirlik konusunda dikkat çeken en önemli oluşumlardan bir tanesi olan Birleşmiş Milletler Çevre Programı - UNEP’in, doğayla dost üretim yöntemlerine geçiş aşamasında yerel çerçevede uygulanabilecek politikalar konusundaki önerilerini kısaca özetlemek mümkündür (UNEP, 2009:2):

- Çevreci üretim tarzının aleyhine işleyen sübvansiyonların azaltılması,

- Çevresel sürdürülebilirliği artırmaya yönelik teşvikler ve vergi indirimleri getirilmesi,

- Şehirleşme dahil, doğanın her türlü kullanımında çevreci politikalar benimsenmesi,

- Etkin çevre dostu yasalarının tahsisi ve uygulanması,

- Çevreci politikaların çevreci yatırımlara katkısının takibinin sağlanması.

Öneri çerçevesinde sunulan bu politikaları 2 açıdan değerlendirmek, ülkelerin sürdürülebilirlik politikalarını tahsis ederken bakış açılarının ne olduğunu anlamaya yardımcı olacaktır. Çünkü çevreyle dost üretim tarzını ekonomik birimlere kabul ettirmenin temelde iki yolu vardır. Bunlardan bir tanesi yanlış yapanı cezalandırmak, diğeri doğru yapanı ödüllendirmektir. Cezalandırmak için vergilerin, ödüllendirmek için teşviklerin kullanılması en yaygın uygulamadır.

**4. 1. Çevre Vergileri**

Ülkelerin sürdürülebilirliği sağlamak adına başvurdukları en eski ve en yaygın uygulama çevre vergileri olmuştur. Bu politikada temel bakış açısı, çevreye verilen zararın çevreyi kirletenlerden tahsil edilmesi şeklindedir. Bu politik uygulama her ne kadar sürdürülebilirlik için kesin bir çözüm olmasa da, piyasalar ve ekonomik birimler için zorunlu bir kontrol mekanizması yaratmaktadır.

‘Kirletme Vergisi’ adıyla da ifade edilen bu vergiler bir tür telafi edici vergi niteliği taşır. Ayrıca advalorem vergi yapısı da dikkat çeker ki; çevreye çok zarar verenden daha yüksek, az zarar verenden daha düşük oranda vergi tahsili gerçekleştirilir. Hatta bu verginin kapsamı, normal yaşantısı içerisinde çevreyi tüketen halktan da alınacak şekilde genişletilebilir. Pek çok ülkede kullanılan elektrikten, sudan ve diğer doğal kaynakların tüketiminden, tüketilen miktar üzerinden benzer özellikte vergilerin alındığı bilinmektedir.

Çevre vergilerinin sürdürülebilir bir dünyanın inşasında pozitif etkileri olacağını belirten Özdemir’e (2009:12-14) göre;

- Üretimin negatif dışsallıkları fiyatlara yansıtılırken, maliyetler içselleştirilerek doğru fiyatlandırmaya ulaşılır,

- ‘Kirleten öder’ ilkesi ile makro ekonomi - çevre politikaları entegrasyonu güçlenir,

- Kaynak kullanımında etkinlik artar,

- İktisadi birimlerin insiyatif kullanımı güçlenir,

- İnovatif faaliyetler teşvik edilir,

- Üretici ve tüketiciler adına gelir artırıcı etkiler ortaya çıkar,

- Elde edilen gelirler üretim faktörlerinin vergi yükünün azaltılmasında kullanılabilir,

- Vergilendirme ile ilgili düzenlemeler toplumun çevreye duyarlılığını artırır ve

- Piyasa başarısızlığı olarak görülen çevresel tahribatın azalmasına yardım eder.

Çevre vergileri için olumlu bir bakış açısı yansıtan Ertürk ise (2011:296) firmaların vergi ödemek yerine atıklarını yeniden değerlendirmelerine imkan verecek projeler üzerinde çalışmalarının artacağına vurgu yapmaktadır.

**4.2. Çevre Sübvansiyonları ve Çevreci Vergi Teşvikleri**

Sürdürülebilir bir dünya için uygulanabilecek ikinci tip politikalar, çevreyle dost üretim anlayışını benimsemiş ekonomik birimlerin ödüllendirilmesi mantığından yola çıkılarak oluşturulmuştur. Bu politik anlayış üretimin her aşamasında ya da belirli aşamalarında çevreye zarar vermeden gerçekleştirdikleri üretim için işletmelere sağlanan her türlü kolaylığı kapsamaktadır. Bu çerçevede çevre vergilerinin çalışma mekanizmasının tam tersi bir bakış açısı ortaya koyar ve çevre vergilerine bir alternatif olarak kabul edilir.

Ertürk’ün (2011:465) ifadesiyle; sürdürülebilir bir dünya adına işletmelere sağlanan sübvansiyonlar aslında bir tür ‘negatif rüşvet’tir. Fakat sübvansiyonlar sadece kurallara uygun üretim yapan işletmelere sağlanan maddi destek şeklinde uygulanmayabilir. Bu destekler çevreyle dost üretim gerçekleştiren işletmelere devlet tarafından sağlanan her türlü kolaylığı da içerebilir. Bu destekler, kredi kolaylıkları, faiz avantajları, hammadde temininde yardımlar, uygun teknoloji seçiminde teknik destek, çeşitli vergi ve prim avantajları, yatırımların bir kısmının devlet tarafından tesisi gibi farklı uygulamaları kapsayabilir.

Sübvansiyon uygulamalarındaki en büyük sıkıntıyı finansal kaynağa duyulan ihtiyaç oluşturur. Bu nedenle özellikle finansal yetersizlikleri olan gelişmekte olan ülkeler için çevre vergileri kadar yoğun kullanım imkanı bulmaz. Genelde uygulamanın her iki politik aracın birlikte kullanımıyla gerçekleşmesi söz konusudur ki bu noktada sübvansiyonların finansmanının çevre vergileriyle sağlanması söz konusu olur.

Günümüzde pek çok gelişmiş ülkenin sürdürülebilirlik politikalarında farklı teşvik mekanizmalarını uygulamaya koydukları bilinmektedir. Mesela Avrupa Birliği’nde uygulanmakta olan teşvik sisteminde geliri artırmaya yönelik sübvansiyonlar (Tarife Vergisi ve Portföy Standardı vb.) temel politika aracı olarak kullanılırken, vergi teşvikleri daha çok tamamlayıcı politika aracı olarak kullanılmaktadır (Bayraç ve Çildir, 2017:206).

Çevreci teşviklerin bir politika aracı olarak benimsenmesinin önünde ki en büyük engel daha önce de belirttiğimiz gibi finansman zorluğudur. Bu zorluğun aşılmasında; doğru finans kaynaklarının tespit edilmesi ve bu kaynakların sürekliliğinin sağlanmasının, politika yapıcılara önemli ölçüde yardımcı olacağı düşünülebilir.

**4.3. Amaca Göre Çevreci Politikalar**

Sürdürülebilirliğin çevrenin doğru kullanımı önderliğinde arttırılabileceği öngörüsünden yola çıkılarak oluşturulmuş politikaları bir araya toplamak ve ulus devletlere politik önerilerde bulunmak mümkündür. Yücel’in (2003:112), Dünya Bankası ve üye ülkelerin çeşitli uygulamalarından yola çıkarak hazırlamış olduğu bu politika önerileri Tablo 2’de yer almaktadır.

**Tablo 2. Amaç Çıkışlı Çevreci Politikalar\***

|  |  |
| --- | --- |
| **Kirlilik Kontrolü** | **Kaynak Yönetimi** |
| Çevre Vergileri | Piyasaları Kullanmak |
| Kullanıcı Bedelleri | Sübvansiyonları Azaltmak |
| Depozit Sistemi | Yeni Piyasalar Oluşturmak |
| Ticari İzin ve Haklar | Mülkiyet Hakları ve Desentrilizasyon |
| Uluslararası Bedel Sistemleri | Çevresel Düzenlemeler |
| Hedeflenmiş Teşvikler | Standartlar |
| Yasaklar | Toplumun Dahil Edilmesi |
| İzin ve Kotalar | Toplumun Katılımı |
| Enformasyon |  |

**Kaynak:** Yücel, F. (2003:112).

\* Tarafımızdan yeniden düzenlenerek kullanılmıştır.

Bu bakış açısında, çevre sorunları ile mücadele ederken önceliğin ne olacağı; (1) kirlilik kontrolü ve (2) kaynak yönetimi olarak belirlenmiş ve bu iki hedefe ulaşabilmek için kullanılabilecek politika önerileri sıralanmıştır. Çevreci politikalar için bir tür özet niteliği taşıyan bu değerlendirme sayesinde politika yapıcılara belirledikleri amaçlar çerçevesinde kullanabilecekleri politik aracı seçme imkanı sunulmaktadır.

**5. SONUÇ**

İçinde yaşadığımız ve tüm nimetlerinden yararlandığımız dünyanın sürdürülebilirliği, ekonomik, sosyal ve çevresel sürdürülebilirliğin eş anlı olarak tesisiyle mümkün kılınabilir. Her ne kadar bu unsurların birbirini tamamladığından ve bir tanesi olmadan diğerinin bir şey ifade etmeyeceğinden bahsetsek de, bu süreçte ekonomik sürdürülebilirliğin yerinin özel olduğunu belirtmek gerekir. Çünkü toplumların yaşam döngüsü üretim ve tüketim süreçlerinin sürekliliğine ihtiyaç duymaktadır. Fakat günümüzün kapitalist üretim ve tüketim tarzı; çevresel içerikli kaynakların sürdürülebilirliğini ve her şeyden öte tüm dünya ülkelerinin geleceğini tehdit etmektedir. Kapitalist ekonomik anlayışın toplumsal hayata yerleştirdiği sürekli üretme ve sürekli tüketme felsefesi ve bu anlayışın yarattığı kapitalist toplum, bu süreçte doğayı bir meta olarak kabul edip ona bir fiyat biçmekte ve onu hızla yok etmeyi bir görev olarak algılamaktadır. Bu anlamda günümüzde gerek çevrenin, gerek kalkınmanın sürdürülebilirliği tartışılırken; aynı zamanda kapitalizmin sürdürülebilirliği de bir diğer tartışma konusunu oluşturmaktadır.

Günümüzdeki gelişmiş ülkelere baktığımızda bugünkü refah düzeylerine ulaşabilmek adına; dünya kaynaklarını sorumsuzca kullandıklarını rahatlıkla söyleyebiliriz. Zaten bu ülkeler kendi kaynaklarının bu sorumsuz kullanımdan zarar gördüğünün farkına vardıklarında da üretimlerini azaltmak yerine üretim süreçlerini gelişmekte olan ülkelere kaydırmaya başlamışlardır. Sermayesi yetersiz ama doğal kaynakları bol olan ekonomilere doğru kayan bu yeni üretim tarzı, gelişmiş ülkeler için üretim maliyetlerinde ucuzlama, kar oranlarında artma yaratırken; gidilen ülkelerde geriye dönüşü imkansız bir çevre tahribatına sebep olmaktadır. Üretim süreçlerinin gelişmekte olan ülkelere doğru kayması nedeniyle gelişmekte olan ülkeler bu problemin en büyük sorumlusu olarak kabul edilmekte ve çözüm arayışlarında genelde bu ülkelere daha fazla yüklenilmektedir. Tüm faturanın gelişmekte olan ülkelere kesilmesi haksızlıktır. Fakat gelişmekte olan ülkelerin ekonomik kalkınmalarını hızlı bir şekilde gerçekleştirme arzusu ve bu arzuya ulaşabilmek adına daha düşük maliyetli teknolojilerin yoğun kullanımı sürdürülebilir dünya hedefine ulaşmayı zora sokmaktadır. Bu ülkeleri üretim tarzlarını çevreyle uyumlu hale getirmeleri için ikna etmek oldukça zordur. Çünkü çevreyle dost üretim tarzlarına geçiş süreci; hem devletler, hem işletmeler, hem de toplum için oldukça sancılı ve pahalı olmaktadır.

Sadece gelişmekte olan ülkeler için değil, gelişmiş ülkeler için de sürdürülebilir üretim süreçlerine geçiş aşaması oldukça zorlu bir mücadeleyi gerektirir. Fakat bu zorlu mücadele, bir imkansızlığı anlatmaz. Sürdürülebilir bir dünya için bugüne kadar yapılan hataların farkına varılıp, tüm dünya ekonomilerinde uygulanacak doğru politikaların belirlenip uygulamaya geçirilmesine ihtiyaç vardır. Kısaca dünyanın topyekün bilinçlenmesi bir zorunluluktur. Bu bilinçlenmede uluslararası kurum ve kuruluşların maddi ve manevi desteklerine olan ihtiyaç çok fazladır.

Sürdürülebilir dünyanın inşası adına atılacak adımlar ile ekonomik büyümenin toplumsal maliyetinin artacağından endişe duyulması oldukça doğaldır. Ama gelecek nesil adına kazancın yüksek olacağı da oldukça açıktır. Aksi taktirde gelecek nesil diye bir şeyin kalmayabileceği asla unutulmamalıdır. Ayrıca yine unutulmamalıdır ki; zaten dünya kaynaklarının kirlenerek ya da aşırı tüketilerek zorlanması neticesinde mal ve hizmet fiyatları yükselecek ve bu durum da hem ekonominin sürdürülebilirliğine hem de toplumun alım gücüne engel teşkil edecektir.

Önemli olan soru dünyanın sürdürülebilirliğini sağlamak için neler yapılabileceğidir. Cevaplar aslında çok zor ve ulaşılmaz değildir. Ekonomik, ekolojik ve sosyal sürdürülebilirliği bir arada götürecek; bu değerlerin birbiri üzerinde yarattığı etkiyi belli standartlar dahilinde ölçecek ve fayda-maliyet analizini ortaya koyacak bir hesaplama sistemine ihtiyaç olduğu kesindir. Bu kapsamda yaşam standartlarını, doğal kaynak kapasitelerini, kirlilik ve kirlenme standartlarını, canlı sistemlerinin taşıma kapasitelerini, gelir ve servet dağılım standartlarını ve diğer kültürel, politik, sosyal ve demografik hedefleri içine alan bir ölçüm standardı oluşturulabilir.

Birey gerek üretim gerek tüketim süreçlerinin başrol oyuncusudur. Bu nedenle sadece bugünü ve kendisini düşünen bencil bireylerin toplumdaki ağırlıklı yapısı sürdürülebilir dünyanın önündeki en büyük engeli teşkil eder. Aslında bu anlayış belirli bir oranda bilinç meselesidir. Bu bilincin kazanılmasında ise önce ailelere, sonra topluma önemli görevler düşer. Fakat sürdürülebilirliğin tesisinde bireyleri, toplumları, ulusları kendi haline bırakmak ve sadece bilinçlenme yoluyla fayda elde etmeyi beklemek, çevreye ve kıt kaynaklara verilen zararın telafi edilmesini zorlaştıracaktır. Bu nedenle gerekli tedbirlerin en kısa zamanda alınmasına ve bu tedbirlerin arkasına da güçlü yaptırımların yerleştirilmesine ihtiyaç vardır. Bu yaptırımların adı; ister vergi, ister sübvansiyon, ister başka bir şey olsun, önemli olan uygulanabilirliğinin yüksek olmasıdır.

Tüm yaptırımların uygulamaya geçirilmesi ve bu uygulamalardan kısa vadede sonuç alınması oldukça zor olacaktır. Bu zorlu süreç göz önüne alınarak akılcı planlamalar yapmak ve uygulamak önce ulusal, sonra uluslararası kuruluşların liderlerinin en birincil görevi olmak zorundadır.
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