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**1. GİRİŞ**

Mahalli müşterek ihtiyaçları karşılamak üzere mali ve idari özerkliğe sahip kamu tüzel kişisi olan belediyeler şirket kurabilirler. 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu m. 26 ve 5393 sayılı Belediye Kanunu m. 70 belediyelere, kendisine verilen görev ve hizmet alanlarında şirket kurabilme hak ve imkânı vermektedir.

BİT, “Belediye İktisadi Teşebbüsleri”nin kısaltmasıdır. KİT olarak bilinen “Kamu İktisadi Teşebbüsleri”nin yerel yönetimler düzeyindeki halini ifade etmektedir. KİT’lerde Hazinenin sahipliği veya ortaklığından bahsedilirken, BİT’lerde ilgili mahalli idarenin sahipliği veya ortaklığı söz konusudur.[[1]](#footnote-1)

Yerel yönetimler ve BİT’ler, sahip oldukları istihdam, ekonomik ve finansal kapasiteleriyle; hizmetler, sosyal yardımlar ve yatırım kapasitesi yönünden en güçlü ekonomik yapılarımızdandır. Ülkemize özgü belediye şirketleri modeliyle, neredeyse Büyükşehir Belediyesi (BB) birer holding, il belediyeleri ile bazı BB ilçe belediyeleri şirketler grubuna sahiptirler.

Belediye başkanları zaten oldukça karmaşık bir yapı olan belediyeleri yönetmeye çalışırken, eğer ticari geçmişleri de yoksa beraberinde bu çok şirketli yapı ile de baş etmek zorundadır. Nedense meclis üyeleri ile başkan adaylarını belirleyen siyasi parti lider ve üst yöneticileri, bu güne kadar fazlasıyla örneklerini gördüğümüz gibi hiç ilgileri olmadığı halde sanatçı, gazeteci, doktor vb. birçok kişiyi aday gösterip liyakat konusunda gerekli özeni göstermemişlerdir. Bu tercihlerin sonuçları her yıl Sayıştay’ın hazırladığı onbinlerce sayfa tutan denetim raporlarındaki bulgulardan anlaşılmaktadır.

**BİT’lerin, tanımından ve temel özelliklerden hareketle kuruluş amaçları şöyle sıralanabilir.[[2]](#footnote-2)**

*\*Büyük kentlerin devasa sorunlarına hızla çözüm bulmak,*

*\*Hizmetleri bürokrasiden uzak, hızlı ve etkin bir biçimde yerine getirebilmek,*

*\*Özel hukuk statüsünde kurularak bunun avantajlardan yararlanmak,*

*\*Devlet Memurları Kanunu (DMK)’na göre oluşmuş sistemin dışına çıkabilmek, böylelikle kaliteli personeli istediği kadar ve istediği ücretle çalıştırma imkânına kavuşmak,*

*\*BİT’ler sayesinde Devlet İhale Yasası, Genel Muhasebe Yasası, Sayıştay Yasası gibi yasaların düzenleyici, denetleyici ve sınırlayıcı hükümlerinden kurtulmak,*

*\*İçişleri Bakanlığının vesayet denetiminin dışına çıkabilmek,*

*\*Yeni istihdam imkânları oluşturabilmek,*

*\*Ticari açıdan kârlı olan alanlardaki getirinin yerel yönetimlere aktarılıp yeni kamu kaynakları oluşturmak,*

*\*Belediyelerde makine ve malzeme gibi bazı acil ihtiyaçları kolayca sağlayabilmek gibi doğrudan amaçlanmış olmasa dahi bazı tali amaçlar da bulunmaktadır.*

*\*Hizmet alımlarını BİT’ler aracılığı ile yaparak, ödemelerde aksaklık veya gecikme olduğu durumlarda hizmetlerin aksamamasını sağlamaktır.*

Belediyeler gibi BİT’ler de Sayıştay denetimine tabi olsa da, iş yoğunluğu nedeniyle her yıl tüm şirketler denetlenip raporlara yansıtılamamaktadır. Sınırlı sayıda şirketin Sayıştay denetim raporlarında bazı aksaklıklar görülmüştür. Ancak salt mali tablolara bakarak, faaliyet raporlarını incelemeden kesin bir yargıya ulaşabilmenin doğru olmayacağı değerlendirilmektedir.

Normalde anılan şirketler faaliyet raporu hazırlamamaktadır. Ancak İstanbul Borsasına kayıtlı şirketlerin Kamuyu Aydınlatma Platformu (KAP) çerçevesinde yatırımcılar için hazırladıkları raporlar gibi belediyelerin kamu kaynağı kullanılarak kurulmuş şirketlerinin de rapor hazırlaması gerektiği hususunda doktrinde anlayış birliği mevcuttur. Zaten profesyonel bilinçle yönetilen ve sorumluluk bilinciyle hareket eden şirketlerin web siteleri veya Bilgi Toplumu Hizmetleri (BTH) Belgeler bölümünde Mali- Finansal- Genel Kurul tutanakları- Faaliyet Raporu vb. bilgileri paylaştıklarına tanık olunmaktadır. Geriye doğru en az üç yıllık bilgi olması tercih edilmektedir.

Ancak 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu gereğince, belediyelerce hazırlanan faaliyet raporlarına, şirket ve iştiraklerinin mali tablo- personel sayısı- yönetim kurulu- sermaye gibi asgari seviyede bilgiyi eklemedikleri görülmektedir. Faaliyet raporu yayımlayan belediyeler içinde ancak %15’inde söz konusu bilgiler görülebilmektedir.

Sayıştay raporlarında bazı belediyeler ve şirketlerinin bağımsız denetimden geçmemiş mali verileri, mahsup işlemleri yapılmadan ele alınmaktadır. Çünkü Sayıştay Nisan sonunu beklemeden mali verileri ilgili birimlerden isteyerek raporları hazırlamaktadır. Mevzuat gereği şirketler dahil belediyelerin faaliyet raporları Nisan ayı içinde Mecliste görüşülüp oylanmaktadır. Kurumsal vergi beyannameleri de Nisan sonu verilmektedir. Bağımsız denetçiler ise sonraki aylarda raporlarında kesinleşmiş mali tabloları hazırlamaktadır.[[3]](#footnote-3) Sayıştay denetimlerinde, kamu kaynağı kullanan kurumların (şirketler dahil), mali denetim ötesinde hukuksal boyutta da ele alınmasının yararlı olacağını düşünüyorum.

Bu bildiride, BİT’ler ve bağlı oldukları belediyelerle ilişkileri ele alınırken, yarattıkları kamu kaynağının yönetimi, verimlilik açısından da incelenmektedir. Örnek olarak mali performansları esas alınan tablolarda 2018 ve 2021 yılları baz alınmıştır. Bu süreç aynı zamanda Covid- 19 dönemi olup, belediyeler ve BİT’lerin bu süreçteki performansları her belediyeye ait tabloların sonunda istatistiksel olarak verilmiştir. Anılan istatistiklerde ilginç bilgiler ve sonuçlara ulaşılmıştır.

696 sayılı KHK ile çoğu belediye personel şirketleri kurmuş, sayısı tam bilinmese de, 4.000 civarı BİT olduğu tahmin edilmektedir. Bütçe içi işletmelerin sayısı konusunda bir veri toktur. Şirketler ve bütçe içi işletmelerin devlet kurumlarında da sağlıklı bir envanteri olmadığı değerlendirilmektedir.

**2. KAMU KAYNAĞI BAZLI OLARAK BİT’LER**

Anılan BİT’leri şu şekilde sınıflandırmanın uygun olacağını değerlendiriyorum;

a. Bütçe İçi İşletmeler- Katma Bütçeli İşletmeler,

b. İştirakler,

c. Belediye İktisadi Birlikleri,

ç. Şirketlerdir.

Bildirinin ana konusu “ BİT- Belediye şirketleri” olsa da, yarattıkları ve kullandıkları kamu kaynağı açısından kısaca diğer başlıklara da bildiride yer verilmiştir. İlgili mevzuat, yaşanan sorunlar, bazı örnekler ve alıntılar yapılarak anlatılmıştır. BİT- belediye şirketleri ise daha ayrıntılı ve sorgulayıcı şekilde kaleme alınmış ve öneriler sıralanmıştır.

**a.** **Bütçe İçi İşletmeler**

Aşağıdaki mevzuat taramasından da anlaşılacağı gibi bütçe içi işletme kurmak, işletmek, muhasebe ve satın alma işlemlerini yönetmek için her türlü yasal altyapı mevcuttur. Belediyeler şirket kurmak yerine kaynak ve personel tasarrufu da sağlayan bu işletmelerle, işlerinin büyük kısmını yürütmektedir. Nitekim bazı işletmelerin, birçok belediye şirketinden daha fazla ciro ve kârlılığa sahip olduğu görülmektedir. Bu işletmelerin avantajları ayrı bir yönetim kadrosu ve binaya ihtiyaç duymamaları ve muhasebe işlemlerinin belediye muhasebe yetkilisi tarafından yönetilmesidir.

Yönetim kurulu, genel kurul toplantıları, Ticaret Sicil Gazetesi’nde kuruluş ilanları (ilan edilmeyen de var) vermeye gerek kalmayacağı için sade bir şekilde ve gider muhasebesine uygun olarak, genelde belediyelerin İşletmeler ve İştirakler Müdürlüğü bünyesinde koordine edilerek yönetilir ve denetlenirler.

Anılan işletmelere ilişkin mevzuat maddeleri aşağıya çıkarılmıştır;

**5393 sayılı Belediye Kanunu** *“Belediye meclisi görev ve yetkileri”* Md. 18; i) “*Bütçe içi işletme ile 6762 sayılı TTK- Türk Ticaret Kanununa (14.02.2011’den sonra 6102- TTK) tâbi ortaklıklar kurulmasına veya bu ortaklıklardan ayrılmaya, sermaye artışına ve gayrimenkul yatırım ortaklığı kurulmasına karar vermek.”*

*Bütçesi, belediye bütçesi dışında yer alan katma bütçeli işletmelere ait bütçelerin düzenlenmesi, şekli, kabulü ve onaylanmasında, belediye bütçesinin tabi olduğu esas ve usuller uygulanacaktır. Katma bütçeli işletmelerin muhasebesi ve mali işlemleri belediye sorumlu saymanı denetimindedir.*

08.03.2011 tarih ve 27868 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **Mahalli İdareler Bütçe içi İşletme Yönetmeliği** *“Muhasebe Yetkilisi”* Md. 7; “*Belediye muhasebe yetkilisi işletmenin de yetkilisidir. İşletmenin hesabı, muhasebe yetkilisince mahalli idare kesin hesabına dahil edilerek ilgili mercilere verilir.”* “Bütçe işlemleri” Md. 8.1; “*Bütçe içi kurumsal sınıflandırmada, işletme mahalli idare teşkilat şemasında ana hizmet birimi olarak yer alıyorsa kendi kodunda, başka bir birimde yer alırsa o hizmet birimi altında kodlanır. (2) İşletmeye ayrılan ödenekler, fonksiyonel sınıflandırılmada ekonomik işler ve hizmetler kodunda gösterilir. (3) İşletmenin iktisadi ticari işlerinin giderleri dışındaki personel giderleri, SGK primi, mal ve hizmet alımı giderleri, sermaye gider ve transferleri idare bütçesinden yapılır. (4) İşletme ödeneğinin iktisadi ve ticari işler için nakit sermaye olarak kullanılacak kısmı ise ekonomik sınıflandırmada borç verme kodunda gösterilir. Bu ödenek işletmeye açılmış bir özel hesaba aktarılır. (5) Ödeneğin kullanılmayan kısmı yılsonu iptal edilir. İşletme faaliyetlerinden gelir fazlası veya kâr mahalli idare bütçesine gelir kaydedilir...” “Muhasebe İşlemleri”* Md. 9.1; “*İşletme faaliyeti muhasebesi MİBMY göre mahalli idare muhasebe biriminde tutulur.”* Md. 9.3; “*İşletmenin ticari mal ve hizmet alım satımlarında KVK tabi faaliyetleri için 4.1.1961/ 213 VUK Md. 175 ve Mükerrer Md. 257 göre belirlenen muhasebe standartları, tek düzen hesap planı ve mali tabloların çıkarılması usul ve esaslar çerçevesinde defter tutulması gerekir.”*

**Mahalli İdareler Bütçe Muhasebe Yönetmeliği** **(MİBMY)** m. 9; “*İşletme ve Belediyeler Kurumlar Vergisi Kanunu (KVK)’na**tabi faaliyetleri, hesap planı, bütçe işlemlerinin muhasebesi ve raporlanmasında MİBMY tabi olur. Ayrıca işletme, ticari mal ve hizmet alım satımında (KV tabi) faaliyetleri için,* **213 sayılı Vergi Usul Kanunu (VUK)** *muhasebe standartları, tek düzen hesap planı ve mali tablo çıkarılmasına ilişkin usul ve esaslarla defter tutar.”* m. 21; “*İl özel idareleri, belediye ve birlikler, özel gelir ve gideri olan hizmetlerini, meclis kararı ve İçişleri (Çevre Şehircilik) Bakanlığı izniyle işletme kurup yapabilir. İşletmelere ayrı bütçe düzenlenmeyip, kurum bütçesinde ana hizmet birimi gibi kodlanır.* m. 484.1; *“Mali tablolar,* ***Genel Yönetim Muhasebe Yönetmeliği******(GYMY)*** *ilke ve standartlarına uygun hazırlanır ve belirlenen sürede ilgili birimlere sunulur.”*

**4734 sayılı Kamu İhale Kanunu** *“Kapsam”* m. 2; *“Aşağıdaki idarelerin mal veya hizmet alımları ile yapım işi ihaleleri bu Kanuna göre yürütülür: a) Genel bütçe kapsamındaki kamu ve özel bütçeli idareler, il özel idaresi, belediyelerle bağlı döner sermayeli kuruluşları, birlikler (meslekî kuruluş ile üst kuruluşlar hariç), tüzel kişiler….) d) (Değişik: 12.06.2002/ 4761/ m. 10.a- b- c göre doğrudan veya dolaylı, birlikte ya da ayrı, sermayesinin %50 ve fazlasına sahip olduğu kuruluş, müessese, birlik, işletme ve şirketler….” “İstisnalar”* m. 3.a; *“Kapsama giren kuruluşlarca, kuruluş amacı veya mevzuatı gereği işlemek, değerlendirmek, iyileştirmek veya satmak üzere doğrudan üreticiler veya ortaklarından yapılan tarım veya hayvancılık ürün alımı ile* **6831 sayılı Orman Kanunu** *gereği* ***Orman Köyleri Kalkındırma Koop.******ve Köylüden Hizmet Alımları***m. 3.g; m 2.1.b ve d ile *….sayılan kuruluşlar, ticarî ve sınaî faaliyetiyle, doğrudan mal ve hizmet üretimi veya ana faaliyete yönelik ihtiyaçları için yapacakları, Hazine garantisi veya bütçe transfer tertibinden aktarmayla finanse edilenler hariç, yaklaşık maliyeti ve sözleşme bedeli 2.300.000 TL aşmayan (2018 için) mal ve hizmet alımları…*

**5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu** m. 50; *Tüm mali işlemlerin muhasebeleştirilmesi gerekir şeklindeki düzenleme uyarınca, yemekhane gelir/ gideri muhasebeleştirilerek raporlanması gerekir.*

30.12.2005 tarih ve 26039 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **Kamu Kurum ve Kuruluşlarınca İşletilen Sosyal Tesislerin Muhasebe Uygulamalarına Dair Esas ve Usuller Yönetmeliği** m. 4; *Yemekhaneler de sosyal tesis sayılır. Yemekhane mali iş ve işlemleri muhasebesi: İdareden bağımsız sosyal tesis faaliyetleri, belirli dönemlerde idareden ayrı raporlanır.* m. 5; *Tesis varlık ve kaynakları, gerçeğe uygun ve saydam muhasebeleştirilir.* m. 7; *Gayrisafi hasılatı 500.000 TL’yi aşmayan sosyal tesisler, işletme defteri tutar.* m. 12; *Faaliyet dönemi sonu mali tablolar idareye gönderilir, başka sosyal tesislerin tablolarıyla konsolide edilir.*

Bütçe İçi İşletmelerin Ticari Faaliyetlerine Hesap Açılmaması ve Mali Tablo ve Muhasebenin Mevzuata Göre Yapılmaması konularında detaylar “*Belediyelerde Sistematik Sorunlar ve Çözümler*” başlıklı kitabımda açıklanmıştır.[[4]](#footnote-4) Sıkça yaşanan bazı sorunları anlatmak yerine aşağıdaki tabloda yaşanmış gerçekleri bulabiliyoruz.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **BELEDİYELER İŞTİRAKLER** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **AÇIKLAMA / GEREKÇE** |
| **BAHÇELİEVLER** |  |  |  |  |  |  | **X** | **4 katlı otoparkı aboneler kullansın diye kurduğu bütçe içi işletmenin, Bakanlık izni ve belediyece alınmış bir kararı yok. 248 aboneden 502.090 TL tahsil etmiş, kurumlar vergisi ve KDV mükellefiyeti yok.** |
| **BEYKOZ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **11.534.252 TL hizmet geliri tahakkuk ettirmiş, tamamını 600.03.01.02 koduna alacak kaydıyla gelir kaydetmiş, 391 Hesabı hiç kullanmamış.** |
| **ESENYURT** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Atatürk ile Saadet dere Termal ve Kür Merkezlerini 16.06.2016’da Halk Sağlığı Md. den ruhsat almış ve işletmeye açmış. 80.196 kişiden 2.172.080 TL gelir kazanmış. Bütçe içi işletme kurmayıp kurumlar vergisi mükellefiyeti tesis etmemiş. 2.894.797 TL gideri olup, 722.717 TL bütçeden karşılamış.** |
| **BEŞİKTAŞ** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Otopark, kreş, yurt vb. bütçe içi işletme harcaması gelir amaçlıdır. İstisna yoktur. Mal ve hizmet alırken ödenen, tahsil edilen KDV indirilmeyince, 191 ve 391 Hesaplar nedeniyle mali tablolar hatalı.** |
| **ŞİŞLİ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **07.01.2010/ 31 meclis kararı, 25.06.2010 valilik oluruyla 3 otopark 2 büfe ve 1 kafeterya işleten bütçe içi işletme kurmuş, ticari faaliyetleri için ödenek ayırmamış. 132 Hesap yerine 630 Hesabı kullanarak 93.433 TL harcama yapıp 1.533.359 TL gelirden 1.228.682 TL 600 Hesaba kaydetmiş.** |
| **AVCILAR** |  |  | **X** |  |  |  |  | **İşletme ve İştirakler bünyesinde ki işletme, mal ve hizmet alırken ödediği KDV’ni 191 Hesaba kaydetmiş, KDV dahil faaliyet gelirini 391 Hesaba kaydetmemiş.** |
| **ALTINDAĞ** |  |  |  |  |  | **X** |  | **2 bütçe içi işletmesi var. Bunlara ayrılan ödeneği, bütçede I. düzey 08 Borç verme kodunda göstermeyip, ayrı bir özel hesap açmamış. Ödeneği özel hesaba aktardıkça 132 Hesaba kaydedilir. Bütçe içi işletme gelirleri tahakkukunu idare 511 Hesap yerine, 120, 220 veya 127 Hesapta izlemeli.** |
| **ÇANKAYA** |  |  |  |  |  | **X** | **X** | **Ticari faaliyette ki bütçe içi işletmede 191 Hesabı kullanmayıp harcamaları gider yazınca hatalı. 2018’de bütçe içi işletmeler 191 Hesaba 2350 yevmiye No. ile 40.105 TL harcamasını doğrudan gider kaydetmiş.** |
| **ETİMESGUT** |  |  |  | **X** |  |  |  | **İşletme İştirakler Md. satılmak üzere alınan ticari malları gider yazmış, 153 Hesabı kullanmamış.** |
| **GÜRSU** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Adrenalin Parkta ki bütçe içi işletmesine aldığı ve bir işleme tabi tutmadan satışa konu edilecek malların kaydında 153 Hesap yerine, 150 Hesabı kullanmış. Adrenalin Park bütçe içi işletmesi 131.155 TL gelirini bütçe ve muhasebe yönetmeliğine aykırı 600 Hesap yerine 333 Hesaba kaydetmiş.** |
| **M.KEMALPAŞA** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Bütçe içi işletme akaryakıt firması ticari mallarını 153 Hesap kullanmayıp, satılan ve kullanılan tümünü, 630 Hesaba borç ve 600 Hesaba alacak kaydedince, hesaplar yaklaşık 13.000.000 TL fazla gözüküyor. Ticari mallardan da belediyenin kullandığı miktarları alırken ve kullanılırken 830 Hesaba borç, 800 Hesaba alacak kayıtla yaklaşık 2.000.000 TL hesapların fazla gösterilmesine neden olmuş.** |
| **KONYA BB** |  | **X** |  |  |  |  |  | **Otobüs ve tramvay işletmesi KDV mükellefi olarak beyanname verip indirim konusu yapması gerekirken,** **otobüs ve tramvay işletmesi ile diğer faaliyetleri karıştırıp tüm mal ve hizmet alımlarında KDV indirim konusu yapılınca mali tablolar hatalı.** |
| **İLKADIM** |  |  |  | **X** |  |  |  | **2015’de Hanımlar Lokali Kültür Merkezi, Acem Tekkesi, Otopark, Ihlamur Cafe adıyla 4 işletmesi var. Yönetmeliğe göre ayrı bir hesap tutmuyor. Ödenek bütçede I. düzey 08 borç verme kodunda yok ve ayrı hesap açmamış. Gelir fazlası veya kâr muhasebede yok.** |
| **KONYAALTI** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Kreş, yurt vb. bütçe içi işletmelerinin harcamalarında ki KDV’ni 191 Hesaba kaydetmeyip, tamamını 630 Hesapta gider kaydetmiş.** |
| **DİKİLİ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Bütçe içi işletme gelirini hazır değerler hesap grubu hesaplarına ve tarihine göre değil, yılsonu topluca bütçe geliri olarak 800 Hesaba 6.976.180 TL alacak, 805 Hesaba 6.976.180 TL borç kaydetmiş.** |
| **MENDERES** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Bütçe içi işletmede satmak üzere aldığı dondurma, meşrubat vb. 422.720 TL ticari ürünü, alındığı gün 153 Hesap yerine gider kaydetmiş.** |
| **MENEMEN** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Düğün salonu ve Zeytinyağı fabrikası devamlılık gösteriyor. Kurumlar V. mükellefi olmalı.** |
| **SEFERİHİSAR** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Geçmiş dönem bütçe içi işletme banka hesabına 506.685 TL aktarmış, gider yerine 132 Hesapta izleyince borç vermiş gibi olmuş.** |
| **ESKİŞEHİR BB** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Mevcut durumda konukevi KV ve KDV mükellefi olmalı.** |
| **DİDİM** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Belediye bütçe içi işletmesi, tek düzen hesap planı ve mali tablolar çıkartmak için defter tutmuyor.** |
| **DALAMAN** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Kayacık sahilinde ki bütçe içi işletmesinde satılacak malları 153 Hesap yerine bazılarını 150 bazılarını 630 Hesaba kaydetmiş.** |
| **KÖYCEĞİZ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Satmak amaçlı bütçe içi işletmelere alınan ticari malların kaydını 153 Hesap yerine 150 Hesapta yapmış.** |
| **ADANA BB** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Ekmek fırını mal alımı için özel hesap açmamış. Kullanılan kaynak/ sermayeyi direk gider yazıyor.** |
| **ERDEMLİ** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Akaryakıt istasyonu işletmesi 8.994.526 TL ticari mal almış, 8.854.699 TL satmış, 153 Hesap yerine ticari malları 150 Hesapta takip etmiş.** |
| **MERSİN BB** |  |  | **X** |  |  | **X** |  | **Bazı işletmeler yönetmeliğe uygun muhasebe tutmuyor. İştirakler dairesi ile Gelir D. kesin hesapları arasında 543.784 TL, Ulaşım dairesi ile 14.490.555 TL kayıt farkı var.** |
| **MANİSA BB** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Bütçe içi işletme Soma Bölgesel Isıtma Sistemleri varlık/kaynağı Belediye muhasebe kaydında yok.** |
| **SİVAS** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Tanzim Satış adıyla bütçe içi işletmesi akaryakıt alım satımı yapıyor ve EPDK lisansı var. Akaryakıt ve LPG alımlarını TPAO bayilik sözleşmesiyle yapıyor. KİK tabi olup, 4734 ve 4735 göre ihaleyle alması gerekir.** |

**b. İştirakler**

Belediye ve/ veya şirketlerinin payı %50’den az ise iştirak olarak kabul edilir.

Burada ince bir nokta var. Belediye+ 4 BİT’in %20’şer ortak olduğu şirketler, bazı işlemlerde (tahsis gibi) belediyenin ve diğer şirketlerin iştiraki olarak kabul edilir. Baz alınan oran, tüzel kişiliğin sahip olduğu hisse miktarıdır. %50’den fazla hisseye sahip olduğu şirketin, %50’den fazla hissesine sahip olup, belediyenin doğrudan ortak olmadığı şirketler de BİT vasfında olup, İştirak değildir.

İlerliyen bölümlerde de değinileceği üzere İstanbul Büyükşehir Belediyesi (İBB) 2021 yılında EPDK’dan tedarik lisansı olan İSETAŞ şirketini kurmuş ama kendisi ortak değil. Dört şirketi %25 payla ortak durumundadır. Bu durumda ortak olan şirketler açısından İSETAŞ iştirak olup, İBB, o şirketlerde %50+ hisseye sahip olmuş olsa da, İSETAŞ İBB iştirakidir ama faaliyet raporunda 30 şirket arasında gösterilmiştir. (Tablo ve istatistiklerde ben de öyle kabul ettim.) Bana göre kamu ve özel kuruluşlara toptan ve perakende elektrik satışı yapabilme lisansı olan bu şirketin, tek ortaklı olarak İBB şirketi olması daha doğru olurdu. Neden böyle düşündüler cevap bulamadım.

İştiraklerde sadece belediyenin sermaye payı ile temettü gelirleri kamu kaynağı niteliğindedir. Diğer varlıklar ve satış hasılatının yönetiminde karar/ yönetim hakkı, sınırlı ve/ veya hiç olmadığı için, belediyenin aktif varlıkları içinde kamu kaynağı olarak sayamayız.

Konuya ilişkin mevzuat bilgisi aşağıya çıkarılmıştır;

**5393 sayılı Belediye Kanunu** *“Şirket kurulması”* m. 26; *“…BB mülkiyet veya tasarrufundaki Hafriyat sahası, toplu ulaşım, sosyal tesis, büfe, otopark, çay bahçelerini işletir. Belediye veya %50 den fazla ortak olduğu şirketler ile bunların %50 den fazlasına ortak olduğu şirketlere ihalesiz meclisin belirlediği süre ve bedelle 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu’na tabi olmadan işletmesini devredebilir. Şirketlerin, işleri üçüncü kişiye devri 2886 sayılı Kanun’a tabidir.”*

Sayıştay’ın 2013 yılı İzmir BB denetiminde, %50 ortağı olduğu Grand Plaza AŞ’ne yapılan tahsisi kabul etmemesi örnektir. Diğer belediye şirketlerinin de ortaklıkları olmasını yeterli bulmamıştır. Asgari şart belediye hissesinin %50,01olmasıdır.

İştiraklere en geniş anlamda örnek, 4646 sayılı Doğalgaz Piyasaları Kanunu m. 4.4.g. göre, dağıtım şirketlerinin bölgelerindeki belediyelere %10 bedelsiz hisse vermek zorunda olmasıdır. %10 hisseyi belediyeler kendi aralarında dağıtıp, aralarından bir kişiyi Yönetim Kurulu Üyesi (YKÜ) olarak görevlendirirler. Türkiye’de 72 Doğalgaz Dağıtım Şirketi olup, sadece İGDAŞ’ın %100 hissesi İBB ile bağlı kuruluşları ve şirketlerine aittir.

Bunun dışında bazı belediyeler bölgelerinde kurulu Organize Sanayi Bölgesi (OSB) AŞ ve Fuar şirketlerine de ortak olabilmektedir. Bu konuda en zengin örneği İBB’de görüyoruz.

**İBB 2021 YILI İŞTİRAKLERİ**

**(Liste 2019 Sayıştay raporundan alınmış olup, sermayeler 2021’e göre revize edilmiştir.)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **İŞTİRAKLER** | **IBB HİSSE PAYI %** | **İŞTİRAKLERİN PAYI %** | **SERMAYE PAYI TL** | **YKÜ SAYISI** |
| İDTM- İstanbul Dünya Ticaret Merkezi AŞ | 23,89 |  | 29.863.000 | 3 |
| ŞİŞLİ KÜLTÜR VE TİC. AŞ | 39,95 |  | 19.975.000 | 1 |
| SOFRA AŞ |  | 33,33 | 200.000 | 2 |
| FORMULA AŞ |  | 7,33 | 13.413.500 |  |
| İLBANK AŞ | 1,47 | 1,47 | 882.000.000 |  |
| HALKBANK | 0,0001 | 0,0001 | 8.500.000 |  |
| HAVAİST AŞ | --- | 4 | 40.000 |  |
| Kuzey Cebeci Madencilik San. ve Tic. AŞ | --- | 39,11 | 391.100 |  |
| Güney Cebeci Madencilik San. ve Tic. AŞ | --- | 16,86 | 168.600 |  |
| Bil-Mer-Taş Bilecik Mermer San. Tic. AŞ | 0,00011 | 0,00011 | 1 |  |
| Carrefoursa AŞ | 0,00006 | 0,00006 | 840 |  |
| İstanbul Alışveriş Festivali Organizasyonu  Ticaret AŞ (Tasfiye halinde) |  | 15 | 159.000 |  |

Görüldüğü gibi İBB’nin 12 iştiraki bulunmaktadır. Haydi biri tasfiye ediliyor kaldı 11. Bana mı abartılı geliyor!! Sayıştay denetim raporunda yazmasa, faaliyet raporunda da yazmadığı için bilgimiz olmayacak. Eminim çoğu İBB üst yöneticisinin de haberi yok ki faaliyet raporunda yer almamış.!

**c. Belediye Birlikleri**

Kamu kaynağı açısından kastımızın ne olduğunu doğru ifade etmek için bazı açıklamalar yapacağım.

5355 sayılı Kanun, Mahalli İdare Birliklerinin kuruluş ve işleyişini tarif etmektedir. Bizi ilgilendiren kısım ise bu birliklerin kurduğu şirketler ile 08.03.2011 tarihli ve 6172 sayılı **Sulama Birlikleri Kanunu** ile **Mahalli İdare Birlikleri Kanunu** kapsamı dışına çıkarılan ve kimi belediyelerin de ortak olduğu Sulama Birlikleri ile diğer ticari amaçlarla kurulmuş birlikler ve şirketleridir.

11.06.2005 tarihli ve 25842 sayılı RG’de yayımlanan 5355 sayılı **Mahalli İdare Birlikleri Kanunu** *“Amaç”* m. 1; *Mahallî idare birliklerinin hukukî statüsünü, kuruluşunu, organlarını, yönetimini, görev, yetki ve sorumlulukları ile çalışma usûl ve esaslarını düzenlemektir.*” *“Tanımlar”* m. 3; *“Bu Kanunun uygulanmasında; a) Mahallî idare: İl özel idaresi, belediye ve köyü, b) Mahallî idare birliği: Birden fazla mahallî idarenin, yürütmekle görevli oldukları hizmetlerden bazılarını birlikte görmek üzere kendi aralarında kurdukları kamu tüzel kişisini, c) Birlik: Mahallî idare birliğini, ifade eder.” “Kuruluş”* m. 4; *Birlik, birlik tüzüğünün kesinleşmesinden sonra Cumhurbaşkanının izni ile kurulur ve tüzel kişilik kazanır…”*

İBB web sayfasında üye olduğu birlikler; Türkiye Belediyeler Birliği (TBB), Marmara Belediyeler Birliği, Sağlıklı Kentler Birliği, Türk Dünyası Belediyeler Birliği, İstanbul Boğazı Belediyeler Birliği, Tarihi Kentler Birliği, Uluslararası Tarım Şehirleri Birliği. (*Kamu kaynağı olarak sadece üyelik ve ortaklık payı ödeniyor*.)

İBB’de, TBB doğal üyeleri olan ilçe belediye başkanları dışında, diğer tüm birliklerde asil üyeler ve başkanlar, belediye meclis komisyonlarındaki partilerin temsil oranlarına göre dağılmıştır. Birlik üyeleri ise meclis çoğunluğuna sahip AK PARTİ meclis üyeleri arasından seçilmiş. 2019 seçiminde İBB başkanlığını CHP adayı Ekrem İMAMOĞLU kazanmış olsa da meclis çoğunluğu AK PARTİ grubundan oluştuğu için durum değişmemiştir. Bunun temsilde adalet ve demokrasi anlayışına uygun olmadığını düşünüyorum.

Mevzuat yönünden baktığımızda yukarıda bütçe içi işletmeler bölümünde 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile Mahalli İdareler Bütçe Muhasebe Yönetmeliği (MİBMY)’nde birliklerin de konu edildiğini görüyoruz. 5393 sayılı Belediye Kanunu m. 60.f; *“Belediyeler kuruluşuna katıldığı şirket, kuruluş ve birliklere, sadece ortaklık payı ve üyelik aidatı niteliğinde ödeme yapar, borç adı altında herhangi bir ödemede bulunamaz.”*

Bu vesileyle not edelim. Belediyeler kuruluşuna katıldıkları ve ortağı olduğu şirket ve birliklere borç veremez. Ancak belediye meclisinin onayıyla sermaye artışı için kaynak aktarabilir. **5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu** *“Bütçeden Yardım”* m. 29; *“Gerçek ve tüzel kişilere kanuni dayanaksız kamu kaynağı kullandırılmaz, yardımda bulunup menfaat sağlanmaz.” “... Ancak, genel yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin bütçelerinde öngörülmüş olmak kaydıyla; kamu yararı gözetilerek dernek, vakıf, birlik, kurum, kuruluş, sandık vb. teşekküllere yardım yapılabilir. …”* Buradaki “yardım” kelimesi bazı belediyelerce nakdi destek olarak anlaşılıyor galiba!

**5393 sayılı Belediye Kanunu** *“Tanımlar”* m. 3; *“Belde sakinlerinin mahallî müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere, seçmenlerce seçilerek, idarî ve malî özerkliğe sahip kamu tüzel kişisidir. Ayni ve nakdi yardımlar mahalli ve müşterek ihtiyaca yöneliktir.”* m. 7; *“(Ek: 12.11.2012/6360) BB ve ilçeler tarım ve hayvancılığı desteklemek amaçlı her türlü faaliyet ve hizmette bulunur.”*

Verilen yetkinin sınırsız olmadığı görülmektedir. Hükümde hizmet ve faaliyet yetki sınırı olduğu açıktır. m. 75; *“(Ek fıkra:*” 12.11.2012-6360- **14 İlde BB, 27 İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve KHK’larda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun** m. 19) 5018 sayılı Kanun’un m. 29.1 ikinci cümlesi ile 5253 sayılı Kanun’un m. 10; *“belediyeler, il özel idareleri, bağlı kuruluşları ve bunların üyesi oldukları birlikler ile ortağı oldukları Sayıştay denetimine tabi şirketler için uygulanmaz.”* 5018 sayılı Kanun m. 29.1; *“…belediyeler, özel idare, bağlı kuruluş ve birlikleriyle ortak oldukları Sayıştay denetiminde ki şirketlere uygulanmaz. Belediyeler dernek ve vakıflar ile ortak hizmet projeleri için mahallin en büyük mülki idare amirinin iznini alır. Bu durumda eski uygulama gereği idare bütçesinde ödenek verilmiş olsa da yardım yapılmaz.”*

Özetlersek; belediyeler kamu kaynaklarını verimli ve yerinde kullanmalıdır. En büyük mülki amirin izni ile dernek ve vakıflarla kazan, kazan mantığı içinde ortak hizmet projeleri yapabilirler. Üyesi/ ortağı oldukları sulama birlikleri ile de ortak hizmet projeleri gerçekleştirerek, örneğin Güneş Enerji Santralı (GES) kurulumu, sulama hatlarının genişletilmesi vb. projelere sağlanacak destekler, sonraki yıllarda belediye meclisinin onayı ile taksitle faizli/ faizsiz geri alınabilir. Belediyeler 5393 sayılı Kanun m. 3 ile belde sakinlerinin mahallî müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere başta tarım, çevre ve istihdam olmak üzere benzeri başka desteklerde bulunabilir. Aşağıdaki bilgi doğrudan bu bölümü ilgilendirmese de dağarcığımızda bulunsun.

**5393 sayılı Belediye Kanunu** m. 15; *“… İl sınırında BB, mücavir alanında il – ilçe belediyeleri, nüfusu 10.000 geçen belediyeler meclis kararıyla; Turizm, sağlık, sanayi ve ticaret yatırımlarıyla eğitim kurumlarının su, termal su, kanalizasyon, doğal gaz, aydınlatma ve yol gibi alt yapı çalışmalarını faizsiz, on yıla kadar geri ödemeli veya ücretsiz yapar, yaptırır. Karşılığında tesise ortak olabilir. Sağlık, eğitim, sosyal hizmet, turizm projelerine Bakan onayıyla ücretsiz veya düşük bedelle amaç dışı kullanılmamak kaydıyla taşınmaz tahsis eder…”*

**ç. BİT- Belediye Şirketleri**

Giriş kısmında belediyelerin şirket kurmaları konusundaki yasal gerekçeyi hatırlayacak olursak; mahalli müşterek ihtiyaçları karşılamak üzere mali ve idari özerkliğe sahip kamu tüzel kişisi olan belediyeler şirket kurabilir. 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu m. 26 ve 5393 sayılı Belediye Kanunu m. 70 belediyelere, kendisine verilen görev ve hizmet alanlarında şirket kurabilme hak ve imkânı verilmiştir.

Şirketlerin kuruluşu, muhasebesi, karar alma süreçleri vb. diğer detaylara girmeden konumuz açısından önemli olan KAMU KAYNAĞI’nın verimli kullanılması, yeni kaynaklar yaratılması ve sağladıkları yararlar açısından BİT’leri incelemeye devam ediyoruz.

Ancak bir noktadaki rahatsızlığımı da ifade etmek isterim. 6102 sayılı TTK yayımlanmasının üzerinden 10 yıl geçmiş olmasına rağmen AŞ’lerde asgari beş, Ltd. Şti’de asgari iki ortak olma şartı yerine “*tek ortak*” ile kurulup yönetilebilen şirketlerin, hala %0,0001 gibi oranlarda belediye şirketleri ortaklıkları devam ettiriliyor. Bunun pratikte ne yararı var bulamadım. Kamu kaynağı kullanımı açısından da sıkıntılı görülüyor. Ticaret sicil gazetelerinde şahit olduğum muvaazalı örnekler de var. Şöyle ki, ortak olan şirketlerden bir temsilci YKÜ işten çıkmış olsa da, hala bu şirkette genel kurul yapılmayarak yeni yönetim kurulu belirlenmemiş ve/ veya kişi istifa etmemişse YKÜ olarak görülebiliyor. Kararlara imza atıyor. Halbuki ancak o şirketin tüzel kişiliğini temsilen görevli olduğu biliniyor. Ayrıca her genel kurul toplantısı öncesi davet için yazışma ve tebligatlar yapılmak zorunda kalınıyor. Ana şirket ve ortak şirketin muhasebeleri de zaman, zaman sermaye artışı ve kâr dağıtımı gibi kararlar atlanarak kayıt hataları yapılabiliyor. Ticaret Sicil Gazetesi’nde ilan edilmesi gereken değişiklikler de ayrı maliyet oluşturmaktadır. Çok fazla YKÜ olan şirketlerde her YKÜ istifasıyla ilan veriliyor. Bunlar da genel yönetim giderlerini artırıyor. 2021’de 12 İBB şirketinde 19; bir şirkette 18; dört şirkette 17; dört şirkette 15; dört şirkette 13; iki şirkette 12 YKÜ bulunmaktadır.

**İlk soruyu sorarak konumuzu genişletelim.**

Asıl amaç “*mahalli ve müşterek ihtiyaçları karşılamak*” dendiğine göre, kurulan şirketlerin tümü bu amaca mı hizmet ediyor? Yoksa asıl amacından sapmalar var mı?

696 sayılı KHK ile hizmet ağırlıklı işlerin yürütülmesinde taşeron sistemi yerine, belediyelerin kendi personel şirketlerini kurmaları 2017 yılında yasalaştıktan sonra, 2018’den itibaren 1.390 belediyenin çoğu ilk defa, şirketi olanlar da yeni bir şirket sahibi olmuştur. Ancak norm kadro uygulamalarına bakınca, memur ve işçi kadrolarının 1/ 2 hatta 1/ 3 oranında dolu olduğu görülüyor. Norm kadroyu belirleyen de, 696 sayılı KHK ile personel çalıştırmayı teşvik eden de aynı siyasi iradedir. Bu arada büro hizmetlerinde 696 sayılı KHK’lı personelin çalıştırılmayacağı, sadece sahadaki hizmetlerde kullanılacağı açıkça belirtilmiş olsa da, görünürde öyle olmadığı tespit edilmiştir. O zaman da bu personelin, “*aynı işleri yapıyoruz*” diye kadro talepleri duyulmaktadır. Birçok belediye BİT’lerinde de iş kanununa göre istihdam edilen işçilerle birlikte 696 KHK’lı personel çalıştırılmaktadır.

İstisnai bir çalışma şekli olan sözleşmeli memurlar olduğu gibi, 696 sayılı KHK’lı personelin tercih edilmesi; kadrolu memur ve işçi alımlarına göre daha basit prosedürler içermesi (DMK göre) ve siyasi düşüncelerle partili ve/ veya akraba- tanıdık ilişkileri ağır basan kişilerin işe alım sürecinde kolaylık sağlaması mı? Yoksa belediye başkanları, kadrolu memur ve işçilere ödenen ücretler yerine yapılan daha düşük ödemeyle belediye personel giderlerinden tasarruf sağlamayı mı amaçlıyorlar?

İşte tam da bu tasarruf noktasında “ *iyi ya işte hizmetlerin yürütülmesinde kamu kaynakları daha uygun kullanıyor*” itirazı yapılabilir. Bir noktada haklılık olsa da, kaynakların uygun/ düşük maliyetlerle kullanımı yanında, kamu hizmetleri sunumunda deneyim (kurumsal hafıza) gerektiren işleri üstlenenlerin liyakat ve verimliliği de aynı oranda düşüyor, hatalar çoğalıyorsa, Sayıştay her sene aynı hataları sistematik olarak hatırlatmak zorunda kalıyor ve kamu kaynaklarının verimsiz kullanımını eleştiriyorsa bir daha düşünmek gerekmez mi?

Sadece personel şirketlerini kastetmiyorum. İhtiyaç duyulan mal ve hizmetlerin temininde rekabet şartlarının yok edildiği, belediyenin %50 ve daha fazla ortağı olduğu şirketlere ihalesiz tahsisler ve avantajlar sunan bu sistem ile personel maliyetlerinden tasarruf edeceğiz derken şirket yönetim kurullarına da 19 kişiye kadar atamalar yapılıyor. Bu kişilere yüksek huzur hakkı bedelleri, prim, özel sağlık sigortası, lojman, araba, yakıt giderleri vb. menfaatler sağlanırken, ayrıca üst yöneticilere ve danışmanlarına ödenen yüksek ücretlerle genel yönetim giderleri toplamı, personel maliyetlerinde sağlanan tasarrufu kat- kat geçiyorsa durup düşünmek gerekmez mi? Aynı zamanda şirketin iş ve işlemlerini denetleyip danışmanlık hizmeti vermesi gereken Yönetim Kurulu Üyeleri (YKÜ)’ nden ayrı olarak, üst yönetimce danışmanlar alınması, YKÜ yetersiz/ liyakatsiz olduğu için mi? Biraz sonra bazı belediyelerden örnekler vereceğim.

Ayrıca 2018 yılı Ticaret Sicil Gazetesi ilanlarında yeni seçilen YKÜ ve YKB huzur hakları ilan edilirken, 2020 yılı ve sonrasında ilan edilmiyor. Hatta genel kurul kararları notere tescil ettirilerek, Ticaret Sicil Gazetesi’nde sadece noter tescili yazılıyor ama tutanaklar ilan edilmeyip, kamuoyundan gizleniyor. Saydamlık ve hesap verebilirlik açısından bu yöntemin hatalı olduğunu düşünüyorum.

BİT’ler, piyasada benzeri işleri yapan şirketlerin alanına girerek rekabeti bozuyorsa piyasa koşullarına göre bir şeylerin yanlış yapıldığı aşikardır. Ancak özellik gerektiren ve kamu yararı gözetilen konularda (*Metro, toplu taşım, jeotermal, enerji üretim- dağıtım- tedarik, atık arıtma tesisleri işletmeciliği vb*.) çalışıyorlarsa bir nedenle kabul edilebilir.

1995 yılında Tokyo’ya gittiğimde yedi şirket metro işletmeciliği yapıyordu. Üç tanesi özel sektördü. Avusturya kış mevsimini çok sert yaşar. Belediyeler bu mevsimde inşaat yapılamayacağı için, inşaat ve alt yapı firmalarıyla anlaşarak, işçi çıkartmamaları şartıyla, karla mücadelede araç parklarındaki iş makinaları ve kamyonlara aparat taktırarak hizmet satın alıyor. Örnekler çoğaltılabilir.

Kamu kaynağının verimli kullanılması açısından baktığımızda belediyelerin araç parklarındaki ağır taşıtlara ödenen paralar ile bakım onarım giderlerinin maliyetleri, yılda 2-3 ay hizmet vermeye değiyor mu? Birçoğu durduğu yerde eskiyor. Doğu bölgelerimizde yaşanan çok daha sert kış koşullarına rağmen, bütçe kısıtları nedeniyle, bölge belediyelerinin yeterli karla mücadele araç ve ekipmanlarına sahip olmadıklarını duyuyoruz.

Hiç aklımdan çıkmayan ve gerekçelerini yerine oturtamadığım bu yönetim şeklinin sonucunda, borçlu olmayan ve kaynakları yetmediği için kredi kullanarak hizmet üretmeye çalışan belediye sayısının çok olduğu görülüyor. Bir deprem ülkesi olmamıza rağmen, afete hazırlık amaçlı geçici barınma ve lojistik ihtiyaçlarımızda da aynı seviyede hazırlık ve donanımlara sahip olmadığımızı, sıkıştığımızda insanların Kızılay çadırına muhtaç edildiğini hepimiz görüyoruz. İmece kültürü mü yoksa ortaklık kültürümüz mü eksik? “*Her şeye ben sahip olmalıyım*” mantığı yüzünden kamu kaynaklarını verimli kullanamadığımız gibi, çok BİT kurduğumuzda işlerin daha iyi gideceğine dair inancımızı değiştirmemiz gerekiyor galiba! Ne demek istediğimi bir örnekle ifade etmek isterim.

Afetler aynı anda ülkenin her bölgesinde yaşanmıyor. Belediyeler Afet Birliği kurup, büyüklükleri oranında afete hazırlık ekipmanları temin için fon oluşturup satın alımlar yaparak bu donanımları ülkenin dört bir yanındaki birliğe üye belediyelerin kontrolüne bıraksalar. Afet yaşanan bölgeye, diğer bölgelerden eksik olan kısımlar kaydırılsa daha uygun olmaz mı? Bu önerim kabul edilse bile birliğin kurulması, sipariş/ ihale ve tedarik için en az iki yıla ihtiyaç var. Geçen 3 yıl içinde hangi hazırlıklar yapıldı?

**3. İBB- ADANA- ANTALYA- ESKİŞEHİR- BURSA BB KAMU KAYNAĞI ANALİZİ**

Sağlıklı karşılaştırma için son seçimde AK PARTİ’den CHP’ye geçen İBB ve ANTALYA BB ile MHP’den CHP’ye geçen ADANA BB ve tekrar AK PARTİ tarafından kazanılan BURSA BB incelenmiştir. Son tabloda beş belediyenin istatistikleri karşılaştırılmıştır.

Tablolar üzerinden çok yorum yapılabilir. Aynı yıllarda Türkiye’nin büyüme göstergeleriyle de karşılaştırılabilir. Bu hususların soru-cevap bölümünde ve değerli akademisyenlerin katkılarıyla oturumları zenginleştireceğine inanıyorum. Ancak bu çalışmada dolaylı olarak Covid- 19 döneminde kamu kaynaklarının yaratılması ve yönetimi açısından sınırlı ve açık kaynaklardan yaptığım çalışma dışında, Yerel yönetimler- Belediyeler için çok daha farklı konularda araştırmalar yapılabileceğini hatırlatmak isterim; en fazla yeşil alan kazanan, sera salımını en fazla azaltan, yenilenebilir enerji kullanımı en fazla olan, en fazla yatırım yapan, sosyal ve tarımsal destekler veren, vb. gibi.

Her belediye üç ayrı tabloda incelenerek son kısmına istatistik ve yorum tablosu eklenmiştir. Daha sonra tek tabloda Eskişehir BB’nin büyüme performansı eklenerek dört belediyenin performansları toplu olarak gösterilmiştir.

Dikkatli gözler Covid- 19 sürecini de kapsayan bu dönemde örnek BB şirketlerinin birçoğunda ciddi gelir kayıpları olduğunu, kimi belediyelerin bu sıkıntıyı aşmak için şirket birleşmeleri ve sermaye artışları yaparak zararlarını/ krizi atlatmaya çalıştıklarını görecektir. Yine bazı belediyeler ve bağlı kuruluşları ciddi gelir kaybına uğrayıp beklenen büyüme rakamlarına ulaşamazken, İBB’nin BİT’leri görece daha fazla büyümüş.

**a. Eskişehir BB Şirketleri**

Şirketlerinin mali tablolarına ulaşamadım. Yazışmalara rağmen somut veriler gönderilmediği için açık kaynaklar üzerinden yaptığım araştırmalarım sonucunda, Eskişehir BB şirketlerinin bundan sonraki bölümlerde inceleyeceğimiz belediyelerle pozitif yönde ayrıştığını YKÜ sayılarını örnek vererek başlamak isterim. Keşke mali/ finansal tabloları da gönderilseydi.! Beni yönlendirdikleri şirketlerin web sitelerinde de yok.

Eskişehir BB 2021’de 2018’e göre %141,49, ESKİ- Eskişehir Su ve Kanalizasyon %78,78 büyümüş.

2018’de 12 şirket var. 6 AŞ, 6 Ltd. Şti. 8 YKÜ var.

2021’de Kentdizayn AŞ, Belmar Ltd. Şti. ile Espaş, Halk Ekmek AŞ ile birleşince 5 AŞ, 5 Ltd. Şti. kalmış YKÜ sayısı 6. Dışardan atananlar hariç huzur hakkı ödenmiyor. Sanırım belediye/ şirket personeli olarak ücret aldıkları için. (Kent Sigorta Ltd. Şti.’nin faal olmadığını söyledilerse de Ticaret Sicil Gazetesi kayıtlarına göre faal.)

Dört şirket tek ortaklı; beş şirket iki ortaklı ve Estram A.Ş. altı ortaklıdır.

**b. İBB, İSKİ, İETT, Şirketler ve İştirakleri**

İştirakler bölümünde İBB’nin 12 iştiraki olduğunu tablo halinde vermiştim. 2021’de kurulan İYA AŞ ile İSETAŞ eklenince 30 şirket var. (İSETAŞ’ın şirket değil iştirak olması gerektiğini anlatmıştım.) İSETAŞ elektrik dağıtımı konusunda EPDK’dan 14.07.2021’den itibaren 20 yıl geçerli “*tedarik lisansı*” alarak kamu ve özel sektöre toptan ve perakende elektrik satışı yapabilmektedir. 2.000.000 TL sermayeli şirket ortakları %25’er paya sahip İSTTELKOM, İSTENERJİ, İSTAÇ ve UGETAM olup, 12 YKÜ bulunmaktadır. Sadece başkan ile iki YKÜ imza yetkisine sahiptir. Yani tek ortaklı şirket olmayıp, İBB doğrudan ortak değildir. Örneğin İBB bu şirkete elektrik üretimi veya idari işleri için bedelsiz yer/ bina tahsis edemez.

TABLO-I’de YKÜ sayıları J sütununda gösterilirken, Gelir tablosundan aldığım genel yönetim giderleri D sütununda gösterilmiştir. Şirketlerin ulaşabildiğim faaliyet raporlarında ise “*Yönetim kurulu üyeleri, üst yöneticiler ve danışmanlara sağlanan menfaatler*” bilgisi yayımlayan bazı şirketler 4- 6.000.000 TL/ yıl ödeme yapıldığını belirtmiştir. (Faaliyet raporlarını bulamadıklarımı tahmini mavi renkte yazdım.) O halde sormak gerekmez mi? İGDAŞ’ın 2018’de 379 milyon TL, 2021’de 262 milyon TL, Halk Ekmek 111 milyon TL ve diğerlerinde bu yüksek harcamalar hangi kalemlerden kaynaklanıyor ve normal mi? Aynı YKÜ sayısına sahip (19 kişi) diğer şirketlerle aralarındaki farkları nasıl açıklayacağız?

TABLO-II’de 2018 yılında İBB Gelir- Gider farkı -3,7 milyar TL iken 2021’de Covid- 19 salgın şartlarına rağmen 1,6 milyar TL artıya geçmiş. Ancak İSKİ ve İETT’de 2018’deki eksi pozisyon artarak devam etmiş. Gelir artışı İSKİ’de iki dönem sonrası 2021’de %9,42 olurken, İETT’de %57,54, İBB’de %63,38 olmuştur.

TABLO-III’de şirket sermayelerinde artış 2018’e göre 2021’de %3,74 (*2021’de kurulan 10’ar milyon TL sermayeli iki şirketi çıkartırsak 2018’den sonra yapılan sermaye artışı 62.200.000 TL*) Yani İBB, şirketlerini bu dönemde sermaye artışı yaparak destekleme ihtiyacı duymadan, iş yapma kapasiteleri geliştirilmiş. Nitekim Ekrem İMAMOĞLU göreve başladığında şirketlerin vergi ve SGK borçlarından dolayı ihalelere dahi giremediğini, yaklaşık 800 milyon TL tutarında destek verdiklerini açıklamıştı. Belediye şirketlere borç veremeyeceğine ve bu miktarda sermaye artışı da yapılmadığına göre nasıl bir formül bulundu acaba? Diğer yorumları size bırakıyorum.[[5]](#footnote-5)

**İBB ŞİRKETLER TABLO-I**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şirket** | **Sermaye**  **(x000)** | **2018 Brüt/ Net Satışlar**  **F. Rapor/ G. Tablo** | **2018 Brüt/ Net Giderler**  **F. Rapor/**  **G. Tablo** | **2018**  **Genel Yönetim Gideri** | **2018 Brüt/ Net**  **Kar/ Zarar** | **2021**  **Brüt/ Net Satışlar**  **F. Rapor/**  **G. Tablo** | **2021**  **Brüt/ Net Giderler**  **F. Rapor/**  **G. Tablo** | **2021**  **Genel Yönetim**  **Gideri** | **2021 Brüt/ Net**  **Kar/ Zarar** | **Y.K.Ü.**  **2018/ 2021** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** |
| **AĞAÇ AŞ** | 60.000/  60.000 | 793.410/ | 752.113/ | /  (40.000) | 41.297/  (36.000) | 900.141/  894.364 | 885.756/  868.694 | /  59.133 | 14.385/  9.726 | 19/  19 |
| **BELBİM AŞ** | 32.890/  32.890 | 158.299/  220.672 | 126.901/  155.074 | /  12.559 | 31.398/  60.604 | 310.191/  267.777 | 268.411/  245.612 | /  23.974 | 41.780/  34.644 | 11/  15 |
| **BELTUR AŞ** | 41.000/  41.000 | 264.464/ | 264.334/ | /  (13.500) | 130/  (85) | 203.591/ | 255.280/ | /  (20.000) | -51.689/  (-25.000) | 15/  15 |
| **BİMTAŞ** | 34.000/  34.000 | 222.034/  174.740 | 220.128/  174.037 | /  42.881 | 1.906/  612 | 176.189/ | 172.027/ | /  (45.000) | 4.162/  (2.800) | 13/  17 |
| **BOĞAZİÇİ KONUT AŞ** | 2.800/  10.000 | 217.354/  216.799 | 215.718/  215.694 | /  4.474 | 1.636/  1.273 | 752.529/  742.649 | 736.304/  725.639 | /  17.176 | 16.225/  12.539 | 13/  13 |
| **İSTENERJİ AŞ** | 20.635/  20.635 | 470.526/  458.264 | 442.269/  406.500 | /  22.638 | 28.257/  23.641 | 1.265.339/  1.239.289 | 1.131.798/  1.029.280 | /  23.717 | 133.541-  103.876 | 17/  19 |
| **H. EKMEK AŞ** | 89.400/  89.400 | 279.753/ | 265.474/ | /  (20.000) | 14.279/  (10.000) | 552.075/  1.004.933 | 492.540/  998.173 | /  111.354 | 59.535/  62.053 | 17/  19 |
| **GÜVENSU AŞ** | 2.500/  2.500 | 4.260/  2.671 | 3.970/  3.295 | /  1.235 | 290/  210 | 10.805/ | 7.759/ | /  (5.000) | 3.046/  (2.000) | 3/  3 |
| **HAMİDİYE AŞ** | 80.160/  80.160 | 153.200/  141.746 | 147.493/  144.415 | /  15.062 | 5.707/  4.181 | 391.261/ | 390.624/ | /  (25.000) | 637/  (400) | 17/  17 |
| **İSTTELKOM AŞ** | 5.000/  50.000 | 101.609/  99.104 | 78.395/  81.158 | /  14.900 | 23.214/  14.561 | 263.578/  255.397 | 250.248/  234.926 | /  22.661 | 13.330/  9.748 | 11/  15 |
| **İGDAŞ** | 1.420.000/  1.420.000 | 7.421.036/  7.010.965 | 6.755.384/  6.547.914 | /  379.670 | 665.652/  526.662 | 13.755.649/  13.280.562 | 12.293.827/  11.960.806 | /  262.410 | 1.461.822/  1.094.137 | 13/  19 |
| **İSBAK AŞ** | 72.272/  72.272 | 459.238/  449.837 | 436.738/  401.838 | /  33.586 | 22.500/  39.432 | 701.307/  561.589 | 685.932/  562.933 | /  52.628 | 15.375/  12.364 | 17/  18 |
| **İSFALT AŞ** | 75.000/  75.000 | 566.880/  778.209 | 564.994/  785.354 | /  24.553 | 1.886/  1.119 | 988.222/ | 978.609/ | /  (50.000) | 9.613/  (6.200) | 17/  19 |
| **İSTGÜVEN AŞ** | 10.000/  10.000 | 559.207/  562.745 | 545.077/  554.015 | /  22.952 | 14.130/  7.612 | 1.265.446/  1.262.964 | 1.225.593/  1.217.227 | /  31.730 | 39.853/  31.446 | 9/  13 |
| **İSPARK AŞ** | 19.850/  19.850 | 357.666/  353.062 | 353.239/  308.871 | /  42.708 | 4.427/  3.329 | 497.060/  488.407 | 495.283/  504.490 | /  72.763 | 1.777/  1.791 | 19/  19 |
| **İMAR AŞ** | 3.501.163/  3.501.163 | 20.584/ | 16.220/ | /  (5.000) | 4.364/  (3.000) | 281.635/ | 102.288/ | /  (20.000) | 179.347/  (120.000) | 13/  15 |
| **İSTAÇ AŞ** | 128.000/  128.000 | 1.112.980/  1.095.485 | 910.212/  918.835 | /  66.768 | 202.768/  154.675 | 1.985.383/  1.931.355 | 1.528.424/  1.637.152 | /  99.125 | 456.959/  227.100 | 19/  19 |
| **İSTON AŞ** | 28.500/  28.500 | 519.263/  773.194 | 493.742/  723.956 | /  25.146 | 25.521/  42.490 | 833.370/  815.095 | 785.038/  759.719 | /  35.162 | 48.332/  36.550 | 17/  19 |
| **İSYÖN AŞ** | 15.480/  15.480 | 43.931/ | 43.660/ | /  (3.000) | 271/  (180) | 92.878/ | 91.420/ | /  (24.000) | 1.458/  (1.000) | 7/  12 |
| **KİPTAŞ** | 422.250/  422.250 | 760.777/  864.318 | 672.811/  879.008 | /  55.729 | 87.966/  7.222 | 1.264.633/  1.978.844 | 1.243.181/  1.991.035 | /  96.173 | 21.452/  532.936 | 19/  19 |
| **KÜLTÜR AŞ** | 44.988/  44.988 | 637.491/  615.689 | 571.986/  595.741 | /  41.483 | 65.505/  18.448 | 652.963/  639.952 | 640.000/  637.263 | /  55.255 | 12.963/  8.714 | 17/  17 |
| **MEDYA AŞ** | 13.000/  13.000 | 95.712/ | 94.811/ | /  (4.000) | 901/  (600) | 149.000/ | 138.552/ | /  (30.000) | 10.448/  (6.500) | 9/  13 |
| **METRO AŞ** | 400.000/  400.000 | 994.894/  956.231 | 990.229/  957.864 | /  67.064 | 4.665/  18.025 | 1.354.237/  1.278.588 | 1.599.093/  1.528.352 | /  67.989 | -244.856/  -219.188 | 17/  19 |
| **OTOBÜS AŞ** | 10.000/  10.000 | 442.012/ 438.900 | 438.595/  438.425 | /  17.752 | 4.417/  2.757 | 680.682/  676.625 | 675.480/  662.061 | /  19.067 | 5.202/  8.569 | 19/  19 |
| **Ş. HAT. AŞ** | 65.634/  65.634 | 215.894/ | 208.158/ | /  (20.000) | 7.736/  (5.500) | 452.974/ | 429.470/ | /  (50.000) | 23.504/  (15.000) | 17/  19 |
| **İSPER AŞ** | 90.000/  90.000 | 895.996/ | 868.555/ | /  (20.000) | 27.441/  (18.000) | 2.146.383/  2.140.097 | 2.086.271/  2.068.646 | /  65.648 | 60.112/  47.465 | 17/  17 |
| **SPOR AŞ** | 61.250/  61.250 | 296.023/  295.350 | 285.045/  280.878 | /  29.521 | 10.978/  10.991 | 447.355/  446.288 | 414.087/  403.601 | /  44.471 | 33.268/  24.296 | 11/  13 |
| **UGETAM AŞ** | 10.000/  10.000 | 50.908/  46.990 | 47.272/ | /  (13.000) | 3.636/  2.424 | 89.767/ | 88.741/ | /  (50.000) | 1.026/  (600) | 15/  19 |
| **İYA AŞ** | ---/  10.000 | ---/ | ---/ | / | / | 274/ | 272/ | /  (20.000) | 2/  (2) | --/  5 |
| **İSETAŞ** | /  10.000 | ---/ | ---/ | / | / | 2.166/ | 3.114/ | /  (25.000) | -948/  (-500) | --/  12 |
| **TOPLAM** | 6.755.772/  6.837.972 | 17.555.521/  18.164.715 | /  17.133.469 | /  1.059.181 | 1.302.878/  1.013.633 | 32.467.083/  32.743.537 | /  30.264.295 | /  1.524.436 | 2.669.154/  2.412.456 | 408/  477 |

**NOT: Tablo bilgileri yaklaşık değerler olup, açık kaynaklardan derlenmiş, bulunamayan bazı değerler (mavi) yazarın tahminidir.**

**İBB, İSKİ VE İETT TABLO-II**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Birim** | **Sermaye**  **2018/**  **2021**  **(x000)** | **2018 Net Gelir (x000)** | **2018 Net Gider (x000)** | **2018 Net**  **Fark (x000)** | **2018 Kamu Kaynağı (x000)** | **2021 Net**  **Gelir (x000)** | **2021 Net**  **Gider (x000)** | **2021 Net**  **Fark (x000)** | **2021 Kamu Kaynağı (x000)** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** |
| **İBB** |  | 18.424.948 | 22.148.025 | -3.723.077 | 18.424.948 | 30.102.655 | 28.486.778 | 1.615.877 | 31.718.532 |
| **\*İSKİ 6/6** |  | 6.262.406 | 6.762.775 | -500.369 | 6.262.406 | 6.852.350 | 7.494.122 | -641.772 | 6.852.350 |
| **İETT** |  | 1.719.519 | 1.799.819 | -80.300 | 1.719.519 | 2.708.865 | 3.453.141 | -744.276 | 2.708.865 |
| **TOPLAM** |  | 26.406.873 | 30.710.619 | -4.303.746 | 26.406.873 | 39.663.870 | 39.434.041 | 229.829 | 41.279.747 |

**(\*) Yönetim Kurulu Üye sayısı mavi 2560 sayılı İSKİ kanununa göre BB başkanı ve 5 üye olarak belirlenmiştir.**

**İBB, İSKİ, İETT, ŞİRKETLER VE İŞTİRAKLER KAMU KAYNAĞI-III**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ŞİRKET İŞTİRAK YKÜ 2018/2021** | **Sermaye**  **(x000)**  **2018/2021 (x000)** | **2018 Net Satışlar (x000)** | **2018 Net Giderler (x000)** | **2018 Gen. Yönetim Gideri (x000)** | **2018 Net**  **Kar/ Zarar (x000)** | **2018 Kamu Kaynağı (x000)** | **2021 Net Satışlar (x000)** | **2021 Net Giderler (x000)** | **2021 Gen. Yönetim**  **Gideri (x000)** | **2021 Brüt/ Net**  **Kar/ Zarar (x000)** | **2021 Kamu kaynağı (x000)** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** | **K** |
| **ŞİRKETLER**  **408/ 477** | **6.755.772/**  **6.837.972** | **18.164.715** | **17.133.569** | **1.059.181** | **1.013.633** | **25.934.120** | **32.743.537** | **30.264.295** | **1.524.436** | **2.412.456** | **41.993.965** |
| **İŞTİRAKLER**  **6/ 6** | **326.369/**  **508.742** |  |  |  |  | **326.369** |  |  |  |  | **508.742** |
| **TOPLAM**  **414/ 483** | **7.082.141/**  **7.346.714** | **18.164.715** | **17.133.569** | **1.059.181** | **1.013.633** | **26.260.489** | **32.743.537** | **30.264.295** | **1.524.436** | **2.412.456** | **42.502.707** |
| **G. TOPLAM**  **420/ 489** | **7.082.141/**  **7.346.714** |  |  | **1.059.181** |  | **52.667.362** |  |  | **1.524.436** |  | **83.782.454** |

* **İlk sütundaki mavi renk rakamlar 2018/ 2021 YKÜ sayılarıdır.**
* **TOPLAM/ ŞİRKET/ İŞTİRAK: A(2018)+ B+ E(kâr)= 2018 Kamu kaynağı. A(2021)+ G+ J(kâr)= 2021 Kamu kaynağı**

**İBB İSTATİSTİKLER- YORUMLAR**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Genel Yönetim giderinin oranı 2018**  **TABLO-III** **D kırmızı TOPLAMx100/C ŞİRKETLER)** | % | 6,18 |
| **ŞİRKETLER Net Karlılık 2018**  **TABLO-III ŞİRKETLER (siyah toplam Ex100/B)** | % | 5,58 |
| **ŞİRKETLER Brüt karlılık 2018**  **TABLO-1 (yeşil toplam Ex100/B)** | % | 7,17 |
| **Genel Yönetim giderinin oranı 2021**  **TABLO-III ŞİRKETLER (kırmızı toplam Ix100/H** | % | 5,04 |
| **ŞİRKETLER Net Karlılık 2021**  **TABLO-III ŞİRKETLER (siyah toplam Jx100/G)** | % | 7,37 |
| **ŞİRKETLER Brüt Karlılık 2021**  **TABLO-1 (yeşil toplam Hx100/F)** | % | 8,15 |
| **YKÜ başına maliyet 2018**  **TABLO-III (D şirketler/ 2018 ŞİRKETLER mavi)** | TL | 2.569,03 |
| **YKÜ başına maliyet 2021**  **TABLO-III (I şirketler/ 2021 ŞİRKETLER mavi)** | TL | 2.220,50 |
| **ŞİRKETLER kamu kaynağı 2018**  **TABLO-III F TOPLAM** | TL | 26.260.489 |
| **ŞİRKETLER kamu kaynağı 2021**  **TABLO-III K TOPLAM** | TL | 42.502.707 |
| **BB+ İSKİ+ İETT+ ŞİRKET+ İŞTİRAK K. KAYNAĞI 2018**  **TABLO-III F G. TOPLAM** | TL | 52.667.362 |
| **BB+ İSKİ+ İETT+ ŞİRKET+ İŞTİRAK K. KAYNAĞI 2021**  **TABLO-III K G. TOPLAM** | TL | 83.782.454 |
| **BB 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex 100/E)** | % | 63,38 |
| **İSKİ 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex100/E)** | % | 9,42 |
| **İETT 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex 100/E)** | % | 57,54 |
| **ŞİRKET/ İŞTİRAK 2018’den 2021’e K. Kaynağı artışı**  **TABLO-III (K toplam- F toplam)x 100/ F toplam** | % | 80,26 |
| **Şirket sermayeleri 2018’den 2021’e artışı**  **TABLO-III (A 2021- A 2018)x 100/ A 2018** | % | 3,74 |
| **BB+ İSKİ+ İETT+ ŞİRKET+ İŞTİRAK**  **2018’den 2021’e K. Kaynağı artışı**  **TABLO-III (K G. TOP.- F G. TOP.)x 100/ F G.TOPLAM** | % | 59,08 |

**\*İGDAŞ yüksek kar açıkladığı için, net ve brüt kârlılıkta 1 ila 1,5 puan kârlılığı artırıyor.**

**c.** **Antalya BB Şirketler ve İştirakler**

Antalya BB’nin sekiz şirketi ve üç iştiraki bulunmaktadır. İştirakler Zeytinpark AŞ %17, Aldaş’da %1, Enerya Antalya’da %8,82 ortak durumundadır. Toplam sermaye hissesi 7.022.000 TL.dır.

TABLO-I’de Şirketlerin brüt satış/ gelir ve brüt giderlerine Antalya BB faaliyet raporundan ulaşabildim. “*Yönetim kurulu üyeleri, üst yöneticiler ve danışmanlara sağlanan menfaatler*” bilgisi şirketler faaliyet raporlarında yer alıyor. Anet, Anset ve Ekdağ şirketlerinin web sitelerine ulaşabildim. Hiçbirinde faaliyet raporu olmadığı gibi, BTH da yok. Bu nedenlerle YKÜ maliyetlerini ve genel yönetim giderlerini icmal tabloda gösteremedim. Şirketlere Ulaşım AŞ başta olmak üzere yaklaşık 90 milyon TL kamu kaynağı transfer edilerek/ sermaye artışı (%67,87) yapılmasına rağmen Covid-19 salgınından ciddi etkilenmiş görünüyorlar. Hem ciro olarak yerinde saymışlar, hem de özellikle Ulaşım AŞ yüksek zarar ederek belediyeye yük olmuş görülüyor. Anttepe AŞ cirosu yaklaşık 6 kat küçülmüş durumdadır.

TABLO-II’de 2018 yılından 2021 yılına Covid- 19 salgın şartlarına rağmen Antalya BB ve ASAT iyi performans göstermiştir.

TABLO-III’de şirket cirolarında 2018’e göre 2021’de %9 artış olması her şeyi anlatıyor. Şirketler için zor bir yıl olmuş. Ancak kimse yüksek sayıda giderleri olan YKÜ sayılarını düşürmeyi aklına getirmemiş. Diğer yorumları sizlere bırakıyorum.

**ANTALYA BB ŞİRKETLER TABLO-I**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şirket** | **Sermaye**  **(x000)** | **2018 Brüt Satışlar**  **F. Rapor/ G. Tablo** | **2018 Brüt Giderler**  **G. Tablo** | **2018**  **Genel Yönetim Gideri** | **2018 Brüt**  **Kar/ Zarar** | **2021 Brüt Satışlar**  **G. Tablo** | **2021 Brüt Giderler**  **G. Tablo** | **2021**  **Genel Yönetim**  **Gideri** | **2021 Brüt**  **Kar/ Zarar** | **Y.K.Ü.**  **2018/ 2021** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** |
| **ANET AŞ** | 25.775/  25.775 | 27.951 | 26.287 |  | 1.664 | 50.112 | 51.105 |  | -993 | 10/  10 |
| **ANSET Ltd** | 5.000/  5.000 | 40.806 | 39.517 |  | 1.289 | 27.133 | 26.707 |  | 426 | ---/  --- |
| **ANTEPE AŞ** | 14.000/  33.970 | 318.531 | 318.001 |  | 530 | 54.751 | 50.421 |  | 4.330 | 9/  9 |
| **EKDAĞ AŞ** | 13.984/  28.870 | 20.529 | 19.910 |  | 619 | 21.217 | 22.194 |  | -977 | 11/  11 |
| **HAYVANCILIK AŞ** | 35/  6.726 | 459 | 479 |  | -20 | 515 | 641 |  | -126 | 4/  4 |
| **ANTALYA İ.K. AŞ** | 1.000/  1.000 | 277.626 | 277.010 |  | 616 | 507.598 | 505.713 |  | 1.885 | 2/  2 |
| **SOSYAL HİZ AŞ** | 26/  50 | 1.915 | 1.810 |  | 105 | 7.981 | 5.933 |  | 2.048 | 4/  4 |
| **ULAŞIM AŞ** | 64.898/  112.686 | 119.709 | 122.011 |  | -2.302 | 136.627 | 176.463 |  | -39.839 | 5/  5 |
| **TOPLAM** | 124.718/  214.077 | 807.526 | 805.025 | ---- | 2.501 | 805.934 | 839.177 | ---- | -33.243 | 45/  45 |

**NOT: Tablo bilgileri ANTALYA BB 2018 VE 2021 Faaliyet raporlarından alınmış brüt Gelir- Gider ve farklarıdır. Gelir tabloları olmayınca Genel yönetim giderleri yazılamamıştır.**

**DİP NOTLAR:**

**-(x1.000)**

**- ANTALYA BB 2018 ve 2021 Faaliyet raporundan alınan Brüt satışlar ve giderler esas alınmıştır.**

**-Şirketlerin Gelir tablolarına Faaliyet raporları ve web sitelerinden ulaşılamadığı için D ve H sütunu boş bırakılmıştır.**

**-İştiraklerde ve ASAT’ta YKÜ giderleri şirketlere aittir.**

**-İştiraklerin ciro/ satış hasılatı ve temettü payları Kamu kaynağına dahil değildir.**

**-YKÜ maliyeti içinde Genel müdür ve yardımcıları ile danışmanlar da var.**

**-Şirketlerin yarısının web sitesi yok. Olanların faaliyet raporu ve BTH yok.**

**ANTALYA BB VE ASAT TABLO-II**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Birim** | **Sermaye**  **2018/**  **2021**  **(x000)** | **2018 Net Gelir (x000)** | **2018 Net Gider (x000)** | **2018 Net**  **Fark (x000)** | **2018 Kamu Kaynağı (x000)** | **2021 Net**  **Gelir (x000)** | **2021 Net**  **Gider (x000)** | **2021 Net**  **Fark (x000)** | **2021 Kamu Kaynağı (x000)** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** |
| **ANTALYA BB** |  | 1.620.782 | 2.229.521 | -608.739 | 1.620.782 | 2.755.815 | 2.469.814 | 286.001 | 3.041.816 |
| **\*ASAT**  **6/ 6** |  | 945.617 | 1.098.961 | -153.344 | 945.617 | 1.632.570 | 1.629.093 | 3.477 | 1.636.047 |
| **TOPLAM** |  | 2.566.399 | 3.328.482 | -762.083 | 2.566.399 | 4.388.385 | 4.098.907 | 289.478 | 4.677.863 |

**(\*) Yönetim Kurulu Üye sayısı mavi 2560 sayılı İSKİ kanununa göre BB başkanı ve 5 üye olarak belirlenmiştir.**

**ANTALYA BB, ASAT, ŞİRKETLER VE İŞTİRAKLER KAMU KAYNAĞI-III**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ŞİRKET İŞTİRAK YKÜ 2018/2021** | **Sermaye**  **(x000)**  **2018/2021 (x000)** | **2018 Brüt Satışlar (x000)** | **2018 Brüt Giderler (x000)** | **2018 Gen. Yönetim Gideri (x000)** | **2018 Brüt**  **Kar/ Zarar (x000)** | **2018 Kamu Kaynağı (x000)** | **2021 Brüt Satışlar (x000)** | **2021 Brüt Giderler (x000)** | **2021 Gen. Yönetim**  **Gideri (x000)** | **2021 Brüt**  **Kar/ Zarar (x000)** | **2021 Kamu kaynağı (x000)** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** | **K** |
| **ŞİRKETLER**  **45/ 45** | **124.718/**  **214.077** | 807.526 | 805.025 | ---- | 2.501 | **934.745** | 805.934 | 839.177 | ---- | -33.243 | **1.020.011** |
| **İŞTİRAKLER** | **7.022/**  **7.022** |  |  | ---- |  | **7.022** |  |  | ---- |  | **7.022** |
| **TOPLAM**  **414/ 483** | **131.740/**  **221.099** | **807.526** | **805.025** | **----** | **2.501** | **941.767** | 805.934 | 839.177 | ---- | -33.243 | **1.027.033** |
| **G. TOPLAM**  **420/ 489** | **131.740/**  **221.099** |  |  | **----** |  | **3.639.906** |  |  | ---- |  | **5.925.995** |

* **TOPLAM/ ŞİRKET/ İŞTİRAK: A(2018)+ B+ E(kar)= 2018 Kamu kaynağı. A(2021)+ G+ J(kar)= 2021 Kamu kaynağı**

**ANTALYA BB İSTATİSTİKLER- YORUMLAR**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Genel Yönetim giderinin oranı 2018**  **TABLO-III** **D kırmızı TOPLAMx100/C ŞİRKETLER)** | % | Bilgi yok |
| **ŞİRKETLER Net Karlılık 2018**  **TABLO-III ŞİRKETLER (siyah toplam Ex100/B)** | % | Bilgi yok |
| **ŞİRKETLER Brüt karlılık 2018**  **TABLO-1 (yeşil toplam Ex100/B)** | % | 3,10 |
| **Genel Yönetim giderinin oranı 2021**  **TABLO-III ŞİRKETLER (kırmızı toplam Ix100/H** | % | Bilgi yok |
| **ŞİRKETLER Net Karlılık 2021**  **TABLO-III ŞİRKETLER (siyah toplam Jx100/G)** | % | Bilgi yok |
| **ŞİRKETLER Brüt Karlılık 2021**  **TABLO-1 (yeşil toplam Hx100/F)** | % | (-) 4,12 |
| **YKÜ başına maliyet 2018**  **TABLO-III (D şirketler/ 2018 ŞİRKETLER mavi)** | TL | Bilgi yok |
| **YKÜ başına maliyet 2021**  **TABLO-III (I şirketler/ 2021 ŞİRKETLER mavi)** | TL | Bilgi yok |
| **ŞİRKETLER kamu kaynağı 2018**  **TABLO-III F TOPLAM** | TL | 941.767 |
| **ŞİRKETLER kamu kaynağı 2021**  **TABLO-III K TOPLAM** | TL | 1.027.033 |
| **BB+ ASAT+ ŞİRKET+ İŞTİRAK K. KAYNAĞI 2018**  **TABLO-III F G. TOPLAM** | TL | 3.639.906 |
| **BB+ ASAT+ ŞİRKET+ İŞTİRAK K. KAYNAĞI 2021**  **TABLO-III K G. TOPLAM** | TL | 5.925.995 |
| **BB 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex 100/E)** | % | 87,67 |
| **ASAT 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex100/E)** | % | 73,01 |
| **İETT 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex 100/E)** | % | Kurum yok |
| **ŞİRKET/ İŞTİRAK 2018’den 2021’e K. Kaynağı artışı**  **TABLO-III (K toplam- F toplam)x 100/ F toplam** | % | 9,05 |
| **Şirket sermayeleri 2018’den 2021’e artışı**  **TABLO-III (A 2021- A 2018)x 100/ A 2018** | % | 67,83 |
| **BB+ ASAT+ ŞİRKET+ İŞTİRAK**  **2018’den 2021’e K. Kaynağı artışı**  **TABLO-III (K G. TOP.- F G. TOP.)x 100/ F G.TOPLAM** | % | 62,33 |

**ç.** **Adana BB Şirketler ve İştirakleri**

Adana BB’nin beş şirketi ve bir iştiraki bulunmaktadır. İştirak AKSA Çukurova AŞ’de 2018’de %10 2021’de %4,42 ortak olup, sermaye hissesi 2018’de 4.000.000 TL 2021’de 7.072.000 TL.dir.

TABLO-I’de şirketlerin net satış/ gelir ve net giderlerine Adana BB faaliyet raporlarından ulaşabildim. Çok kötü ve silik çıktıkları için küçük hatalar olabilir. “*Yönetim kurulu üyeleri, üst yöneticiler ve danışmanlara sağlanan menfaatler*” bilgisi şirketlerin faaliyet raporlarında yer alıyor. Şirketlerin web siteleri var ama hiçbirinde faaliyet raporu olmadığı gibi, BTH da bulunmamaktadır. Şirketlere %1 sermaye artışı yapılmış, Ulaşım AŞ cirosunu 3,5 kat artırmış olsa da diğerleri gibi Covid-19 salgınından ciddi etkilendiği görülmektedir. Beldetaş cirosu 1/ 20 azalmış durumdadır.

TABLO-II’de 2018 yılından 2021 yılına Covid- 19 salgın şartlarına rağmen Adana BB ve ASKİ iyi performans göstermiştir.

TABLO-III’de şirket cirolarında 2018’e göre 2021’de %49 artış olmasına rağmen, yarattıkları kamu kaynağı Büyükşehir ve ASKİ toplamının 1/3’ü kadar olduğu görülmektedir. Şirketler için zor bir yıl olduğu kesindir. Ancak kimse yüksek sayıda giderleri olan YKÜ sayılarını düşürmeyi aklına getirmemiş. Diğer yorumları sizlere bırakıyorum.

**ADANA BB ŞİRKETLER TABLO-I**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şirket** | **Sermaye**  **(x000)** | **2018 Brüt/ Net Satışlar**  **G. Tablo** | **2018 Brüt/ Net Giderler**  **G. Tablo** | **2018**  **Genel Yönetim Gideri** | **2018 Brüt/ Net**  **Kar/ Zarar** | **2021**  **Brüt/ Net Satışlar**  **G. Tablo** | **2021**  **Brüt/ Net Giderler**  **G. Tablo** | **2021**  **Genel Yönetim**  **Gideri** | **2021 Brüt/ Net**  **Kar/ Zarar** | **Y.K.Ü.**  **2018/ 2021** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** |
| **CUFAŞ** | 12.870 /  11.246 | 2.763 | 2.201 | 184 | 757  562 | 1.093 | 1.000 | 471 | 192  93 | 12/  13 |
| **ALTIN KOZA** | 31.494/  31.494 | 50.970 | 52.182 | 6.335 | 155  -1.211 | 84.930 | 91.981 | 1.931 | -1.509  -7.051 | 9/  9 |
| **ULAŞIM AŞ** | 13.994/  13.994 | 184.010 | 188.984 | 4.439 | 2.648  -4.974 | 660.977 | 666.970 | 6.000 | -5.993  -5.993 | 13/  8 |
| **BELDETAŞ** | 6.993/  6.993 | 151.992 | 158.864 | 2.528 | 8.810  6.872 | 7.972 | 8.260 | 4.111 | 6  5 | 3/  8 |
| **İMAR AŞ** | 69.120/  69.120 | 71.599 | 52.658 | 9.668 | 24.516  18.941 | 27.497 | 26.634 | 9.473 | 863  863 | 9/  7 |
| **TOPLAM** | 134.471/  132.847 | 461.334 | 454.889 | 23.154 | 36.886  20.190 | 782.469 | 794.845 | 21.986 | -6.442  -12.083 | 45/  45 |

**NOT: Tablo bilgileri Adana BB 2018 ve 2021 faaliyet raporlarındaki Gelir tablosu bilgilerinden derlenmiştir.**

**DİP NOTLAR:**

**-(x1.000)**

**-Yeşil renk ADANA 2018 ve 2021 Faaliyet raporundan alınan brüt satış- gider- kar.**

**-Kırmızı sütundaki bilgiler C ve G Faaliyet giderleri içindedir.**

**-İştiraklerde ve ASKİ’de YKÜ giderleri şirketlere aittir. Sadece Aksa Çukurova AŞ’de 2018 yılında %10, 2021’de %4,42 hissesi var.**

**-İştiraklerin ciro/ satış hasılatı ve temettü payları Kamu kaynağına dahil değildir.**

**-YKÜ maliyeti içinde Genel müdür ve yardımcıları ile danışmanlar da var.**

**ADANA BB VE ASKİ TABLO-II**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Birim** | **Sermaye**  **2018/**  **2021**  **(x000)** | **2018 Net Gelir (x000)** | **2018 Net Gider (x000)** | **2018 Net**  **Fark (x000)** | **2018 Kamu Kaynağı (x000)** | **2021 Net**  **Gelir (x000)** | **2021 Net**  **Gider (x000)** | **2021 Net**  **Fark (x000)** | **2021 Kamu Kaynağı (x000)** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** |
| **ADANA BB** |  | 1.236.877 | 1.836.318 | -599.441 | 1.236.877 | 2.397.053 | 2.116.140 | 280.913 | 2.397.053 |
| **\*ASKİ 6/6** |  | 610.113 | 758.858 | -148.745 | 610.113 | 922.535 | 1.026.414 | -103.879 | 922.535 |
| **TOPLAM** |  | 1.846.990 | 2.595.176 | -748.186 | 1.846.990 | 3.319.588 | 3.142Ç554 | 177.034 | 3.319.588 |

**(\*) Yönetim Kurulu Üye sayısı mavi 2560 sayılı İSKİ kanununa göre BB başkanı ve 5 üye olarak belirlenmiştir.**

**ADANA BB, ASKİ, ŞİRKETLER VE İŞTİRAKLER KAMU KAYNAĞI-III**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ŞİRKET İŞTİRAK YKÜ 2018/2021** | **Sermaye**  **(x000)**  **2018/2021 (x000)** | **2018 Net Satışlar (x000)** | **2018 Net Giderler (x000)** | **2018 Gen. Yönetim Gideri (x000)** | **2018 Net**  **Kar/ Zarar (x000)** | **2018 Kamu Kaynağı (x000)** | **2021 Net Satışlar (x000)** | **2021 Net Giderler (x000)** | **2021 Gen. Yönetim**  **Gideri (x000)** | **2021 Brüt/ Net**  **Kar/ Zarar (x000)** | **2021 Kamu kaynağı (x000)** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** | **K** |
| **ŞİRKETLER**  **45/ 45** | 134.471/  132.847 | 461.334 | 454.889 | 23.154 | 20.190 | **615.995** | 782.469 | 794.845 | 21.986 | -6.425 | **915.316** |
| **İŞTİRAKLER**  **1/ 1** | **4.000/**  **7.072** |  |  |  |  | **4.000** |  |  |  |  | 7.072 |
| **TOPLAM**  **46/ 46** | **138.471/**  **139.919** | 461.334 | 454.889 | **23.154** | **20.190** | **619.995** | **782.469** | **794.845** | **21.986** | **-6.425** | **922.388** |
| **G. TOPLAM**  **52/ 52** | **138.471/**  **139.919** |  |  | **23.154** |  | **2.466.985** |  |  | **21.986** |  | **4.241.976** |

* **TOPLAM/ ŞİRKET/ İŞTİRAK: A(2018)+ B+ E(kar)= 2018 Kamu kaynağı. A(2021)+ G+ J(kar)= 2021 Kamu kaynağı**

**ADANA BB İSTATİSTİKLER- YORUMLAR**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Genel Yönetim giderinin oranı 2018**  **TABLO-III** **D kırmızı TOPLAMx100/C ŞİRKETLER)** | % | 5,09 |
| **ŞİRKETLER Net Karlılık 2018**  **TABLO-III ŞİRKETLER (siyah toplam Ex100/B)** | % | 4,38 |
| **ŞİRKETLER Brüt karlılık 2018**  **TABLO-1 (yeşil toplam Ex100/B)** | % | 7,99 |
| **Genel Yönetim giderinin oranı 2021**  **TABLO-III ŞİRKETLER (kırmızı toplam Ix100/H** | % | 2,77 |
| **ŞİRKETLER Net Karlılık 2021**  **TABLO-III ŞİRKETLER (siyah toplam Jx100/G)** | % | -1,54 |
| **ŞİRKETLER Brüt Karlılık 2021**  **TABLO-1 (yeşil toplam Hx100/F)** | % | -0,82 |
| **YKÜ başına maliyet 2018**  **TABLO-III (D şirketler/ 2018 ŞİRKETLER mavi)** | TL | 514,53 |
| **YKÜ başına maliyet 2021**  **TABLO-III (I şirketler/ 2021 ŞİRKETLER mavi)** | TL | 488,58 |
| **ŞİRKETLER kamu kaynağı 2018**  **TABLO-III F TOPLAM** | TL | 619.995 |
| **ŞİRKETLER kamu kaynağı 2021**  **TABLO-III K TOPLAM** | TL | 922.388 |
| **BB+ ASKİ+ ŞİRKET+ İŞTİRAK K. KAYNAĞI 2018**  **TABLO-III F G. TOPLAM** | TL | 2.466.985 |
| **BB+ ASKİ+ ŞİRKET+ İŞTİRAK K. KAYNAĞI 2021**  **TABLO-III K G. TOPLAM** | TL | 4.241.976 |
| **BB 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex 100/E)** | % | 93,80 |
| **ASKİ 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex100/E)** | % | 51,21 |
| **İETT 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex 100/E)** | % | Kurum yok |
| **ŞİRKET/ İŞTİRAK 2018’den 2021’e K. Kaynağı artışı**  **TABLO-III (K toplam- F toplam)x 100/ F toplam** | % | 48,77 |
| **Şirket sermayeleri 2018’den 2021’e artışı**  **TABLO-III (A 2021- A 2018)x 100/ A 2018** | % | 1,05 |
| **BB+ ASKİ+ ŞİRKET+ İŞTİRAK**  **2018’den 2021’e K. Kaynağı artışı**  **TABLO-III (K G. TOP.- F G. TOP.)x 100/ F G.TOPLAM** | % | 71,95 |

**d. Bursa BB Şirketler ve İştirakleri**

Bursa BB’nin sekiz şirketi (BURBAK ile BURULAŞ birleşmiş) ve bir iştiraki ile Bursaspor Klubü bulunmaktadır. İştirak BURSAGAZ olup, %10 ortak durumundadır. Toplam sermaye hissesi 2018 ve 2021’de aynı 8.900.000 TL dir.

TABLO-I’de şirketlerin net satış/ gelir ve net giderlerine Bursa BB faaliyet raporları, genelde eksik olan 2018 bilgilerine varsa şirket web sitelerindeki BTH’dan ulaştım. Yine de eksik kalan birkaç bilgiyi tahmin ettim. “*Yönetim kurulu üyeleri, üst yöneticiler ve danışmanlara sağlanan menfaatler*” bilgisi şirketlerin faaliyet raporlarında yer alıyor. Şirketlerin web siteleri var ama faaliyet raporu bulunmamaktadır.

2018’e göre şirketlere ortalama %162 sermaye artışı yapılmıştır. Burbak AŞ ile birleşerek sermayesini 3 kattan fazla artıran BURULAŞ cirosunu ancak %20 artırabilirken, yaklaşık 222 milyon TL zarar ile tüm istatistikleri bozduğu görülmektedir. Covid-19 salgınından ciddi etkilenmiş görünüyor.

TABLO-II’de 2018 yılından 2021 yılına Covid- 19 salgın şartlarına rağmen Bursa BB ve BUSKİ performansı iyi görünüyor.

TABLO-III’de şirket cirolarında 2018’e göre 2021’de %63 artış olmasına rağmen, yarattıkları kamu kaynağı Büyükşehir ve ASKİ toplamının yaklaşık yarısı olduğu tespit edilmiştir. Ciro ve sermaye artışına rağmen zarardan kurtulamamışlar ama kimse yüksek sayıda giderleri olan YKÜ sayılarını düşürmeyi ve genel yönetim giderlerini düşürmeyi aklına getirmemiş nedense. Diğer yorumları sizlere bırakıyorum.

**BURSA BB ŞİRKETLER TABLO-I**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şirket** | **Sermaye**  **(x000)** | **2018 Brüt/ Net Satışlar**  **G. Tablo** | **2018 Brüt/ Net Giderler**  **G. Tablo** | **2018**  **Genel Yönetim Gideri** | **2018 Brüt/ Net**  **Kar/ Zarar** | **2021**  **Brüt/ Net Satışlar**  **G. Tablo** | **2021**  **Brüt/ Net Giderler**  **G. Tablo** | **2021**  **Genel Yönetim**  **Gideri** | **2021 Brüt/ Net**  **Kar/ Zarar** | **Y.K.Ü.**  **2018/ 2021** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** |
| BURULAŞ | 170.350/  569.350 | 501.522 | 488.199 | 24.638 | 13.323  13.323 | 635.080 | 857.210 | 30.865 | -222.130  -222.130 | 8/  7 |
| BESAŞ | 26.400/  36.000 | 85.439 | 77.575 | 7.543 | 7.184  6.916 | 162.325 | 155.459 | 10.266 | 10.105  6.846 | 11/  9 |
| BURFAŞ | 10.500/  36.901 | 54.268 | 50.268 | 15.000 | 4.000  4.000 | 67.707 | 63.639 | 20.179 | 4.068  4.068 | 9/  8 |
| BURBAK AŞ | 10.000/  ---- | 22.304 | 20.000 | 4.000 | 2.304  2.304 | ---- | ---- | --- | ---- | 7/  --- |
| BİNTED Ltd | 500/  500 | 375.000 | 370.000 | 4.000 | 5.000  5.000 | 534.420 | 533.713 | 10.851 | 2.024  707 | ---/  5 |
| KÜLTÜR AŞ | 2.300/  2.300 | 35.795 | 34.036 | 1.718 | 2.750  1.759 | 47.471 | 46.555 | 2.387 | 1.242  916 | 9/  7 |
| BURKENT AŞ | 1.000/  1.000 | 12.075 | 12.337 | 2.500 | -262  -262 | 31.825 | 21.851 | 3.189 | 10.074  10.074 | 9/  9 |
| TARIM AŞ | 1.000/  1.000 | 17.881 | 15.000 | 5.000 | 3.500  2.881 | 97.131 | 93.647 | 7.502 | 4.955  3.484 | 10/  10 |
| JEOTERMAL AŞ | 37.200/  47.200 | 40.000 | 38.000 | 2.500 | 3.000  2.000 | 54.429 | 55.002 | 3.715 | -573  -573 | 9/  9 |
| **TOPLAM** | 259.250/  694.251 | 1.144.284 | 1.132.061 | 66.899 | 40.799  37.921 | 1.630.388 | 1.827.076 | 88.954 | -190.055  -196.608 | 72/  64 |

**NOT: Tablo bilgileri Adana BB 2018 ve 2021 faaliyet raporlarındaki Gelir tablosu bilgilerinden derlenmiştir.**

**DİP NOTLAR:**

**-(x1.000)**

**- Yeşil renk BURSA 2018 ve 2021 Faaliyet raporundan alınan brüt satış- gider- kar.**

**-Kırmızı sütundaki bilgiler C ve G Faaliyet giderleri içindedir.**

**-İştiraklerde ve ASKİ’de YKÜ giderleri şirketlere aittir. Sadece Aksa Çukurova AŞ’de 2018 yılında %10, 2021’de %4,42 hissesi var.**

**-İştiraklerin ciro/ satış hasılatı ve temettü payları Kamu kaynağına dahil değildir.**

**-YKÜ maliyeti içinde Genel müdür ve yardımcıları ile danışmanlar da var.**

**BURSA BB VE BUSKİ TABLO-II**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Birim** | **Sermaye**  **2018/**  **2021**  **(x000)** | **2018 Net Gelir (x000)** | **2018 Net Gider (x000)** | **2018 Net**  **Fark (x000)** | **2018 Kamu Kaynağı (x000)** | **2021 Net**  **Gelir (x000)** | **2021 Net**  **Gider (x000)** | **2021 Net**  **Fark (x000)** | **2021 Kamu Kaynağı (x000)** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** |
| **BURSA BB** |  | 2.122.160 | 2.348.758 | -226.598 | 2.122.160 | 3.429.118 | 2.749.954 | 679.164 | 4.108.282 |
| **\*BUSKİ 6/6** |  | 1.004.967 | 975.419 | 29.548 | 1.034.515 | 1.593.631 | 1.529.000 | 64.631 | 1.658.262 |
| **TOPLAM** |  | 3.127.127 | 3.324.177 | -197.050 | 3.156.675 | 5.022.749 | 4.278.954 | 743.795 | 5.766.544 |

**(\*) Yönetim Kurulu Üye sayısı mavi 2560 sayılı İSKİ kanununa göre BB başkanı ve 5 üye olarak belirlenmiştir.**

**BURSA BB, BUSKİ, ŞİRKETLER VE İŞTİRAKLER KAMU KAYNAĞI-III**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ŞİRKET İŞTİRAK YKÜ 2018/2021** | **Sermaye**  **(x000)**  **2018/2021 (x000)** | **2018 Net Satışlar (x000)** | **2018 Net Giderler (x000)** | **2018 Gen. Yönetim Gideri (x000)** | **2018 Net**  **Kar/ Zarar (x000)** | **2018 Kamu Kaynağı (x000)** | **2021 Net Satışlar (x000)** | **2021 Net Giderler (x000)** | **2021 Gen. Yönetim**  **Gideri (x000)** | **2021 Brüt/ Net**  **Kar/ Zarar (x000)** | **2021 Kamu Kaynağı (x000)** |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** | **K** |
| **ŞİRKETLER**  **72/ 64** | 259.250/  694.251 | 1.144.284 | 1.132.061 | 66.899 | 14.014 | **1.417.548** | 1.630.388 | 1.827.076 | 88.954 | -196.608 | **2.324.639** |
| **İŞTİRAKLER**  **1/ 1** | **8.900/**  **8.900** |  |  |  |  | **8.900** |  |  |  |  | 8.900 |
| **TOPLAM**  **46/ 46** | **268.150/**  **703.151** | 1.144.284 | 1.132.061 | 66.899 | 14.014 | **1.426.448** | 1.630.388 | 1.827.076 | 88.954 | -196.608 | **2.333.539** |
| **G. TOPLAM**  **52/ 52** | **268.150/**  **703.151** |  |  |  |  | **4.583.123** |  |  |  |  | **8.100.083** |

* **TOPLAM/ ŞİRKET/ İŞTİRAK: A(2018)+ B+ E(kar)= 2018 Kamu kaynağı. A(2021)+ G+ J(kar)= 2021 Kamu kaynağı**

**BURSA BB İSTATİSTİKLER- YORUMLAR**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Genel Yönetim giderinin oranı 2018**  **TABLO-III** **D kırmızı TOPLAMx100/C ŞİRKETLER)** | % | 5,91 |
| **ŞİRKETLER Net Karlılık 2018**  **TABLO-III ŞİRKETLER (siyah toplam Ex100/B)** | % | 1,22 |
| **ŞİRKETLER Brüt karlılık 2018**  **TABLO-1 (yeşil toplam Ex100/B)** | % | 3,57 |
| **Genel Yönetim giderinin oranı 2021**  **TABLO-III ŞİRKETLER (kırmızı toplam Ix100/H** | % | 4,87 |
| **ŞİRKETLER Net Karlılık 2021**  **TABLO-III ŞİRKETLER (siyah toplam Jx100/G)** | % | -12,06 |
| **ŞİRKETLER Brüt Karlılık 2021**  **TABLO-1 (yeşil toplam Hx100/F)** | % | -11,65 |
| **YKÜ başına maliyet 2018**  **TABLO-III (D şirketler/ 2018 ŞİRKETLER mavi)** | TL | 929,15 |
| **YKÜ başına maliyet 2021**  **TABLO-III (I şirketler/ 2021 ŞİRKETLER mavi)** | TL | 1.389,90 |
| **ŞİRKETLER kamu kaynağı 2018**  **TABLO-III F TOPLAM** | TL | 1.426.448 |
| **ŞİRKETLER kamu kaynağı 2021**  **TABLO-III K TOPLAM** | TL | 2.333.539 |
| **BB+ BUSKİ+ ŞİRKET+ İŞTİRAK K. KAYNAĞI 2018**  **TABLO-III F G. TOPLAM** | TL | 4.583.123 |
| **BB+ BUSKİ+ ŞİRKET+ İŞTİRAK K. KAYNAĞI 2021**  **TABLO-III K G. TOPLAM** | TL | 8.100.083 |
| **BB 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex 100/E)** | % | 93,59 |
| **BUSKİ 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex100/E)** | % | 60,29 |
| **İETT 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex 100/E)** | % | Kurum yok |
| **ŞİRKET/ İŞTİRAK 2018’den 2021’e K. Kaynağı artışı**  **TABLO-III (K toplam- F toplam)x 100/ F toplam** | % | 63,59 |
| **Şirket sermayeleri 2018’den 2021’e artışı**  **TABLO-III (A 2021- A 2018)x 100/ A 2018** | % | 162,22 |
| **BB+ BUSKİ+ ŞİRKET+ İŞTİRAK**  **2018’den 2021’e K. Kaynağı artışı**  **TABLO-III (K G. TOP.- F G. TOP.)x 100/ F G.TOPLAM** | % | 76,74 |

**İBB, ANTALYA, ADANA VE BURSA BB TOPLU İSTATİKLER TABLOSU**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÇIKLAMALAR** | **BİRİM** | **İBB** | **ANTALYA** | **ADANA** | **BURSA** | **ESKİŞEHİR** |
| **Genel Yönetim giderinin oranı 2018**  **TABLO-III** **D kırmızı TOPLAMx100/C ŞİRKETLER)** | **%** | **6,18** | **Bilgi yok** | **5,09** | **5,91** | **Bilgi yok** |
| **ŞİRKETLER Net Karlılık 2018**  **TABLO-III ŞİRKETLER (siyah toplam Ex100/B)** | **%** | **5,58** | **Bilgi yok** | **4,38** | **1,22** | **Bilgi yok** |
| **ŞİRKETLER Brüt karlılık 2018**  **TABLO-1 (yeşil toplam Ex100/B)** | **%** | **7,17** | **3,10** | **7,99** | **3,57** | **Bilgi yok** |
| **Genel Yönetim giderinin oranı 2021**  **TABLO-III ŞİRKETLER (kırmızı toplam Ix100/H** | **%** | **5,04** | **Bilgi yok** | **2,77** | **4,87** | **Bilgi yok** |
| **ŞİRKETLER Net Karlılık 2021**  **TABLO-III ŞİRKETLER (siyah toplam Jx100/G)** | **%** | **7,37** | **Bilgi yok** | **(-) 1,54** | **(-) 12,06** | **Bilgi yok** |
| **ŞİRKETLER Brüt Karlılık 2021**  **TABLO-1 (yeşil toplam Hx100/F)** | **%** | **8,15** | **(-) 4,12** | **(-) 0,82** | **(-) 11,65** | **Bilgi yok** |
| **YKÜ başına maliyet 2018**  **TABLO-III (D şirketler/ 2018 ŞİRKETLER mavi)** | **TL** | **2.569,03** | **Bilgi yok** | **514,53** | **929,15** | **Bilgi yok** |
| **YKÜ başına maliyet 2021**  **TABLO-III (I şirketler/ 2021 ŞİRKETLER mavi)** | **TL** | **2.220,50** | **Bilgi yok** | **488,58** | **1.389,90** | **Bilgi yok** |
| **ŞİRKETLER kamu kaynağı 2018**  **TABLO-III F TOPLAM** | **TL** | **26.260.489** | **941.767** | **619.995** | **1.426.448** | **Bilgi yok** |
| **ŞİRKETLER kamu kaynağı 2021**  **TABLO-III K TOPLAM** | **TL** | **42.502.707** | **1.027.033** | **922.388** | **2.333.539** | **Bilgi yok** |
| **BB+ İSKİ+ İETT+ ŞİRKET+ İŞTİRAK K. KAYNAĞI 2018**  **TABLO-III F G. TOPLAM** | **TL** | **52.667.362** | **3.639.906** | **2.466.985** | **4.583.123** | **Bilgi yok** |
| **BB+ İSKİ+ İETT+ ŞİRKET+ İŞTİRAK K. KAYNAĞI 2021**  **TABLO-III K G. TOPLAM** | **TL** | **83.782.454** | **5.925.995** | **4.241.976** | **8.100.083** | **Bilgi yok** |
| **BB 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex 100/E)** | **%** | **63,38** | **87,67** | **93,80** | **93,59** | **141,49** |
| **İSKİ vb. 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex100/E)** | **%** | **9,42** | **73,01** | **51,21** | **60,29** | **78,78** |
| **İETT 2018’den 2021’e kamu kaynağı artışı**  **TABLO-II (I-Ex 100/E)** | **%** | **57,54** | **Kurum yok** | **Kurum yok** | **Kurum yok** | **Kurum yok** |
| **ŞİRKET/ İŞTİRAK 2018’den 2021’e K. Kaynağı artışı**  **TABLO-III (K toplam- F toplam)x 100/ F toplam** | **%** | **80,26** | **9,05** | **48,77** | **63,59** | **Bilgi yok** |
| **Şirket sermayeleri 2018’den 2021’e artışı**  **TABLO-III (A 2021- A 2018)x 100/ A 2018** | **%** | **3,74** | **67,83** | **1,05** | **162,22** | **Bilgi yok** |
| **BB+ İSKİ+ İETT+ ŞİRKET+ İŞTİRAK**  **2018’den 2021’e K. Kaynağı artışı**  **TABLO-III (K G. TOP.- F G. TOP.)x 100/ F G.TOPLAM** | **%** | **59,08** | **62,33** | **71,95** | **76,74** | **Bilgi yok** |

**KARŞILAŞTIRMA İÇİN BAZI KURUM VE HOLDİNG BÜTÇELERİ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **BAKANLIKLAR** | **2018 BÜTÇE** | **2021 BÜTÇE** |
| **ADALET BAKANLIĞI** | **13.714.000.000 TL** | **22.800.000.000 TL** |
| **DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI** | **3.300.000.000 TL** | **5.700.000.000 TL** |
| **ENERJİ BAKANLIĞI** | **2.400.000.000 TL** | **3.100.000.000 TL** |
| **KÜLTÜR TURİZM BAKANLIĞI** | **4.000.000.000 TL** | **4.100.000.000 TL** |
| **SANAYİ BAKANLIĞI** | **5.800.000.000 TL** | **4.700.000.000 TL** |
| **ÇEVRE ŞEHİRCİLİK İKLİM BAKANLIĞI** | **2.000.000.000 TL** | **3.300.000.000 TL** |
| **EKONOMİ/ TİCARET BAKANLIĞI** | **5.600.000.000 TL** | **6.500.000.000 TL** |
| **GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI** | **3.200.000.000 TL** | **4.450.000.000 TL** |
| **GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI** | **14.100.000.000 TL** | **22.800.000.000 TL** |
| **TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI** | **21.700.000.000 TL** | **32.300.000.000 TL** |
| **İÇİŞLERİ BAKANLIĞI** | **7.300.000.000 TL** | **10.600.000.000 TL** |
| **FORTUNE 500 EN BÜYÜK ŞİRKETLER** | | |
| **EPİAŞ** | **63.800.000.000 TL** | **105.800.000.000 TL** |
| **TÜPRAŞ** | **88.550.000.000 TL** | **63.250.000.000 TL** |
| **BİM** | **32.300.000.000 TL** | **55.500.000.000 TL** |
| **FORD OTOMOTİV AŞ** | **33.300.000.000 TL** | **49.450.000.000 TL** |
| **THY** | **62.850.000.000 TL** | **46.450.000.000 TL** |
| **PETROL OFİSİ AŞ** | **49.900.000.000 TL** | **43.700.000.000 TL** |
| **AHLATÇI KUYUMCULUK AŞ** | **24.900.000.000 TL** | **41.500.000.000 TL** |
| **ARÇELİK** | **26.900.000.000 TL** | **40.870.000.000 TL** |
| **OPET** | **43.000.000.000 TL** | **38.600.000.000 TL** |
| **EREĞLİ DEMİRÇELİK** | **27.000.000.000 TL** | **32.000.000.000 TL** |

**KAYNAKÇA**

Ozan BİNGÖL. <https://vergiyedair.com/2019/06/26/belediyeler-neden-bu-kadar-bitleniyor/>

Gürbüz ÖZDEMİR. <https://www.ajindex.com/dosyalar/makale/acarindex-1423911559.pdf>

GÖĞEZ, Ahmet Baybars, Belediyelerde Sistemsel Sorunlar ve Çözümler.
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**İNTERNET KAYNAĞI**
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