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**ÖZET**

Girişimci ve girişimcilik kavramları ekonomik, sosyolojik ve psikolojik bağlamları içeren ve toplumların dönüşümünde hayati rol üstlenen katalizör bir deneyimdir. Bu kavramlara hem akademik alanda hem de pratik bağlamda ilgi sürekli bir şekilde artmaktadır. Kökenini Joseph Schumpeter’in yaratıcı yıkımından alan kavramlar için yenilik her zaman ön plandadır. Bu çalışma girişimcilik faaliyetiyle yenilik üretip etkin deneyimler yaşayan girişimcilerin başarı ve başarısızlıklarına yönelik deneyimlerini paylaştıkları “girişimcilik sohbetlerine” odaklanmakta ve bu sohbetlerin dinleyiciler üzerindeki yansımasını araştırmaktadır. Çalışma bu konuda kuramsal bağlam arayışında olan araştırmacılara ve uygulayıcılara yönelik referans oluşturmayı amaçlamaktadır.
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**HOW EFFECTIVE IS TAKING THE STAGE?**

**REFLECTION OF ENTREPRENEUR CHATCHES A RESEARCH ON**

**ABSTRACT**

The concepts of entrepreneur and entrepreneurship are a catalytic experience that includes economic, sociological and psychological contexts and plays a vital role in the transformation of societies. Interest in these concepts, both in the academic field and in the practical context, is constantly increasing. Innovation is always at the forefront for concepts that take their origins from the creative destruction of Joseph Schumpeter. This study focuses on the “entrepreneurship conversations” where entrepreneurs who create innovations and have effective experiences with their entrepreneurial activities share their experiences about their success and failure, and explore the reflection of these conversations on the audience. The study aims to create a reference for researchers and practitioners who are looking for a theoretical context on this subject.
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1. **GİRİŞ**

Girişimcilik yazınında girişimci bireylerin kişisel özelliklerini dikkate alan ve bunları konu edinerek yapılan kalıplaşmış birçok çalışma bulunmaktadır. Girişimcilerin kişisel özelliklerini sürekli bir şekilde dikkate alan çalışmaların varlığı yazına zenginlik kazandırsa da girişimcileri sadece kişisel özellikleriyle düşünmek günümüz rekabetçi iş/işletmecilik koşullarında başarı için yeterince sonuç üretememektedir. Nitekim girişimcilik özellikleri olmayan bir kişinin de girişimci olabileceği, başarılı girişimcilere öykünebileceği ve etkin olabileceği dahası girişimciliğin öğretilebilir bir yapı içerisinde olduğu çeşitli çalışmalarda belirtilmektedir (Hıdıroğlu, 2020: 98; Çelik, 2018: 26-34).

“*İnsanın gerçeklik inşasında tarih ve kültür günlük yaşamın bilinciyle tanımlanmakta ve kültürün insanı biçimlemesiyle Foucault’un ifadesiyle ‘biz bugün neyiz?’ sorusuna yönelik bir gerilim yaratmaktadır. Ancak düşünüldüğünde ‘bedenleri, ruhları, düşünceleri, ilişkileri ve eylemleri; mutluluk, barış ve saflık elde edebilecek şekilde olanaklı kılan gerçekliğe ve bilimsel bilgi olarak sunulanlara bağlı olma durumumuz mudur?’ çerçevesinde girişimcilik bilgisi bir zihniyet üretim mekanizmasıdır.” (Papatya, 2013: 85).*

Yukarıdaki pasajın mesajı açık olarak ifade edilirse aslında bize sunulan girişimcilik bilgisi yeterli midir? sorusunu üretmektedir. Girişimcilik fenomeni doğası gereği tek bir disiplinin inceleyeceği ve/veya ampirik çalışmalarla ortaya koyacağı bir yapıda olmamakta (Gartner, 1989: 27) disiplinler arası bakış açıları üreterek farklı alanlardan kavram ve yöntemlerin birleştirilmesini gerekli kılmaktadır (Damgacıoğlu ve Uygun, 2011:18). Bu çalışma bu anlayış ve görüşlere bağlı olarak girişimcilerin farklı bağlamlarını dikkate alarak; girişimcilik faaliyetleriyle yenilik üretip etkin deneyimler yaşayan girişimcilerin pratiklerini paylaştıkları “girişimcilik sohbetlerine” odaklanmakta ve bu sohbetlerin dinleyiciler üzerindeki yansımasını araştırmaktadır.

1. **KAVRAMSAL ÇERÇEVE**

Girişimcilik kavramı sadece ekonomik anlamda ele alınan bir kavram olmanın ötesinde yer alan bir kavram olarak hem psikolojik hem sosyolojik hem de kültürel bağlamı olan bir çalışma alanı olarak değer bulmaktadır. Girişimcilik ve girişimci kavramları çeşitli şekillerde çeşitli ve farklı disiplinlerin araştırmacıları tarafından farklı yönleri ortaya konarak ve değerlendirilerek ortak bir çerçevede tanımlanmış ve tanımlanmaya da devam etmektedir. Aslında girişimcilik kavramı içinde barındırdığı doğası gereği tek bir disiplin tarafından incelenemeyecek kadar da karmaşıktır (Gartner, 1989, 27). Bu karmaşıklık yapısı bize disiplinler arası bir yaklaşımla değerlendirilebileceğini göstermektedir (Papatya, 2017). Ancak disiplinler arası bir inceleme de çeşitli zorlukları beraberinde getirmektedir. Bu zorluklardan arınması ve kavramsal vurgulara bağlı olarak geliştirilen arka plan ve teorilerle uygulama pratiklerinin aynı çerçevede örtüşebilmesi için psikoloji, sosyoloji, antropoloji, sosyal psikoloji disiplinlerinin de etkin katkı ve katılımının olması gerekmektedir (Baumal, 1968).

Girişimcilik kavramı farklılık yaratmak ve değişim meydana getirmek üzerine olan bir kavram olarak ekonomik gelişmenin tetikleyici gücüdür (Lordkipanidze vd., 2005: 787). Bygrave ve Hofer (1991) “iyi bir bilim iyi bir tanımla başlamak zorundadır” temel görüşünden hareketle kavramın farklı şekillerde tanımlandığını ifade etmek gerekmektedir. Girişimcilik geleneksel açıdan yaşanan ve/veya yaşanacak olan tüm zorluklara rağmen, bir vizyonu gerçekleştirme; kavramsal açıdan yeni bir işletme başlatmak ve işletme olarak tanımlanmakta; son olarak ise modern bir yaklaşımla örgütsel bağlamda gerçekleşen, tutumsal ve davranışsal unsurların her birini içine alan ve geliştiren süreçler olarak ifade edilmektedir (Böyükaslan, 2017: 14-15).

1. **ARAŞTIRMA YÖNTEMİ**

Araştırmanın verileri dikkat çeken işler yapan genç girişimcileri (5 kişi-girişimci) ve onları dinleyen seçilmiş 12 kişiden (deney grubu) oluşmaktadır. Deney grubunda yer alan 12 kişi girişimci eğitimi alan ve girişimcilik sohbetlerine katılan ve dinleyici olan aynı zamanda işletme kurup faaliyetlerine başlayan kişilerdir. İlgili deney grubu ile yarı-yapılandırılmış görüşme tekniğine bağlı olarak veriler elde edilmiştir. Yazında bu yönde çalışmaların az olması özellikle nitel araştırmaların az olması ya da yeterince çalışılmamış olması çalışmanın yapılmasına gerekçe oluşturmuştur ve araştırmacılara yönelik çalışma motivasyonu yaratmıştır.

Her bir görüşmeci ile yapılan görüşmenin süresi ortalama 20 ile 25 dakikadır. Araştırma niteliksel bir özelliğe sahip olması dolayısıyla, betimleyici bir özellik barındırmaktadır. Yapılan yarı yapılandırılmış görüşmeler, Ocak 2022 – Şubat 2022 tarihleri arasında gerçekleştirilmiştir. Araştırmada örnekleme ulaşmada “kartopu tekniği” kullanılmıştır. Nitel araştırmalarda kartopu tekniği, uygun ve hazır bir liste olmadığı durumlarda kullanılan, örneklemin oluşumu katılımcıların önerileri ile şekillenen bir katılımcı türü olarak ifade edilmektedir (Sığrı, 2018: 127). Öncelikle araştırma için çekirdek bir örneklem/çekirdek genç girişimci bulunmuş ve diğer katılımcılar çekirdek örneklem üzerinden giderek 12 kişiye ulaşmıştır. İlgili kişilere öncelikle çalışmanın konusu anlatılmış ve izin istenmiştir. Görüşmeler ilgililerin istedikleri ve müsait oldukları zaman diliminde gerçekleşmiştir. Görüşmeler sırasında ilgililere demografik bilgileri elde etmeye yönelik kapalı uçlu sorular sorulmuştur. Nitelik tespit etmeye yönelik temel vurguları keşfedici açık uçlu sorular sorulmuştur. Kaydedilen görüşmelerin çözümü yapıldıktan, diğer görüşmeler görüşme sırasında alınan notlara dayalı olarak metinleştirildikten sonra, tematik olarak kodlanmış, kodlanan ifadeler bir araya getirilerek analiz edilmiştir.

1. **ARAŞTIRMANIN BULGULARI**

Araştırmanın bulguları hem demografik yapının çözülmesini içeren bulgular hem de katılımcıların niteliklerini tespit etmeye yönelik temel vurgulardan oluşmaktadır. Araştırmanın demografik bulguları aşağıda yer alan Tablo 1’de görüldüğü üzere katılımcıların yaşını, eğitim düzeyini, medeni durumunu ve cinsiyetini içermektedir.

**Tablo 1: Demografik Bilgiler**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Katılımcılar** | **Yaşı** | **Eğitim Düzeyi** | **Medeni Durumu** | **Cinsiyet** |
| K1 | 21 | Önlisans | Bekar | Erkek |
| K2 | 18 | Önlisans | Bekar | Kadın |
| K3 | 33 | Önlisans | Bekar | Erkek |
| K4 | 31 | Önlisans | Bekar | Kadın |
| K5 | 31 | Lisans | Bekar | Erkek |
| K6 | 29 | Lise | Bekar | Kadın |
| K7 | 28 | Lise | Bekar | Erkek |
| K8 | 27 | Lise | Bekar | Kadın |
| K9 | 21 | Önlisans | Bekar | Erkek |
| K10 | 28 | Lisans | Bekar | Erkek |
| K11 | 32 | Lisans | Evli | Erkek |
| K12 | 33 | Önlisans | Evli | Erkek |

Demografik bilgilerin yer aldığı Tablo 1’de görüldüğü üzere araştırmanın katılımcılarında yer alan 12 kişinin yaş ortalaması (27.66) iken en küçük katılımcının yaşı 18 iken, en büyük katılımcının yaşı 33 (2 kişi) olarak tespit edilmiştir. Katılımcıların örneklem grubundan dolayı yaş ortalamasının bu yönde olduğu ifade edilebilir. Katılımcıların eğitim düzeylerine bakıldığı zaman ağırlığın önlisans düzeyinde (%50.00) olduğu tespit edilmiştir. Katılımcılar ağırlıklı olarak evli (%83.33) ve erkektir (%66.66).

Yazında yer alan çalışmalar incelendiğinde girişimcilik yapı ve özellikleriyle ilgili teorik gerekçeler oluşturulduğu görülmüştür. Katılımcı girişimcilerin niteliklerini tespit etmeye yönelik temel vurgular açık uçlu sorular bağlamında ele alınmıştır. Bu sorular mevcut olan yazına bağlı olarak oluşturulmuş ve bu soruların yanıtlarına bağlı olarak neden belirleme çalışması yapılmıştır. Görüşmelerde sorular önceden hazırlanmış olsa da araştırmacılar, görüşme yapılan kişinin açıklamalarına dayalı yeni sorular da sorarak görüşme sürecini aktif hale getirerek derinlemesine bilgilere/çıktılara ulaşmaya çalışmıştır. Yanıtlayan kişinin soruları detaylı biçimde açıklaması, araştırmacının katılımcıların verdikleri yoğun açıklamalardan yeni fikirler sahip olmasını sağlamıştır. Kaldı ki, bu tür bir yöntem/teknik derinlemesine bilgiye ulaşmayı amaçlamaktadır. Yarı yapılandırılmış görüşme tekniği soruların açık uçlu olduğundan görüşme yapılan kişilerin yanıtlarını çoğu zaman doğru oran veya rakamlarla hesaplamak zordur.

Açık uçlu sorular üç yönlü katkıları tespit etmeye yönelik yapılandırılmıştır. Bu bağlamda üç ana yöne bağlı olarak sorular sorulmuş ve yanıtlara bağlı olarak içerik analizi yapılmıştır. Birinci ana yönde “belirsizlik ortamında karar almaya” yönelik sorular oluşmuştur. Belirsizlik ortamında karar almanın ifade ediliş şekilleri belirsizlik, kaotik, bilinmezlik ve karışıklık olarak ifade edilmiştir. Aşağıda örnek ifadeler yer almaktadır.

*“K1: «…Dinlediğim her sohbette temel vurgular karar almayı hep karışık zamanlarda yaptıklarına yönelik…İşin ilginç yanı karar alınması zor zamanlarda karar alanların başarılı sonuçlar üretmesi…»*

*K8: «…Bilinmez zamanlarda bilinmez karar alma ve harekete geçme…Başarı bu kadar basitmiş, karar al ve zamanında uygula…»”*

İkinci ana yönü keşfetmeye yönelik olarak “inovasyon yapma ve yapmalarına müsaade etmeye” yönelik sorular sorulmuştur. İnovasyon yapma ve yapmalarına müsaade etmenin ifade ediliş şekilleri yenilik, inovasyon, ticari farklılık ve yeni düşünce olarak tespit edilmiştir. Aşağıda katılımcıların bu yöndeki ifadeleri yer almaktadır.

*K4: «…Herkes sohbetlerde inovasyonu vurguladı…Ama inovasyon o kadar kolay mı, sordum hep farklı cevaplar geldi…»*

*K11: «…Yenilik üretmek her şeyi çözecek bir deva sunuyor ama bu da kolay mı, dikkat etmek lazım ya da boş olan yeniliklere yönelmek gerek…»*

Araştırmanın üçüncü ana yönünü belirlemek için “örnek edinme” kavramına yönelik sorular yapılandırılmıştır. Gözlemleyerek yapma, kopyalama ve kopyalayarak geliştirme gibi ifade ediliş şekilleriyle örnek edinmenin ayrıntıları aşağıdaki katılımcı görüşlerinde yer almaktadır.

*K6: «…Rol modeli almıyorum ama bazı özellikleri kendime örnek edindim hala da örnek edinmeye devam ediyorum. Mesela finansal birikimleri kullanmayı örnek edindim…»*

*K7: «…Gözlemleyerek örnek almaya ve kopyalayıp geliştirmeye dikkat ediyorum. Biliyorum ki iyi özellikler kopyalanmalıdır…»*

1. **SONUÇ VE ÖNERİLER**

Bu araştırma öncelikle girişimcilik araştırmaların belirli düzlem içerisinde gerçekleştiğini kabul ederek ve bu bağlamı koruyarak farklı bir bakış açısı ve mevcut çalışmalardan bir çıkış aracı olarak düşünülmüş ve gerçekleştirilmiştir. Çalışmada öncelikle girişimcilik kavramına yönelik bir değerlendirme yapılmıştır. Sonrasında ise girişimcilik yazını bakış açısı ortaya konarak bir denek grup etrafında yarı-yapılandırılmış görüşme tekniği kullanılarak ana yönler keşfedilmeye çalışılmıştır. Bu bağlamda belirsizlik, inovasyon ve örnek edinme ana yönleri belirlenmiştir. Bu yönde yapılan çalışmalarla uygunluk içerdiği ve geliştirici olarak yazına katkıda bulunma potansiyeli taşıdığı ifade edilebilir (Papatya, 2017; Eser ve Yıldız, 2015).

Bu araştırma bağlamında ortaya çıkan sonuçlara bağlı olarak girişimcilik araştırmalarında mevcut durumun üzerinde düşünmek gerekliliği, girişimcilik araştırmalarında ilk dönem çalışmalarından yavaş yavaş çıkış yapılabileceği ve en azından farklı bakışlar ve örneklemler ortaya konabileceği söylenebilir. Her araştırmada olduğu gibi bu araştırmada da çeşitli kısıtlar bulunmaktadır. Bu araştırmanın en önemli kısıtı coğrafi kısıttır. Araştırma sadece belirli bir bölge içerisinde gerçekleştirilmiştir. Gelecek çalışmalar farklı coğrafyalarda ve karşılaştırmalı olarak gerçekleştirilebilir. Bir başka kısıt ise çalışma nitel araştırma olarak planlanmış ve yarı yapılandırılmış görüşme tekniği kullanılmıştır. Dolayısıyla bu araştırma yöntemi ve tekniği ile sınırlıdır. Başka çalışmalarda bu yöntem ve tekniğe ilave unsurlarla karma araştırmalar yapılabilir. Araştırmanın son kısıtı ise örneklem kısıtıdır. Kar topu tekniğine bağlı olarak oluşturulan örneklemle araştırma kısıtlıdır ki bu araştırmada bir yaş kısıtlılığı da görülmektedir. Katılımcıların görüşleri ile sınırlanan araştırma bu bağlamda yorumlanmaktadır. Araştırmanın kısıtlara bağlı önerilerinin dışında geliştirilebilecek öneriler de bulunmaktadır. Dolayısıyla gelecek araştırmalarda daha geniş bir coğrafyada, daha farklı demografik kategorilerde çalışmalar üretilebilir. Farklı eğitimler alan gruplar üzerinde ve start-up girişimciler üzerine araştırmalar ve karşılaştırmalar yapılabilir.
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