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**Özet**

*Bu çalışmada 2019 yılının farklı aylarında Türkiye’nin Suriye’ye sınır şehri olan Gaziantep ve en çok sığınmacı barındıran şehirlerinden biri olan İstanbul’da yapılan saha araştırmalarından elde edilen nitel veriler kullanılarak, Suriyeli Abdal sığınmacıların maruz kaldıkları sosyal dışlanma deneyimleri analiz edilmektedir. Çalışmada sözü edilen dışlanma deneyimleri, sosyal bilimler literatüründe sıkça sözü edilen beş ayrı düzlemde ifade edilmektedir. Bunlar; mekânsal, ekonomik, politik, kültürel ve söylemsel düzeylerdir. Çalışma kapsamında bu deneyimleme biçimlerinin her biri, sığınmacı Abdalların yerleştikleri şehir merkezlerinde verdikleri yaşama tutunma mücadelesi esnasında karşılaşmış oldukları zorlukları sosyal dışlanma olgusu bağlamında değerlendirilmektedir. Dolayısıyla araştırmanın amacı, Türkiye’de yaşamakta olan Suriyeli Abdal sığınmacıların hayatta kalma mücadelelerini, gündelik hayattaki dışlanma biçimlerini ve bu dışlanmaya karşı geliştirmiş oldukları taktiksel manevra biçimlerini Gaziantep ve İstanbul örneklemi üzerinden anlamaya çalışmaktır.*
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**Abstract**

*In this study, the city border with Turkey to Syria in different months of 2019 Gaziantep and most refugee hosting one of the city using qualitative data obtained from field investigations in Istanbul, Syrian analyzed social exclusion experiences suffered by Abdal asylum seekers. The exclusion experiences mentioned in the study are expressed in five different levels frequently mentioned in the social sciences literature. These; spatial, economic, political, cultural and discursive levels. Within the scope of the study, each of these experiences is evaluated in the context of social exclusion, the difficulties encountered by the refugee Abdals during their struggle to hold on to life in the city centers where they settled. Therefore the object of research, the struggle for survival of the Syrian Abdal refugees living in Turkey, exclusion forms in daily life and tactical maneuvers form in which they have developed against this exclusion try to figure out sample Gaziantep and Istanbul.*
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**Giriş**

Hemen her gün yaşadığımız dünyanın farklı bir yerinde ayrımcılığın ve ötekileştirmenin farklı çeşitleriyle karşılaşıyor, bazen ise bir şekilde bu ayrımcılığın parçası veya tanığı olabiliyoruz. Kısacası geçmişten içinde yaşamakta çağa kadar ayrımcılığın, ötekileştirmenin, sömürü ilişkilerinin ve bütün bunların sonucu olan çatışma ve savaşların birbirini tetiklediği bir toplumsal düzende yaşamaya devam etmekteyiz. Bununla birlikte yukarıda sözü edilen olguların bir sonucu olarak ortaya çıkabilen göç sürecinde ve göç sonrasında gerek göç veren gerekse göç alan bütün toplumlarda sosyolojik açıdan pek çok sorunla karşılaşıldığını bilmekteyiz. Aynı zamanda bu sorunların çeşitli açılardan ve derecelerde dışlanma ile sonuçlandığını ve özellikle de toplumsal yaşamda dezavantajlı bir konumda yer alan alt kültür gruplarının bu dışlanma biçimlerinden daha fazla muhatabı ve mağduru olduklarını bilmekteyiz.

Bu bağlamda sosyal dışlanma ve ötekileştirilme kavramları bir kişi, topluluk, kurum, dini veya dünyevi inanç grupları, farklı cinsel yönelimler gibi farklı kültürel kod ve/veya yaşam biçimine sahip olmasından dolayı ötekileştirilen, damgalanan ve marjinal konuma itilen, kısaca toplumsal hayatın birçok veya bütün alanlarından dışlanan azınlıkları ve risk gruplarına işaret etmektedir. Göç olgusu da sosyal dışlanmaya neden olan başlıca etmenler arasındadır. Bu bağlamda göç eden birey ve/veya grupların eşitsizliklere ve sosyal dışlanmaya maruz kalma olasılıklarının istatistiksel anlamda çok daha yüksek olduğu da bilinen bir gerçektir. Sosyal imkânların azlığı veya hiç olmayışı, hayata tutunmaya çalışan kırılgan grupların göç ettikleri yerlerde de yerleşik topluma uyum sağlaması ve yerleşikler tarafından kabul edilmelerinin önündeki en büyük engellerden biridir.

Yukarıda dile getirilen olgulardan hareketle gerek göç veren gerekse göç alan toplumlar göz önüne alındığında, farklı toplumlar ve kültürel yapıların göç sürecinden farklı şekillerde ve düzeylerde etkilendiğini belirtmek gerekir. Özellikle göç eden topluluklar açısından bakıldığında ise farklı toplumsal grupların bu süreci farklı şekillerde deneyimledikleri bilinmektedir. Bu süreçte ortaya çıkan sosyal dışlanma olgusu da üzerinde önemle durulması gereken sosyal sorunlardan biridir. Sosyal dışlanma terimi, ilk olarak yirminci yüzyılın ikinci yarısında Fransa’da dile getirilen ve zihinsel ve fiziksel engelliler; madde bağımlıları, bakıma muhtaç olan hasta ve yaşlılar; asosyal ve sıra dışı kabul edilen bireyler gibi toplumdan dışlanmış ve sosyal güvenlik sistemi dışında kalan birey ve/veya kesimleri ifade etmek için kullanılmaktadır (Çakır 2002: 84); (Deniz ve ark. 2016: 22). Bugün ise yukarıda adı geçen toplumsal kesimlerin yanında sığınmacılar, mülteciler ve göçmenler gibi çok daha fazla kesimi içine alan bir kavramdır. Dedeoğlu ve Gökmen’e (2011: 99) göre de sosyal dışlanma, en temel insan haklarına erişim ve bu haklardan yararlanma anlamında birtakım olumsuzlukların sonucu olarak bireyin dışındaki yapısal birtakım problem(ler)e karşılık gelmektedir. Nitekim Marshall (2005: 150) da sosyal dışlanmayı *“bireylerin veya hanelerin, kaynaklardan veya daha geniş bir ölçekteki* *cemaatle veya toplumla sosyal bağlar kurmaktan yoksun bırakılmaları süreci”* olarak tanımlamaktadır.

Günümüzde sıklıkla telaffuz edilen çoğulculuk, demokratikleşme gibi kavramlar toplumsal değişimlere, ötekini tanımaya ve kabullenmeye yol açan toplumsal dönüşümler neticesinde yüzyıllar boyunca ezilen ve ötekileştirilen, marjinal-otantik kalıplar içine sokularak bir kısır döngüye mahkum edilen alt gruplar açısından tanınma, kabullenilme perspektifinde umut vaat eden gelişmelere vesile olmuştur. Bu bakımdan sosyal dünyaya ve yaşanılan sürece *‘‘öteki’’*nin gözüyle bakmak, yaşanan ve yaşanması muhtemel olan olay ve olguları bu bakış açısıyla anlamaya çalışmak büyük bir öneme sahiptir (Yılmaz 2019: 2). Bu bağlamda bu çalışmanın amacını bir anlamda sürece “ötekinin’’ gözünden bakmak ve mevcut olguları bu bakış açısıyla yorumlamak olarak tanımlamak mümkündür.

Bu çalışmadaki verileri analiz etmede temel referans noktası Michel de Certeau’nun iki temel kavramına dayanmaktadır: *Strateji* ve *taktik*. Göç sonrası süreçler dikkate alındığında özellikle sığınma kampları dışında yaşayan bireylerin gündelik yaşamın aşinalığı içerisinde yerleşik toplum mensupları ile pek çok alanda etkileşim içine girdiği görülmektedir. Bu etkileşimlerin pek çoğu beraberinde birtakım sosyal dışlama mekanizmalarını da getirebilmektedir. Bu etkileşim biçimi çoğunlukla bir tarafın diğerine tahakkümünü içermektedir. Bu durumda zayıf olan da bu tahakküme karşı birtakım manevraları işe koşabilmektedir. Gündelik hayat sosyolojisinin önemli temsilcilerinden biri olan Michel de Certeau da bu ilişki biçimini iki temel kavram üzerinden analiz etmektedir: Birincisi, gücünü mülkiyet ve mekâna hükmediyor olmanın avantajından alan, egemen olma halinin işleyiş biçimi olan *strateji*dir. İkincisi ise iktidarın alanı içerisinde bulunan ve mekân olarak sadece ötekinin mekânını kullanan, bir mülkiyetin var olmamasıyla nitelenen hesaplı eylem (Certeau 2008: 112-113), bir diğer deyişle karşı direniş araçları (Esgin 2016: 50) olan *taktik*tir. Onun için taktik nihai olarak *zayıfın sanatı*dır (Certeau, 2008: 114). Kendine ait bir yere ve bütüncül bir görüşe sahip olmayan ve zamanın rastlantılarıyla yönlendirilen taktik, erkin yokluğuyla tanımlanmaktadır. Oysa strateji, erkin varlığının ön kabulüyle hareket etmektedir. Stratejiler, mekân ilişkilerini öne çıkarır; taktikler ise zaman kavramına ve olgusuna verdikleri kararlılık ve direnç özelliğiyle değerlenen prosedürlerdir (Deniz ve Kentel 2016: 754). Diğer bir deyişle Michel de Certeau’nun gündelik hayatı ve içerisinde yaratılan mikro manevraları analiz ederken altını çizdiği nokta, taktikleri uygulayan sıradan bireyin, erkten mahrum olması hasebiyle zayıf olarak kabul edilmesidir. Zayıf olan, erk sahiplerine ve onların sahip olduğu stratejik hamlelere karşı dolap çevirmekte, el çabukluğu veya yaratıcı hileler ile karşı koyma biçimleri geliştirmekte ve farklı kullanımlar geliştirmektedir (Yılmaz, 2017: 5). Kısaca Certeau (2008: 44) için gündelik yaşam güçlü ve zayıfı aynı anda barındıran ve zayıfa ait olmasa bile güçlüye karşı zayıfa düzenbazlık yapmak, dolaplar çevirmek, kısaca işini kendi bildiği tarzda yürütmek için sayısız yol ve yöntem sunan bir mekândır.

**1. Metodoloji**

Çalışma kapsamında yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmış ve görüşmeler derinlemesine görüşme tekniğine uygun olarak büyük çoğunluğunu yerleşik ve sığınmacı Abdalların oluşturduğu 45 görüşmeci ile yapılmıştır. Derinlemesine görüşme tekniğinin ikinci formu olan yarı-yapılandırılmış görüşme, basitçe hem belirgin hem de açık uçlu soruları içeren iki türün karışımı (Şekerler 2017: 187) olarak tanımlanabilir. Ayrıca biri Gaziantep’in Ünaldı Mahallesi’nde bulunan bir dernek lokali, diğeri ise İstanbul Yenibosna’daki bir sığınmacının evinde olmak üzere gerçekleştirilen iki ayrı odak grup görüşmesi ile toplam katılımcı sayısı 57’ye ulaşmıştır. Odak grup görüşmesini de kısaca belli bir konuda yapılan bir araştırmanın amacına uygun olarak küçük gruplara odaklanma amacı olan bir görüşme metodu olarak tanımlamak mümkündür (Ersin ve Bayyurt 2017: 203). Araştırma sürecinde örneklem seçiminde araştırmacının araştırma amacına göre bireyler ve mekânları seçtiği “amaçlı örnekleme” (Creswell 2018: 156) tekniği kullanılmıştır; fakat örneklemin yeri nispeten belli olsa da kişiler bazında net olarak belirlenmesinin mümkün olmaması birtakım zorunlulukları da beraberinde getirmiştir. Sonuç olarak çalışmanın amacı ve kapsamına uygun olarak Abdal sığınmacıların tümünün dâhil edildiği bir stratejiyi takip etmenin uygunluğunda karar kılınmıştır. Dolayısıyla çalışmanın amacı doğrultusunda rastgele bir biçimde veya kartopu tekniğiyle karşılaşılan ve görüşmeyi kabul eden tüm yerleşik ve sığınmacı Abdallarla görüşmeler yapılmıştır. Kartopu örnekleme, evrenin sınırlarının ve evrene üye olanların kesin olarak belirlenemediği durumlarda kullanılan bir tekniktir. Bu teknik, evrene dâhil olan birisiyle kurulan temasla birlikte temas kurulan kişinin yardımıyla bir başkasıyla, daha sonra yine aynı yolla yeni katılımcılara ulaşma ve zincirleme bir biçimde örneklemin büyütülmesi esasına dayanmaktadır (Coşkun ve ark. 2015: 143). Bu bağlamda sahaya erişim ve veri toplama sürecinde mümkün olduğunca aracılar kullanılmıştır. Katılımcılarla güvenli bir iletişim sağlamak ve onların çekincelerini/kaygılarını en aza indirmek için bir aracı vasıtasıyla diğer katılımcılara ulaşma tekniği, araştırmanın gerek Gaziantep safhasında gerekse İstanbul safhasında görüşmecilere ulaşmayı sağlayan en güvenilir yol olmuştur. Bunun yanında hangi katılımcıdan ne gibi veriler alınabileceğine dair ön bilginin mümkün olmaması veya rastgele görüşme yapılan bir katılımcıyla yapılan mülakattan çok verimli bir sonuç elde etme ihtimalinin zayıf olması gibi sebepler neticesinde görüşmeler katılımcılar önceden tespit edilmeden gerçekleştirilmiştir.

Bu araştırmada elde edilen veriler, söz konusu Abdal topluluklarının önemli bir bölümünü barındıran Gaziantep’in Karşıyaka, Taşlıca ve Ünaldı mahalleleri ile İstanbul’un Bahçelievler ilçesi sınırlarında yer alan Şirinevler semti ve Yenibosna semtine bağlı Zafer Mahallesi’nde yaşayan Abdal bireylerle yapılan görüşmeler neticesine elde edilmiştir. Bu doğrultuda Ocak 2019’da Gaziantep’te Karşıyaka, Ünaldı ve Taşlıca mahalleleri ziyaret edilmiş, ilgili görüşmeler gerçekleştirilmiş ve bu süreçte aktif rol alan kanaat önderleri başta olmak üzere birçok kişinin görüşleri alınmıştır. Ardından Nisan, Ağustos ve Eylül 2019’da ise İstanbul’da yaşayan Abdal sığınmacıların yaşadıkları mahalleler ziyaret edilmiştir. Yapılan her iki saha araştırmasında da görüşmeler ve sığınmacıların yaşam koşulları elektronik cihazlar vasıtasıyla kayıt altına alınmıştır. Bu bağlamda yapılan görüşmeler ve elde edilen veriler, iki farklı bölge arasında birtakım farklılıkları görmeyi ve süreci farklı bakış açısıyla da yorumlamayı; bahsi geçen grubun sosyal dışlanmaya karşı geliştirdiği kültürel taktikler ve sosyal başa çıkma yöntemlerini daha iyi anlama ve analiz etme imkânını sunmuştur.

Saha araştırma sürecinin bitmesine müteakip ilgili kayıtlar tematik analize tabi tutulmuştur. Kısaca Creswell’in (2018: 186) deyimiyle temalar, ortak bir fikir oluşturmak için bir araya getirilmiş birden fazla koddan oluşan geniş bilgi birimleridir. Dolayısıyla temalar yardımıyla bir araya getirilen veriler, analiz esnasında yorumlanarak bulgular kısmının yazımında kolaylık sağlaması için kullanışlı kategoriler oluşturmakta kullanılmıştır. Elde edilen görüşme kayıtları analize tabi tutulurken görüşmecilerin gelmiş oldukları bölgeler, görüşmeye katılan katılımcıların kültürel kimlikleri göz ardı edilmemiş ve bu doğrultuda katılımcıların geleneksel ağızlarına olabildiğince sadık kalınmıştır. Diğer yandan görüşmecilerin güvenlik kaygıları da göz ardı edilmeden, analizler sırasında önceden izin alınan bazı görüşmecilerin dışındaki diğer bütün görüşmecilerin gerçek isimleri yerine her birine verilmiş olan takma isimler kullanılmıştır. Derinlemesine görüşme ve odak grup görüşmelerinin yanı sıra saha araştırmaları sırasında katılımcı gözlem tekniğiyle elde edilen gözlem notları da analiz sürecinde elde edilen araştırma bulgularını desteklemek için kullanılmıştır.

**2. Abdallar**

Arapçada IX. yüzyıldan beri bir tasavvuf terimi olarak kullanılan *abdal* kelimesi, *“derviş”* ve *“şahit”* anlamlarına gelen *bedîl* kelimesinden gelmektedir. Arapça *bedîl* kelimesinin çoğulu *abdal* veya *ebdâl*dir (Sarıkaya ve Seyfeli 2004: 246). *Ebdâl* kelimesi, önceleri Farsça ve Türkçede dünya yaşamı ile ilgisini keserek Tanrı’ya bağlanmış olan derviş(Devellioğlu 2012: 224)anlamına gelmektedir. Aynı zamanda Arapça, Farsça ve Türkçede dinî bir zümreyi ifade eden bu kelime Türkiye, İran, Afganistan ve Doğu Türkistan’da göçebe olarak yaşayan ve asılları Türk olan etnik zümreleri de ifade ettiği söylenmektedir (Sarıkaya ve Seyfeli 2004: 246). Yine Devellioğlu’nun eserindeki (2012: 224) aynı maddenin açıklamasına göre bir diğer anlamda *ebdâl*in *“Afganistan’da bir Türk topluluğunun, Anadolu’da göçebe bir halkın adı’’* anlamlarına geldiği ve Abdalların “*Aşırı Alevi oldukları”* belirtilmektedir.

Dom, Lom, Abdal ve Romanlar gibi konargöçer yaşam biçimine sahip gruplar, akademik yazında pek çok sosyal bilimci tarafından ticari göçebe, hizmet göçebeleri, simbiyotik göçebe, peripatetik gibi farklı terimlerle ifade edilmişlerdir. Konargöçer gruplar, yaşamlarını yılın belli dönemlerini kentlerdeki kenar mahallelerindeki çadırlar, barakalar ve terk edilmiş binalar gibi çeşitli yapılarda veya kent dışında (boş arazi, mera, yayla vb.) kurdukları çadırlarda geçirmektedirler. Abdallar da diğer göçebe veya yarı göçebe gruplar (Dom, Lom, Roman vb.) gibi öteden beri yaşadıkları il ve ilçe merkezleriyle bu merkezlere bağlı köylerde dağınık olarak yaşamaktadırlar. Ancak kapitalizmin gelişim sürecine bağlı olarak sözü edilen grupların önemli bir kısmının kapitalist sisteme ve onun getirdiği şartlara eklemlenerek bugün tamamen yerleşik düzende yaşadıkları da bilinmektedir.

Öte yandan 13 ve 14. yüzyıllarda bir inanç grubunun önderi anlamında kullanılan abdal sözcüğü, her sosyal kavram gibi tarihsel süreç içinde sosyal nedenlere bağlı olarak anlam değişmelerine uğramıştır. Nitekim günümüzde hâlâ bir tasavvuf terimi olarak kullanılıyor olsa da bugün bile Anadolu coğrafyasında Abdal ifadesinin halk arasında *“aptal”*, *“budala”*, *“akılsız”* veya *“Çingene”* gibi içinde olumsuz bir damgalamayı da barındıran farklı anlamlarda da kullanıldığı görülmektedir. Diğer taraftan Önler (2013: 293), eski çağlarda kafalarını kazıtan, avret yerlerini kapatmak dışında çıplak gezen ve boyunlarında asılı olarak taşıdıkları *“keşkül-i fukara”* adı verilen tasla diyar diyar gezen ve maniler söyleyerek dilenen gezici dervişlerin sefil yaşama biçimlerinden dolayı Anadolu’nun birçok yerinde *“abdal”* sözcüğünün Çingene anlamında da kullanılır duruma geldiğini dile getirmektedir.

Abdallar, günümüzde Türkiye'nin pek çok bölgesinde ama özellikle İç ve Güney Anadolu'da yaşayan gruplardan oluşmaktadır. Ayrıca İran, Özbekistan, Afganistan ve Doğu Türkistan'da da Abdal adı taşıyan grupların varlığı bilinmektedir (Yıldırım 2008: 52). Ayrıca Azerbaycan’da Abdal isimli köyün ve/veya Abdal ismiyle anılan yerleşim yerlerinin olduğu bilinmektedir. Yine Köprülü (1988: 62), Afganistan Kandahar’da (Kandehar) bir Abdal kabilesinin olduğunu ve ayrıca Hazar civarlarındaki Türkmen kabileleri arasında Abdal adını taşıyan bir kabileye rastlandığını söylemektedir. Buna ek olarak Abdalların başta Halep olmak üzere Suriye’nin bazı bölgelerinde de yaşadıkları da bu çalışmada elde edilen önemli bir bulgudur. Nitekim bu çalışma kapsamında görüşülen sığınmacı Abdalların hemen hepsinin Suriye’nin Halep şehrinden geldiğini de belirtmek gerekir. Bu bilgiyi Halep bölgesinde önemli bir Abdal nüfusunun yaşadığına dair bir somut bilgi olarak değerlendirmek yanlış olmayacaktır.

Bununla birlikte geçmişte bu grupların Türkiye’den Suriye’ye geçtiklerine dair hikâyeler de sıkça dile getirilmektedir. Pek çok görüşmeci, dedelerinin Cumhuriyetin ilk yıllarında Suriye’ye göç ettiğini veya Türkiye’nin güney sınırlarının çizilmesiyle birlikte sınırın Suriye tarafında kaldığını belirtmektedir. Bu bakımdan Abdal sığınmacıların geçmişlerinde bir Anadoluluk hikâyesinin olduğunu söylemek mümkündür. Sonuç itibariyle yukarıda verilen bilgilere dayanarak günümüzde Abdal topluluklarının oldukça geniş bir coğrafyada yaşadıkları sonucuna ulaşmak mümkündür. Abdallar, günümüzde Ortadoğu coğrafyasının pek çok yerinde yaşayan bir alt kültür grubudur. Abdalların tarihsel kökenlerine incelendiğinde sıklıkla tasavvuf, Bektaşilik ve Alevilik ile ilişkili oldukları görülür; ancak Ejder Okumuş’un yaptığı bir çalışma (2005: 594) örneğinde olduğu gibi günümüzde Diyarbakır, Kahramanmaraş ve Gaziantep’teki Abdalların yaşadıkları şehir halkının mezhep ve dinî yaşantısına uyum gösterdiklerini dile getiren çalışmalar da mevcuttur. Öte yandan farklı dinamiklere bağlı olarak kültürel bir geçiş söz konusu olsa ve Abdal topluluklarının içerisinde her ne kadar değişik inanç şekillerini benimsemiş olan küçük gruplar olsa da öteden beri Abdalların ağırlıklı olarak Alevi-Bektaşi inancı çerçevesinde şekillenmiş bir hayat tarzına sahip oldukları söylenebilir.

**3. Türkiye’ye Geçiş Süreci ve Dışlanma Deneyimleri**

Yapılan görüşmelerde katılımcılar, Suriye’de iç savaş öncesinde farklı etnik ve kültürel unsurların uzun zamandır bir arada sorunsuz bir şekilde yaşadığı kozmopolit bir yapının olduğunu, ancak iç savaşla birlikte bu yapının kaybolduğunu dile getirmektedirler. Görüşmeciler, rejim muhalifi silahlı unsurların (özellikle aşırı dinci gruplar) belli bölgeleri ele geçirmesiyle birlikte özellikle Gayrimüslim ve Aleviler açısından bu bölgelerde ciddi insani krizlerin ortaya çıktığını söylemektedirler. Pek çok görüşmeci, mezhepsel benzerlik nedeniyle Abdalların Suriye rejimine duygusal bir yakınlık beslediğini dile getirmektedir. Dolayısıyla Beşar Esad’ın bir Nusayri (Arap Alevisi) olması, Abdalların Esad rejimini desteklemesini de bu noktada makûl kılmaktadır. Ancak diğer taraftan bu durum, Abdal gruplarının dinci radikal unsurların saldırılarına çok daha açık hale gelmesine, yani öncelikli hedef olmalarına da neden de olmuştur. Bahsi geçen silahlı grupların ilgili bölgeleri ele geçirmesiyle birlikte Gayrimüslimler, Aleviler ve diğer etnik grupların yerlerinden edilmesi, mekânsal dışlanmaya maruz kalmalarının da önünü açmıştır. Ayrıca sınır geçişleri sırasında rejim güçleri ve muhalif gruplar arasında silahlı çatışmaların yaşanması ve radikal unsurların sivil halka saldırması, iki ateş arasında kalan ve saldırıya uğrayan sivillerin ciddi anlamda zarar görmesi ve kayıplar yaşamasına neden olmuştur.

Türkiye’nin *‘‘açık kapı’’* politikası izlediği dönemler, diğer sığınmacılar gibi Abdal sığınmacıların da geçişlerinde bir kolaylık sağlamıştır. Bu dönemlerde geçişler iki şekilde olmuştur: Birincisi, geçişler sınır kapılarından veya askeri kontrol noktalarının bulunduğu yerlerden gerçekleştirilmiştir. İkincisi ise yasadışı yollardan geçişi ifade etmektedir. Türkiye’deki terör saldırılarının yoğunlaştığı dönemde sınır kontrollerinin sıkılaştırılmasına müteakip geçişlerin zorlaştığı ve buna mukabil sığınmacıların başka yollara başvurdukları dikkat çekmektedir. Sığınmacıların kabaca *‘‘telden geçme’’* olarak tarif ettikleri bu durum, çoğunlukla askeri kontrol noktalarından uzak bölgelerden illegal yollarla ve genellikle de insan kaçakçılığı yapan kişiler vasıtasıyla gerçekleştirilen geçişlere karşılık gelmektedir. Bahse konu olan yöntemle sınırı geçmek zorunda kaldığını dile getiren Ahmet, bu durumu şöyle izah etmektedir:

‘‘Bizim geldiğimiz yerde Suriye esgeri yohdu, Türk esgeri vardı. Hüdüde (sınıra) gelince esgerler bizi gomadı. Adam dutduh Araplardan bizi geçirsin diye. Bizi esgerler dutdu geri gönderdiler, sonra başga bir yere götürdüler bizi, ordan hüdüdü geçdik. Yanı gaçah geçdik.’’ (Ahmet, 59, Halep, İşportacı)

Diğer yandan komşu ülkelere sığınan toplulukların yerleşimi iki şekilde gerçekleşmiştir: Birincisi, hükümetlerin sunduğu imkânlarla kurulan çadır veya konteyner kentler, yani mülteci kampları; ikincisi ise sığındıkları ülkelerdeki sınıra yakın yerler veya ülkedeki büyük şehirlerin çeperleri olmuştur (Ekinci 2015: 48). Bu bağlamda görüşmelerden Abdal sığınmacıların büyük bir kısmının Türkiye’ye geldikten sonra hükümet tarafından kurulan barınma merkezlerinde kalmadıkları, bu merkezlerde kalan küçük grupların ise bir süre sonra bu yerlerden ayrıldıkları anlaşılmaktadır. Çünkü Foggo ve Tarlan’ın (2016: 71) da belirttikleri üzere geçici barınma merkezlerindeki etnik, dinî veya siyasi kutuplaşmalar; çoğunluğu yarı göçebe olan bu toplulukların dolaşım özgürlüğünün kısıtlanması; sosyal yalıtılma ve hapsedilme hissi gibi nedenler, bu kampları tarih boyunca doğayla iç içe yaşayan topluluklar için yaşayabilecekleri bir mekân olmaktan çıkarmaktadır. Bu nedenle bu gruplar derme çatma çadırlar, yıkıntılar ve terk edilmiş binalar gibi kendi kurdukları veya sonradan dönüştürdükleri yerleşim alanlarında yaşamaktadırlar. Saha araştırması sırasında gerek Gaziantep’te gerekse İstanbul’da yapılan görüşmelerde sığınmacı kamplarına karşı bir tutumun olduğunu görmek, bu mekânlara sığınmacıların gözüyle bakma imkânı da sağlamıştır. Nitekim görüştüğümüz Abdalların tamamının sığınmacı kamplarında kalmaya sıcak bakmadıkları, aksine bu tür barınma alanlarını bir *“hapishane”* olarak tanımladıkları gözlemlenmektedir. Gerek Abdalların disiplinden uzak özgür bir yaşam sürme isteği gerek dışarıda çalışabilme olanağının mümkün olması gerekse kamplarda yaşanabilecek siyasi ve etnik baskı, yani mikro milliyetçilik korkusu gibi pek çok faktörün Abdalların bu konudaki düşüncelerini şekillendiren temel dinamikler olduğu görülmektedir. Ancak her ne kadar Abdallar genel anlamda sığınmacı kamplarında kalmaya sıcak bakmıyor olsalar da zorunlu olarak kamp tecrübesi yaşayan bazı Abdalların olduğunu da söylemek gerekir. Örneğin, İstanbul’un Bahçelievler ilçesine bağlı Yenibosna semtinde görüştüğümüz Senet, 2013 yılında Türkiye’ye geldiğini ve Osmaniye’de kurulan sığınmacı kampında ailesiyle birlikte bir yıl yaşadığını söylemektedir. Kendisine kamp hayatını, şartlarını ve kampa dair düşüncelerini sorduğumuzda ise düşüncelerini şu cümlelerle özetlemektedir:

“Bah abi ben Osmaniye’de ailemlen 1 yıl galdım. Şartları çoh zor. Çoh sıkı dutiyler seni, bildiğin mapus gibi... Mapus ordan bin gat daha eyidir vallah. En azından bilirsin ki suçun var da cezaevindesin. Deseler ki bir ay, iki ay, sekiz ay, bir yıl neyse artıh... Yanı bilirsin, umudunu kesersin. Göze alırsın, yatar, sonra çıhar gidersin. Ama oraya gettin mi ne zaman çıkacağını Allah bilir. Yoh Ankara’dan yazı gelsin, yoh bakanlıhdan yazı gelsin... Yazı gelecek de seni salacahlar... Çok da gaçan oldu. Gaçan, golu ayağı gırılan, dutulup (yakalanıp) dayah yiyen...” (Senet, 39, Şam, Müzisyen)

Kısacası Koyuncu’nun da (2014: 44) dediği üzere kamplara giriş çıkışların kontrollü olması, diğer illerde bulunan yakınları ile görüşmenin zorlaşması, Suriyeli topluluklar arasında oluşabilecek mikro milliyetçilik faaliyetleri vb. etmenler, Abdal sığınmacıların kamp dışında yaşamalarının artmasındaki başat faktörlerden biridir. Öte yandan yukarıda sözü edilen etmenlerin dışında ağırlıklı olarak Sünni Arap sığınmacıların çoğunlukta olduğu sığınmacı kamplarında Abdal, Dom, Ezidi gibi farklı etnik ve/veya kültürel kimliğe sahip azınlık grupların kamp hayatından dışlanmaları veya baskı görmeleri riskini artıran birtakım etmenlerin olabileceği de göz ardı edilmemelidir. Sonuç olarak sayılan tüm bu nedenler, alt kültür gruplarının kamp hayatına oldukça mesafeli bir konumda yer almalarının temel sebebidir denilebilir.

**3.1. Mekânsal Dışlanma: İlk Durak Olan Sınır Kentlerinde Yaşam, İlk Dışlanma Deneyimleri**

Adaman ve Keyder’e (2006: 10) göre mekânsal dışlanma, toplumun genelinin kişiyi yaşadığı mekân/coğrafya nedeniyle dışlaması, damgalaması ve ayrımcılığa tabi tutması gibi faktörlerdir. Suriye’de 2011 yılında meydana gelen iç savaş süreciyle birlikte ülkelerini terk etmek zorunda kalan Abdallar sığınmacıların yoğunluklu bir dışlanmayla karşı karşıya kalmaları da aslında bu göç süreciyle birlikte başlamaktadır. Nitekim çatışmaların Abdalların yoğun olarak yaşadıkları Halep şehrine kadar ulaşmasıyla birlikte IŞİD (DAEŞ) gibi radikal dinci silahlı unsurların bu bölgede varlık kazanması Alevi-Bektaşi inanca sahip olan Abdallar için doğrudan tehdit unsuru olmaya başlamıştır. Silahlı militanların evlere girerek Aleviler için çok önemli bir figür olan Hz. Ali’nin görsellerini veya Aleviliği temsil eden simgeleri aradığı; evlerinde bu tür simgeler bulunan kişilerin ağır işkence, tecavüz ve ölüm gibi ağır insan hakları ihlallerine maruz bırakıldığı sığınmacılar tarafından sıklıkla dile getirilmiştir. Dolayısıyla bu baskı ortamı ve insan hakkı ihlallerinden kurtulmak için süreçle birlikte evlerini terk etmek zorunda kalan diğer sığınmacılar gibi Abdallar da Türkiye’ye göç etmek zorunda kalmıştır. Dolayısıyla sosyal dışlanmanın mekânsal boyutu, Abdal sığınmacılar açısından oldukça ağır bir şekilde zuhur etmiştir denebilir. Ancak bu süreçte yaşadıkları bölgelerden ayrılmak sığınmacıları bu şiddet sarmalından kurtarmaya yetmemektedir. Bu geçiş sürecinde yine Alevilerin kültür dünyasında önemli bir yeri olan Zülfikâr veya Hz. Ali’nin ismi gibi simgesel ögeleri vücudunda dövme olarak taşıyan insanlar açısından şiddete maruz kalma hâli devam etmektedir. Sosyal hafızasını yokladığımız yerleşik bir Abdal olan ve aynı zamanda Gaziantep Abdallar Derneği Başkanı Niyazi, çoğu akrabası olan sığınmacıların yaşadıklarını şu şekilde aktarmaktadır:

‘‘Bu insanlar basgıdan dolayı geldiler. Adamın neresinde Hz. Ali varsa orayı kesiyler, oyiler. Golunda Zülfikâr dövmesi var diye adamın dersini yüzmüşler. Adamların çocuğuna gadar kesdiler. Orada oturan Aşiretler (Abdalllar) hep Höllük’te, Haydariye’de (Halep’e bağlı yerleşim yerleri) oturiylerdi. Evlere girip duvarlarda Hz. Ali’nin foturafı var mı diye forutaf ariylermiş. Buraya gelirken uzun gazahlar geyinip geldiler yaz günü. Yollardan deel ha! Çamırdan, dağdan geldiler! Türk esgerine bile güvenemediler ‘bizi onlara geri teslim ederler’ diye.’’ (Niyazi, 54, Gaziantep, Müzisyen)

Diğer görüşmeciler olan ve bu süreci yaşamak zorunda kalan Suriyeli Kibar ve Hüseyin ise yaşananları şöyle anlatıyorlar:

‘‘Biz Aleviyik diye bizi de vuriylerdi. Biz ondan gaçtıh. Golunda, elinde dövme olanların derisini yüzdüler. İki ay önce Halep’e geçenler vardı. Gollarındaki gılıç (Zülfikâr) yüzünden ellerini hep yahmışlar. Esad Alevi diye oldu bunlar. Biz esgeri (Esad Rejimi kastediliyor) duttuh diye beyle oldu.’’ (Kibar, 36, Halep, Ev kadını)

“Altı yedi yıl oldu biz geleli. Şimdi orda Alevi olduğumuzu sahladıh. Elinde golunda Hz. Ali yazanların, gılıç olanların çoğunu öldürdüler. Adamın elinde gılıç olsun, elini kesiylerdi.” (Hüseyin, 36, Halep, Hamal)

Bu süreçten sonra ise Türkiye’ye sığınmacı olarak gelen Abdalların, yerleşik Abdalların yaşadığı sosyal dışlanmanın yeni bir halkası hâline geldikleri söylemek yanlış olmayacaktır. Öte yandan söz konusu olan olgu mekânsal dışlanma olduğunda ise bu dışlama mekanizmasının Türkiye’ye geldikten sonra daha belirgin bir hâle geldiği görülmektedir. Çünkü Akalın’ın (2016: 102) deyimiyle daha sınırdan geçme aşamasındayken *“öteki”* olarak kodlanmış olan göçmenlerin bunun yanında *“kaçak”*, *“yoksul”* ve *“dışlanmış’’* olarak konumlandırılmaları da onların bir insan olarak değerlerinin düşmesine ve vardıkları yeni toplumsal alanlarda sömürü ve zedelenmeye açık hale gelmelerine neden olmaktadır. Bu anlamda Abdal sığınmacıların yaşadığı sosyal dışlanmanın mekânsal boyutu da Adaman ve Keyder’in yukarıdaki tanımına uymaktadır. Bunun en somut göstergesi de Türkiye’ye girişte ilk durak olan sınır kentlerindeki yerleşik toplum mensuplarının (ve elbette sonraki süreçte ülke genelinde neredeyse toplumun diğer kesimlerinin) sığınmacılara karşı takındığı tavırdır. Türkiye toplumunda yerleşmiş olan Arapların *“pis oldukları”* yönündeki olumsuz algı, sığınmacıların ve özellikle de Abdal sığınmacıların bu süreçte barınacak bir yer bulmalarının önündeki en büyük engellerden birini oluşturmaktadır. Arapların *“pis oldukları”* yönündeki hem damgalama hem de söylemsel dışlamayı birlikte barındıran bu algılayış biçimi, bu süreçte yerleşiklerin evlerini sığınmacılara kiraya vermemek konusundaki düşüncelerini besleyen temel gerekçelerden biri olarak öne çıkmaktadır. Bu süreçte Abdal sığınmacıların barınma mekânı olarak parklar, bahçeler, yol kenarları ve şehir içindeki boş araziler gibi kamusal alanlardır. Sonraki süreçte ise sivil inisiyatifler ve sığınmacıların bireysel çabaları sonucu sığınmacıların bir bölümü barınma sorununu kısmen de olsa giderme imkânı bulmuşlardır. Yerel dilde *“süyük”* olarak adlandırılan sundurmaların üzerine veya geniş bir avluya sahip olan evlerin bu bölümüne çoğunlukla 3-4 bazen ise daha fazla sayıda çadır kurulduğu sıklıkla dile getirilmektedir. Çoğu görüşmeci, ayrı bir banyosu veya mutfağı olmayan bu çadırların her birinin farklı bir sığınmacı aile tarafından bedelinin çok üzerinde meblağlar karşılığında kiralandığını ve bu suretle barınma sorununu halletmeye çalıştıklarını söylemektedirler. Ancak bugün hâlâ kamusal alanları barınma mekânı olarak kullanmak durumunda kalan sığınmacı grupları mevcuttur. Gaziantepli yerleşik bir Abdal olan Necla da pek çok tanıdığının bu şekilde yaşamak zorunda kaldığını ve sığınmacıların Türkiye’ye ilk geldikleri zamanlarda Gaziantep’teki yerleşik halkın Abdal sığınmacılara karşı almış olduğu tutumu şöyle anlatmaktadır:

“Şimdi bunlar gelmişlerdi Suriye’den. Hep parklarda yaşiylerdi. Ev bulup oturanlar da vardı. Evlerde oturanlar bu parklarda kalan Aşiretleri, çadırcıları (çadırda yaşayan) gomazlardı evlerine. Galabalıklar, sesleri çoh çıkiy diye. Biz bunları bu parklardan topladıh mahallede. Evi olanlarımız evlerimize goyduh, olmayanlar damları dutdu. Bizim damda 2-3 tene çadır vardı. Şu karşı evde de 3-4 tene çadır vardı. Şimdi onlar bitti. Eyle topladıh biz bunları yanı, evlere yerleştirdik. Bizim mahallemizde de çadırcılar var misal. Bu garda gışda çadırda yaşiyler. Kiralarını veremiyler bunlar. Fazla kira ödemezler, çünkü çalışmiyler. Bunlar dileniyler, kira da ödeyemiyler. Dövlet zaten çadıra da izin vermiy. Polis, zabıta gelip yıkiy, az ötede yine guriyler.” (Necla, 54, Gaziantep, Ev kadını)

Her ne kadar mekânsal dışlanma denildiğinde sıklıkla belli bir toplumsal yaşam ünitesine kabul edilmeme, onun dışına itilme durumları anlaşılsa da ocak ayının sonlarında Gaziantep’te sığınmacı Abdalların yaşadığı bir durum, mekânsal dışlanmanın her zaman sınırları belli olan bir toplumsal yaşam ünitesinde gerçekleşmeyebileceğini de göstermesi bakımından çarpıcı bir örnek teşkil etmektedir. 31 Mart 2019’da yapılacak olan yerel seçimler sürecinde aday tanıtım toplantısı için 26 Ocak 2019’da Gaziantep’e gelen Cumhurbaşkanı ve AK Parti Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan’ın geçiş güzergâhı olan Taşlıca Mahallesi’nde, yolun kenarında Abdalların kurdukları çadırların aynı gün içerisinde polis ve zabıta ekipleri tarafından iki defa kaldırılması bu durumun çarpıcı bir örneğine tekabül etmektedir. Sığınmacılar, konumu itibariyle şehir merkezinin oldukça dışında ve kortej güzergâhının uzağında yer almasına karşın, Taşlıca’da yol kenarında kurdukları çadırlarının söküldüğünü ve kolluk güçleri tarafından önce kortejin göremeyeceği bir noktaya, daha sonra ise ikinci defa yine Taşlıca’nın bir başka noktasında yer alan boş bir araziye zor kullanılarak götürüldüklerini söylemektedirler. Çadırcılardan olan ve ağabeyi İbrahim ile yan yana kurdukları iki çadırdan birinde eşi ve üç çocuğuyla yaşayan bir sığınmacı ve ağabeyinin hafızasındakiler, o gün yaşadıklarını anlatmaları istendiğinde bazen sığınmacıların kendilerine yönelen bir tepkiselliği de ortaya çıkarmaktadır:

“Polisler, zabıtalar her gün gelipbizeburda çadır gurmanın yasah olduğunu söyliy. Gelip çadırları sökiyler. Çoluh çocuh nereye gidek? Aynı gün içinde bizi iki kere apar topar süriyler. Biz insan deel miyik gurban olduğum? Yanı niye beyle ediyler?” (Hüseyin, 36, Halep, Hamal)

“Ne bir işimiz gücümüz ne de yatacah yerimiz yok bah! Çoluh çocuh aç. Yiyecek ekmeemiz bile yoh. Suç sizde deel bizde. Allah bizim belamızı vere! Galhtıh buraya geldik.”(İbrahim, 45, Halep, Seyyar satıcı)

Bununla birlikte genel olarak bir ailede ortalama 6-8 kişinin hatta bazı durumlarda ailedeki birey sayısının 10-12 olduğu düşünüldüğünde barınma konusunda ortaya çıkabilecek olası sorunlar ve ev sahiplerinin bu konudaki mesafeli yaklaşımının sebebi daha iyi anlaşılacaktır. Abdalların genel olarak fazla sayıda çocuk sahibi olmaları da barınabilecekleri bir ev bulmalarının önündeki en büyük engellerden birisidir. Ancak bugün yaşanmakta olan sorun yalnızca bununla da sınırlı değildir. Öyle ki Gaziantep, Şanlıurfa, Kilis, Hatay sınır kentlerinde bugün bile kendi istekleriyle çadırda yaşayan Abdal sığınmacıların dışında, kiralayacak bir ev bulamadığı veya istenen kira bedellerini karşılayacak maddi güçten yoksun oldukları için pek çok sığınmacı ailenin kurdukları çadırlarda barınma mücadelesi verdikleri veya bulundukları yerleri terk etmek durumunda kaldıkları gözlemlenmektedir. Bu grupların önemli bir kısmı göçün ilk zamanlarından beri bu şekilde yaşama tutunma mücadelesi vermektedir. Yaşanılan bu zorluklar, bir süre sonra diğer sığınmacı gruplar gibi Abdalların da Türkiye’nin diğer illerine yönelik hareketliliğine sebep olmuştur. Gaziantep’te görüştüğümüz yerleşik bir Abdal olan görüşmeci, sığınmacı Abdalların Türkiye’nin özellikle batı illeri başta olmak üzere hemen her ilinde bulunduklarını dile getirmekte ve şunları söylemektedir:

“Şimdi Allah yardım etsin, bu adamlar geldiler. Burda geçim zor. Zatan her yerde zor da burada çoh daha zor. Misalen, burda 200-300 olan ev kiraları 700-800 oldu. Adam tek bir odayı 500’e kiraliy. İçerisinde bir tuvaleti, yanı bir banyosu bile yoh affedersin! Adam daha yetmemiş gibi avlusunun içine çadır gurmuş, kiraya veriy. Misal, eğer avlusu geniş ise 5 tene çadır gurup her birinden 150-200’er lira para aliy. Biri de demez ki “yav Allah yardım etsin, bu adam dışarıdan gelmiş, ona ne verem? Yardımcı olah, para almayah...” Hal beyle olunca bu adamlar da ne yapacah? İşi yoh, hurdaya gidemiy, düğüne düzgüne gidemiy, her getdikleri yerde de dışlaniy... Dediler ki ‘‘bizler de yavaş yavaş açılah.’’ Aşağı yuharı Türkiye’nin her yerinde varlar.” (Süleyman, 54, Gaziantep, Müzisyen)

**3.2. Kültürel Dışlanma**

Kültürel dışlanma bireyin sahip olduğu etnik köken, deri rengi, dil, dini inanç, cinsel yönelim vb. kimliğinden kaynaklı olarak toplumsal hayata girişte çeşitli engellerle karşılaşması olarak tanımlanmaktadır. Kısaca bireyin kimliksel özelliklerinden dolayı toplumsal ve kültürel hayata dilediğince katılamaması ve hakkı olan kamusal yaşamın imkânlarından dilediğince faydalanamaması anlamına gelmektedir. Benzer olarak Adaman ve Keyder (2006: 10) de kültürel dışlanmayı, yaşanılan coğrafyadaki çoğunluğa referansla farklı bir etnik kökenden gelmek; farklı bir din veya mezhebin üyesi olmak; çoğunluğun dilini rahat konuşamamak veyahut aksanlı konuşmak; farklı giyim kuşama sahip olmak gibi birtakım dinamiklerden ötürü toplumsal yaşamın genelinde sürdürülmekte olan aktivitelerin dışında tutulma, toplumsal düzenle bütünleşmenin engellenmesi olarak tanımlamaktadırlar.

Öte yandan Ciğerci’ye (2016: 113) göre bazı göçmen gruplar özellikle etnik ve dinsel anlamda yakın görülüp daha sıcak karşılanabiliyorken, bazı gruplar ise farklı kültürel geçmişe sahip olmaları nedeniyle toplumsal hayattan dışlanır veya kabul edilemeyebilir. Bu durum, kimi zaman deri rengi kimi zaman dinsel veya mezhepsel farklılık kimi zaman ise dilsel farklılıktan kaynaklanabilmektedir. Genelde Suriyeli, özelde ise Abdal sığınmacılar meselesinde de benzer bir dışlanma olgusu söz konusudur. Örneğin; Gaziantep bölgesindeki yerleşik Abdalların göçün ilk zamanlarında Suriye’den gelen Abdal topluluklarına karşı benzer bir yaklaşımı benimsediği görülmektedir. Ancak zaman içerisinde meydana gelen farklı dinamikler bir süre sonra bu yaklaşımın da şekil değiştirmesine neden olmuştur. Örneğin; daha önce de değinildiği üzere ağırlıklı olarak Abdalların tarihsel kökenleri itibariyle sıklıkla tasavvuf, Bektaşilik ve Alevilik ile şekillenmiş bir yaşantı tarzına sahip olduğu bilinmektedir. Ancak ekonomik yetersizlikler başta olmak üzere çeşitli faktörler, bazı Abdal ailelerinin Alevi-Bektaşi inancı terk ederek yaşadıkları bölgedeki hâkim inanç sisteminin bir parçası olan Sünni cemaatlerin himayesine girmesine sebep olmuştur. Bu bağlamda Abdalların ekonomik kaynaklı problemlerle başa çıkma yöntemi olarak başvurdukları bu geçişlerde Michel de Certeau’nun sözünü ettiği *taktiksel* manevranın izlerini görmek mümkündür. Bu noktada Sünni inanç gruplarının sağlamış olduğu bu *“imtiyaz”*, kültürel geçişi kolaylaştırıcı bir unsur olarak öne çıkmaktadır. Bu geçiş, güçlünün stratejisi olarak algılanabilecek duruma karşı zayıfın taktiksel bir hamlesi olarak düşünülebilir. Benzer şekilde Abdal sığınmacıların da göç sonrası süreçte ağırlıklı olarak Sünni dernek ve vakıfların kontrolünde dağıtılan sosyal yardımlardan faydalanabilmek için Sünni inancı benimsedikleri veya Sünniliği benimsemiş gibi davranmayı tercih ettikleri dile getirilmektedir. Neticede her iki durumda da birtakım sosyal ve ekonomik imkânlara ulaşma konusunda yaşamı kolaylaştırıcı unsur olduğuna inanılan bir yaşam biçimi tercih nedeni olabilmektedir.Ancak bu geçişin daima olumlu etkilerinin olduğunu söylemek de güçtür. Nitekim bu kültürel hareketlilik nedeniyle Alevi Abdallar ile Sünniliği benimseyen Abdallar arasında bir bölünmenin ortaya çıktığı görüşmeciler tarafından sıklıkla dile getirilmektedir. Kısacası bu taktiksel manevra, aynı gruba mensup bireyler arasında bir başka dışlanma durumunu tetiklemektedir. Bir diğer deyişle bu kültürel geçiş ile birlikte çoğunlukla akraba olan bu topluluğa mensup aileler arasında bir sosyal mesafe ortaya çıkmakta veya var olan sosyal mesafe artmaktadır. Örneğin Necla da bu konuda şunları dile getirmektedir:

‘‘Bizim burdaki çoğu kişi Sünniliğe döndü ama dönmeyip halen cemlerini yapanlar da var. Misal, onlar da (Sünniliği seçenler-YN) bizi küçük göriy. Halbisam onun babası dedesi de Alevi, bu yolun yolcusu. Gendileri sonradan dönmüşler. Şimdi bize “Bu yol da yol mu?” diyler. Gendi Alevi çocuğu olduğu halda Sünnü olmuş, camiye getmiş, namaz gılmış diye Alevi’yi gıniy (kınıyor-YN).’’ (Necla, 54, Gaziantep, Ev kadını)

Görüldüğü üzere Necla’nın sözünü ettiği bu durumun bir başka dışlanmayı beraberinde getirdiği söylenebilir. Yukarıda dile getirilenler, daha önce dışlandığı için bir anlamda *“kabuk değiştirmek”* durumunda kalan, yani dışlanmadan kurtulmak için birtakım taktiklere başvuran bireylerin, bu dışlanmanın derinleşmesinde veya sürdürülmesinde bir etken olabileceğini göstermesi bakımından da önem taşımaktadır. Bu durum, doğal olarak aynı özelliklere sahip gruplar arasında bir sosyal mesafenin oluşması veya var olan mesafenin artmasına neden olmaktadır. Benzer durumun İstanbul’da yaşayan Abdallar açısından da geçerli olduğunu söylemek mümkündür. Nitekim Yenibosna’da görüştüğümüz bir görüşmeci, kendileri gibi bir Alevi olan tanıdıkları ile aralarında geçtiğini söylediği bir diyalogda arkadaşlarının kendilerine yönelik sözlerini şöyle anlatmaktadır:

“Bir sene Gaba Abdal’a (Kaba Abdal Türbesi) gediydik. Ona da haydı sen de bir Alevisin. Ayleni (aile) al gel, hep barabar Gaba Abdal’a gidek dedik. Bize “Siz ne ariyniz oralarda, daşa mı dapiyniz?’’ dedi. O da bir Alevi sözde.” (Arif, 46, Halep, Müzisyen)

Diğer yandan söz konusu olan kültürel dışlanma olduğunda dışlama güdüsünün daima bir toplumsal grubun dışındaki grup veya gruplardan kaynaklanmadığı, benzer kültürel yaşam formu içinde de yaşanabileceği görülmektedir. Yani aşağıdaki cemevi örneğinden yola çıkarsak aynı etnik kimliği taşımıyor olsa da aynı mezhebi veya dini inancı yaşayan grupların buluşma noktası olan ortak mekânlarda da sosyal dışlanma olgusuyla karşılaşmak mümkündür. Gaziantep’in Karşıyaka Mahallesi’nde yapılan mülakat esnasında Necla Hanım, Abdallar olarak ibadethaneleri olan cemevine gittiklerinde kendileri gibi Alevi olan ancak farklı etnik kimliğe sahip diğer grupların kendilerini giyim kuşam veya sahip oldukları kültürel kimlik ve davranış kodları nedeniyle dışladıklarını dile getirmekte ve konuyla ilgili olarak şunları söylemektedir:

“Burda, Düztepe’de bir cemevi var. Biz ceme giderik, ama getmeyenler de çoh yanı. Orada bile ceme getdiğimizde Aşiretik diye bizi küçük göriyler. Yanı bah, biz nereye getsek Aşiret olduğumuz için horlanmışıh. Bu bizim artıh alnımıza yazılmış, gaderimiz olmuş. O yüzden şimdi eskisi gadar getmiyk. Cemlerimizi evlerde dutiyk.” (Necla, 54, Gaziantep, Ev kadını)

Bir diğer görüşmeci olan Suriyeli Kibar da benzer şekilde artık cemevine gitmediklerini ve dedelerin evlere gelerek cem ibadetini yaptırdığını şu sözlerle ifade ediyor.

“Biz cemlerimizi evlerde dutiyk. Oralarda hep horlaniyk. Şimdi evlere gelen dedelerimiz var. Bizim bağlı olduğumuz dede Gızıl (Kızıl) Deli Ocağı’na bağlı.” (Kibar, 36, Halep, Ev kadını)

Yukarıda dile getirilenlere bakıldığında ortak bir ibadet mekânında dışlanmaya maruz kalan Abdalların, yine taktiksel bir hamlesi olarak algılanabilecek bir davranışını görmek de mümkündür. Şöyle ki; Abdalların inançlarının gereğini yerine getirmek için bulundukları ibadet mekânı içerisinde yaşadıkları dışlanma olgusu, Abdalların kendilerine yeni bir *“ibadet mekânı üretmesine”*, yani bir anlamda eskinin yerini yeni bir mekân ile ikame etmesine de imkân tanımaktadır. Bu hamleyi, gücünü mekândan veya sahibi olduğu kültürel kimlikten alan güçlüye karşı zayıfın işlerliğe soktuğu bir kültürel taktik biçimi olarak yorumlamak mümkündür. Dolayısıyla bu üretme biçimi, ibadetlerini evlerde icra eden sığınmacı ve yerleşik Abdalların edilgen bir nesneden ziyade aktif bir aktör olduklarını da göstermesi bakımından önemlidir.

**3.3. Ekonomik Dışlanma: Emek Piyasasının Dışında Kalma veya Hak Ettiğini Alamama**

Genel bir tanımla ekonomik dışlanma, emek piyasasının dışına itilme ve buna bağlı olarak da insanların kişisel ve ailevi gereksinimlerini karşılayacak asgari gelirden mahrum olmaları anlamına gelmektedir. Uzun veya kısa süreli olarak emek piyasasının dışına itilmek, beraberinde pek çok yoksunluğu getirmekte ve bu yoksunluk hâli diğer dışlanma türlerine kapı aralamaktadır (Adaman ve Keyder 2006: 9). Bu noktada yukarıda sözü edilen Adaman ve Keyder’in tanımından farklı olarak ekonomik dışlanma, insanların emek piyasasında var olsalar bile kendi kişisel ve ailevi gereksinimlerini karşılayacak asgari gelire sahip olamamalarını da kapsadığını söylemek çok da yanlış olmayacaktır. Neticede birey, emek piyasasına bir şekilde dâhil olsa da insani şartlarda kendisinin ve ailesinin geçimini sağlayacak asgari bir gelirden mahrumdur ve bu durum diğer dışlanma türlerini de besleyen bir temele sahiptir.

Göç sonrasında çoğu sığınmacı Abdal bireyin Suriye’de olduğu gibi Türkiye’de de kısmen düzenli, büyük oranda ise emek piyasasında yer alamadıkları için hamallık, işportacılık, hurdacılık, atık kağıt toplayıcılığı, az da olsa çalgıcılık, dilencilik gibi enformel uğraşlarla meşgul oldukları görülmektedir. Yukarıda sayılan işlerin dışında çocukların dilen(diril)mesi veya işçi olarak çalıştırılması da sıkça görülen bir durumdur. Özellikle hanesinde çalışma çağında bir ferdi olmayan pek çok Abdal ailesinin dilencilik yaparak veya bu süreçte sadece çocuk emeğini kullanarak geçimlerini sağlayamaya çalıştıkları katılımcılar tarafından dile getirilmektedir. Nitekim yapılan görüşmeler ve elde edilen gözlem notları, pek çok Abdal çocuğunun okula devam edemediğini; edenlerin ise günlük ders saatlerinin bitmesine müteakip ailesiyle veya bireysel olarak mendil satma, hurda toplama gibi farklı uğraşlara katıldıklarını göstermektedir. Bu bağlamda hem Gaziantep gibi sınır şehirleri hem de İstanbul başta olmak üzere Türkiye’nin diğer büyük şehirlerinde metro, metrobüs ve otobüs durakları, yol kenarları, trafik ışıkları ve kavşaklar gibi kamuya açık alanlarda özellikle çocukların dilen(diril)diği vakalar bunun en açık örneğidir. Bu dışlanma türünde dışsal nedenlerden farklı olarak maddi imkânsızlıklar ve/veya kültürel yaşam biçimleri gereği çocuklarını dilendiren, çalıştıran aileler, bir başka dışlanmaya da kapı aralamaktadırlar. Bu süreçte sokağın bir parçası haline gelen çocuklar, en başta eğitim hakkı olmak üzere pek çok temel haktan yararlanamamakta ve çocuk emeğinin istismarı da gündeme gelmektedir. Bu bağlamda görüştüğümüz katılımcılar, özellikle metro, metrobüs ve otobüs durakları, yol kenarları, trafik ışıkları ve kavşaklar gibi kamuya açık alanlarda dilendirilen, mendil satan pek çok çocuğun Abdal çocukları olduğunu dile getirmektedir. Bu çocukların pek çoğu, okula gidememekte ve ayrıca sokakta meydana gelebilecek her türlü tehlikeye açık bir şekilde çalıştırılmaktadır. İstanbul’un Bahçelievler ilçesine bağlı Şirinevler semtinde görüştüğümüz Kilisli Ferdi, yaşanan mağduriyeti şöyle dile getirmektedir:

“Yanı açığını söyliim, buraya gelenlerin hemen hepsi çoluğunu çocuğunu dilendirdi. Yiyecek ekmek bulamadılar. Çocuhlarını dilendirdiler, mendil satdılar, tespah satdılar...”(Ferdi, 39, Kilis, Müzisyen)

Bir diğer önemli husus ise Türkiye’de son dönemlerde birtakım düzenlemelerle önüne geçilmesi amaçlanmış olsa da bir göçmen emeği sömürüsünün var olduğu gerçeğidir. Özellikle tekstil sektörü başta olmak üzere *‘‘merdiven altı’’* olarak tabir edilen, kayıt dışı faaliyet gösteren veya kayıt dışı olmasa da çoğunlukla kayıt dışı (özellikle de çocuk) işçi çalıştıran işletmelere sıkça rastlanmaktadır. Pek çok işletme mülteci, göçmen veya sığınmacıları kaçak olarak, normal piyasa ücretlerinin oldukça aşağısında bir ücretle çalıştırmaktadır. Bu da son derece büyük bir gelir adaletsizliğine sebep olmaktadır. Bu durumda emek piyasasında bu duruma bağlı pek çok problemin yaşanması kaçınılmazdır. Genel olarak da bilindiği üzere göçmenlerin yerleşik toplum üyelerine nazaran çok daha düşük düzeyde ücretlerle çalıştırıldığı, bazen verilen düşük ücretler üzerinden de birtakım kesintilerin yapıldığı bazen ise çalışma süresinin bitmesine müteakip ücretlerin ödenmediği de sıkça karşılaşılan bir durumlardandır. İstanbul’da görüştüğümüz pek çok sığınmacı da çocuklarını bu atölyelerde işçi olarak oldukça düşük maaşlar karşılığında çalıştırmak zorunda kaldıklarını dile getirmektedirler. Gaziantep’te görüştüğümüz Halepli Hıdır ise emek piyasasının dışında, yani sokakta da benzer durumların yaşanabildiğini söylüyor ve yakın zamanda kendisinin yaşadığı deneyim üzerinden sorunu şöyle dile getiriyor:

“Bazan paralarını alamadıkları oliy, yani duyuliy. Adam çalıştıriy ama para vermiy. Misal ben üç tene (muhtemelen üç farklı zamanda-YN) kömür attım, 50 kâada anlaştım. Her seferinde 10 lira, 20 lira kesik atdılar. Ne yapiym, boynumu büküp (elini başının üzerine götürerek-YN) gediym. Yine de şikâat etmiym. Gene de Allah herkese eyilik vere.” (Hıdır, 38, Halep, Hamal)

Bir başka görüşmeci ise iş yerlerinde Abdalların emek piyasasına girmelerinin oldukça zor olduğunu ve girseler bile Abdal olduklarının anlaşılması durumunda dışlanma veya ayrımcılıkla karşılaştıklarını dile getirmektedir:

“Bir de zatan eyle Aşireti fabrikaya golay golay almiyler. Çalışan varsa da gaçah çalışiyler. Zatan sen Aşiret olduğunu söylersen hemen küçüliyn onların gözünde. Yanı ne olursam oliym, ben Aşiret’im dediğim anda senin gözünde küçüliym.” (Esved, 47, Halep, İşsiz)

Gaziantep’te görüştüğümüz Abbas (48, Halep, İşsiz) ise emek piyasasında sıkça görülen yerleşik-sığınmacı ayrımının ve ortaya çıkan ücret dengesizliğinin her iki taraf için de birtakım zorlukları meydana getirdiğini *“Şimdi Türkler için de zor oldu. Misal sen 200 kâada çalışiyn, o 100 kâada çalışiy. Saa iş vermiyler, ona 100 kâada iş veriyler. Yanı ikisi için de zor oldu.”* sözleriyle genel bir biçimde ifade ederken yerleşik Abdal olan bir diğer katılımcı Süleyman ise sığınmacı bireylerin yaşadıkları hak ihlallerinin bir örnekle açıklamasını istediğimizde şöyle cevap vermektedir:

“Şimdi bunlar, yanı mülteciler, Aşiretler falan bu işlere fazla gafa yoramiyler, fazla döğüşemiyler. Yanı eyle senle gavga edemiyler “İlla benim hakgımı vereceen!” diye. Misal, bir adam saa 200 kâada iş veriyse o mülteci diye ona 50 kâada, iş yapdıriy.”(Süleyman, 54, Gaziantep, Müzisyen)

Öte taraftan emek piyasasından ayrı olarak derinlikli yoksulluğun yaşandığı bölgelerde zaman içerisinde ve şartlara bağlı olarak farklı uğraşlar da ortaya çıkarabilmektedir. Örneğin, Gaziantep’te görüşülen bazı sığınmacı ve yerleşik Abdalların yapmak zorunda kaldıkları işlerden biri de kömür elemeye gitmektir. Abdalların kısaca *“kömüre gitme’’* olarak tabir ettikleri bu uğraş apartman, ev gibi hanelerin, otel, pansiyon gibi ısıtılmasında kömür kullanılan işletmeler veya hâlâ üretimde kömür kullanan fabrika benzeri büyük iş yerlerinin yakıt artıkları olan yanmış kömür tozlarının elenmesi ve artıkların içinde kalan yanmamış kömürün ortaya çıkarılmasıdır. Buradan elde edilen kömür ile hem kendi yakacaklarının bir bölümünü elde etmekte hem de eğer varsa fazlasını satarak ev ekonomisine katkı sağlamaktadırlar. Bu noktada her ne kadar miktarı çok sınırlı olsa da atık olarak nitelenen bir maddeden yaşanan birtakım zorluklara karşı geliştirilen bir çözüm yolu üretiliyor olması oldukça anlamlıdır. Uzun yıllardan beri Karşıyaka’da yaşayan Süleyman, *“kömüre gitme”*yle yapabileceklerini şu şekilde dile getiriyor:

“Millet kömüre gidiy, onu yapıp onu satiy. Yanı hem yahacağını hem de ihtiyacını garşıliy. Hem biraz para kazaniy hem de denk olursa elektriğini suyunu ödiy. Eğer çocuğu ohursa çocuğunun ufah da olsa bir işini göriy. O da eyle golay deel zatan, çoğu çocuğunu okula da gönderemiy.’’ (Süleyman, 54, Gaziantep, Müzisyen)

İstanbul’da yaşayan Abdallarla yapılan görüşmelerde ise sığınmacıların, bu gibi bir uğraştan ziyade şehrin sunduğu diğer işlere yöneldiklerini ve daha ziyade atık kâğıt toplayıcılığı, hurdacılık veya işportacılık gibi bir anlamda birkaç günlük ihtiyaçlarını karşılayabilecek işlerle meşgul olduklarını söylemek mümkündür. Enformel işler açısından bakıldığında hurdacılık, katı atık toplayıcılığı, hamallık, işportacılık ve dilencilik gibi uğraşların İstanbul’da yaşayan Abdalların daha yoğun şekilde yapmakta oldukları işler olarak ön plana çıktığı görülmektedir. Bazı bireylerin ise küçük tekstil atölyelerinde işçi olarak çalıştıkları görülmektedir.

Öte yandan düzenli bir gelirden yoksun olan toplumsal kesimlerde genel anlamda suça yönelme oranlarının da yüksek olduğu bilinmektedir. Düşük eğitim veya eğitimsizlik gibi olguların da etkilediği bu durum, belli bir toplumsal kesimin içerisinde yer alan bireylerin suça yönelmesini de kolaylaştırmaktadır. Nitekim Gaziantep’teki çoğu görüşmeci, pek çok tanıdıklarının yoğunluklu olarak hırsızlık, gaspçılık ve uyuşturucu madde ticareti veya kullanımı gibi işlemiş oldukları çeşitli suçlar nedeniyle cezaevinde bulunduğunu dile getirmektedir. Abdallar arasında özellikle kadınların ve çocukların suça bulaşma oranlarının oldukça yüksek olduğu da görüşmelerde dile getirilen bir diğer önemli husustur. Örneğin Necla, bu durumla ilgili aynı sokakta oturduğu komşusunu örnek göstermekte ve bunun sebebini eğitimsizlik olarak görmektedir. Aynı zamanda problemin çözümünü de devletin ebeveynleri eğitmesinde ve verilen bu mesleki eğitime uygun olarak bireylerin iş sahibi yapılmasında görmektedir:

“... Bizim mahalle fakir. Kimi hurdaya, kimi hırsızlığa gider, kimi dilencilik yapar… Gadınlarımızın, çocuhlarımızın çoğu hırsızlıhdan mapusda. Bah, aha şurada bir sürü çocuğu olan bir kadın var. Kadın hapise düşdü, çocuhları sohahda galdı. Babaları var ama onun da düzgün bir işi yoh, hurdaya gidiy. O çocuh ne olacak ki? Ya anası babası gibi hırsız olici ya da uyuşturucu içici. Çocuhların çoğu eğitim görmediği için sohahda geziy. Ana baba burda geziy, çocuh onu göriy, o da kötü yola giriy. Bakiin ki ya elinde uyuşturucu içiy ya hırsızlıh ediy. Başında kimse olmayıncı beyle oliy işte. Bu neyden oliy bilin mi; bu eğitimsizlikten, fukaralıhdan, anaların babaların çoluğuna çocuğuna eğitim veremediğinden oliy. İşte bizim buranın bütün sorunu bu. Yanı dövlet en başta bu çocuhların anasına babasına bir yardım etse… Dövlet anaya babaya bir eğitim verip böyükleri iş sahabı edip ‘Aha, bah sen bu işde çalışıciin, senin mesleen bu’ diyecek. O böyükler de mesleğini eline alıp da çalışıp parayı elinde görürse zatan eyle çocuhlarını neyim salmaz. Yanı oturduğu yerden para verme de bir iş ver, bir meslek saabı et deel mi? O zaman da bu analar babalar toplasın çocuhlarını, eğitime göndersin. Düzelir bu çoluh çocuh, beyle hırsız olmaz, uyuşturucunun bağımlısı olmaz... Yanı o çocuh eyi yetişir.” (Necla, 54, Gaziantep, Ev kadını)

Diğer yandan Süleyman ise özellikle genç Abdallar arasındaki suça karışma ve madde kullanımına yönelme oranlarının yüksekliğinin yine eğitimsizlik ve maddi imkânsızlıklardan kaynaklandığını şu sözlerle anlatmaktadır:

“Aşiretlerde fazla eğitim yoh yanı. Eğitim olsa zatan beyle geride galmazlar. Ama ne var; aşırı derecede uyuşturucu var. Adam satamiy, içiy. Misal hırsızlıh ediy, adamın arabasının aküsünü çaliy, bilmem neyini çaliy... Gedip onu satıp gendine uyuşturucu aliy.” (Süleyman, 54, Gaziantep, Müzisyen)

İstanbul’da görüştüğümüz Gaziantepli bir görüşmeci ise İstanbul’a nazaran Gaziantep gibi şehirlerde Abdalların iş bulmasının çok zor olduğunu dile getirmektedir. Özellikle inşaat gibi sektörlerde ayrımcılık ve sosyal dışlanmaya maruz kalma riskinin daha yüksek olduğunu söylemekte olan görüşmeci, sığınmacı Abdalların ise bu durumla daha fazla yüzleşmek zorunda kaldığını dile getirmektedir:

“Misal, ben Antep’te çalışamam. Yanı eyle inşaatta falan iş vermiyler. Çünkü biliyler benim Aşiret olduğumu, hor göriyler. Usta bilir misal, usta yapmasa diğerleri yapiy. Şimdi benim hor görüldüğüm yerde çadırcının, mültecinin eyi yaşaması mümkün mü? Adam bahiy üsdüne başına, “Tamam bu kesin Aşiret.” diy. Benim garnımın doymadığı yerde çadırcı ne etsin? Bah ben burda inşaatlarda demirci ustalığı yapiym. İş yoh deel, iş var ama para veren yoh. İcabında bir ay heç durmadan çalışiyn ama parayı yarı buçuk veriyler, bazan heç vermiyler... İki çocuh babasıyım cebimde bir lira yoh bah!” (Nusret, 24, Gaziantep, Kalıp ustası)

Bu noktada bir diğer dışlanma biçiminin ise bazen mekânsal dışlamayla paralel bir şekilde ilerlediği görülmektedir. Özellikle hurdacılık, atık kâğıt toplayıcılığı gibi işleri yapmakta olan sığınmacılar, kendileri gibi bu tür işleri yapan bazı yerleşik bireyler tarafından belli bölgelere girmelerine izin verilmediğini dile getirmektedir. Bir görüşmeci, bu gibi durumlarda bazen hiçbir atık madde (kâğıt, hurda vb.) toplayamadan evlerine dönmek zorunda kaldıkları zamanların da olduğunu şöyle anlatıyor:

“Şimdi ben kepçe işinde amale veya hurdacı olarak çalışiym, yanı ne iş olsa yapiym abi. Misal, bazıları bizi oralara gomuyor (izin vermiyor-YN) veya adam seni çalıştıriy ama para vermiy. Şikâat etsen heç bişe yapamazsın. Yanı kimden neyin hesabını sorucun? Ama adam tek bir sözle işini hallediy. Eyle zamanlar oliy ki sabah evden çıhtığımız gibi geri döniyk.” (Alaattin, 22, Halep, Hurdacı)

Görüldüğü üzere kültürel kimliğin ekonomik yaşama girişte bir bariyer hâline geldiği durumlar, alt kültür grubuna mensup bireylerin taktiksel olarak bazen içerisinde suç unsuru barındıran farklı işlere yönelmesine de neden olmaktadır. Aynı zamanda yapılan enformel düzeyde de gerçekleşiyor olsa bile sahada meydana gelen rekabet, yaşanılan sürecin alt kültür grubu üyesinin aleyhine gelişmesinin de önünü açabilmektedir. Diğer taraftan son dönemlerde hükümet kararıyla yabancı işçi çalıştırma konusunda yapılan kısıtlamaların da Abdal sığınmacılar açısından önemli bir sıkıntıyı ortaya çıkardığı söylenebilir. Çalışma izni olmayan sığınmacıların çalıştırılmasının yasak olması, hem çalıştıran işveren açısından ciddi cezai müeyyide getirmekte hem de kendilerine emek piyasasında zorlukla yer bulabilen Abdal sığınmacıların emek piyasasından dışlanmasını beraberinde getirmektedir. Öte yandan Türkiye’de kaydı olmayan veya kaydı başka illerde olan sığınmacıların, İstanbul’dan kayıtlı oldukları illere geri gönderilmelerinin başlaması da emek piyasasına neredeyse hiç giremeyen Abdal sığınmacıların geri gönderildikleri illerde bu piyasanın tamamen dışına itilmesine de neden olmaktadır.

**3.4. Söylemsel Dışlanma**

Bu dışlanma biçimi ise diğer dışlanma sınıflandırmalarına ek olarak Deniz ve diğerleri (2016: 30) tarafından önerilmektedir. Diğer dışlama biçimlerini etkileyen ve aynı zamanda diğer dışlama mekanizmalarının da etkileyebildiği bu dışlanma türü, göçmenlerin aleyhine yerleşik toplum tarafından birtakım dedikodu, şehir efsanesi vb. söylemlerin üretilmesi ve sonuç itibariyle genellikle göçmen bireyler ve/veya grupların hedef gösterilmesiyle sonuçlanmaktadır. Kısacası söylemsel olarak üretilen ve işlerliğe sokulan, dışarılıklı olarak kabul edilen birey veya grupların damgalanmasıyla sonuçlanan faaliyetlerdir. Hemen hemen tüm göç olaylarında görüleceği üzere göç edilen şehirlerin kültürel ve sosyoekonomik dokularında birtakım dönüşümler meydana gelmektedir. Bu da birtakım toplumsal, siyasal, ekonomik sebeplerin, kamusal yaşam içerisindeki çeşitli karşılaşmaların ve birtakım olumsuz söylentilerin etkisiyle yerleşik toplumun bir kısmının veya tamamının göçle gelen yeni toplumsal gruplara karşı olumsuz kanaatler beslemesine zemin hazırlamaktadır. Bu noktada şehrin *yeni gelenleri* ile *yerleşik* olan toplumsal kesimleri arasında çeşitli gerilimler yaşanmakta ve çoğu zaman son derece basit olaylar büyük toplumsal linç hareketlerine dönüşebilmektedir (Ekinci, 2015: 48). Bu tip büyük çaplı saldırılar sonrasında neredeyse tüm linç girişimlerinde olduğu gibi çoğunlukla saldırıya uğrayan taraf zorunlu olarak bölgeyi terk etmektedir. Bazen de saldıran tarafa *“sükûnet”* ve *“itidal”* çağrısının yapılırken lince maruz kalan birey veya topluluklar, yetkili makamların aldığı *‘‘ilk önlem’’* gereği yaşadıkları mahalle veya ilçelerden başka bir mahalle veya ilçelere, hatta bazen başka bir kente veya o kentte bulunan sığınmacı kamplarına gönderilmekte veyahut doğrudan sınır dışı edilmektedirler. Son yıllarda Türkiye’nin pek çok farklı ilinde bu duruma örnek teşkil edebilecek çok sayıda vakanın yaşandığı bilinmektedir.

Bunun dışında Suriyeli Abdal sığınmacıların dışlanma biçimlerine bakıldığında ise sığınmacıların daha ziyade sahip oldukları *“Suriyeli”* veya *“Arap”* kimliği çerçevesinde dışlandıkları görülmektedir. Dolayısıyla menşei ülke, bu dışlanma biçiminin önemli sebeplerinden birini teşkil etmektedir. Örneğin, İstanbul’un Bahçelievler ilçesine bağlı Şirinevler semtinde görüştüğümüz Halepli Able, eşini yıllar önce hastalık neticesinde kaybettiğini, aynı zamanda iç savaş esnasında Türkiye’ye kaçmaya çalışırken muhalif gruplardan biri tarafından atılan patlayıcının yanlarına düşmesi ve infilak etmesi neticesinde kızının öldüğünü, damadının da kendilerini terk ettiğini, bu nedenle üç tane öksüz torununun kendi himayesinde olduğunu söylüyor. Çocuklara bakmak için bazen çocuklarla dilendiğini, bazen mendil veya su sattığını ancak zabıta ve polislerin kendilerine zaman zaman kötü davrandığını şöyle anlatıyor:

“Ben dulum, gocam savaşdan önce öldü. Üç tene torunum var. Anaları biz gaçarken öldü, babaları da bizi bırahıp getdi. Çoluh çocuh gedip bir mendil satiyk, ondan soora gelip evleri yaziyler. Ondan sonra da toplayıp alıp gediyler. Dilenen çoluh çocuh gördüler mi direk yahalayıp evine getiriyler, ondan sonra da gelip aylesini yazıp gece sabaha garşı basgın ediyler, ondan sonra da sınır dışı ediyler. Polisler bize “Bah, burda dilenmeyin, burası yasah. Sizi bir daha burda görmiyeciim’’ diyler. Bizi hep goviyler. Biz de gorkiyk, gaçiyk. Bize ‘Pis Araplar, siz Suriyelisiiz’ diyler, Biz Türkmenik, bizim aslımız Türk.” (Able, 53, Halep, Dilenci)

Bu noktada Able’nin söylediklerine bakıldığında dışlanmasına neden olan durumun onların Abdal olmasından ziyade Suriyeli kimliğine sahip olması olduğu söylenebilir. Diğer taraftan Able’nin kendilerini Türkmen veya Türk olarak tanımlamasını da bir anlamda Michel de Certeau’nun (2008: 113) sözünü ettiği taktiksel manevranın bir nüvesi olarak görmek mümkündür. Bu bağlamda düşünüldüğünde kendisini *“Türkmen”* veya *“Türk”* olarak tanımlama biçimini, bir anlamda mekânın sahibi olan yerleşiğin stratejisine karşı yerleşiğin mekânında bulunan sığınmacının sınırlı da olsa direnme, güçlünün sahibi olduğu üst kimliğin paydaşı olmaya aday ve bu kimliğin sağlamış olduğu *“ayrıcalığın”* farkında olma hâli olarak yorumlamak mümkündür. Bir başka görüşmecinin söyledikleri ise her ne kadar Abdallar Arap olmasalar ve kendilerini bu kimlikle ifade etmiyor olsalar da yerleşik toplumun önemli bir kesiminin Abdalları Arap kimliği üzerinden değerlendirdiğini ve bu algılayış biçimi çerçevesinde dışladığını göstermektedir:

“Şimdi bah, bunlar ilk geldiklerinde parkta yattılar. Şirinevler Meydanı’nda Dereyolu yoh mu, orda parkta yattılar. Misal bah, sonradan bunu (yanında bulunan sığınmacı arkadaşını işaret ederek) amcası aldı evine. Yatak yoh, yorgan yoh... Bu bölgeye gelenlerin hepsi de çoluğunu çocuğunu dilendirdi. Zaman geldi ki adamlar yiyecek ekmek bulamadılar. Bah yeri geldi hemen hepsi çoluğunu çocuğunu dilendirdi, mendil satdırdı, tesbah satdırdı, yanı açığını söyliyim. İlk geldiklerinde bu adamların yüzde dohsan dilendi. Soora sohahlarda, parklarda, camilerin, evlerin kenarında yatdılar. Gün oldu banyoyu bile caminin tuvaletinde yapdılar. Arvatları, erkekleri, yanı bütün hepsi eğer imam izin verirse gapıyı açarsa içeri girip işlerini göriylerdi. Soora ilk zamanlar halk yardım etti. Soora soora halk da dışladı. Bir ara ev bile vermediler, şimdi gene bunlara kiralıh ev vermiyler. “Biz Arap istemiyk,’’ diyler.’’ (Ferdi, 39, Kilis, Müzisyen)

Göçmenlerin toplumsal hayatta ast bir konumu temsil ettiği günümüzde göçmenler, yerleşik toplum tarafından pek çok sorunun kaynağı olarak görülebilmekte, dışlanmakta ve çeşitli saldırılara mazur kalabilmektedir (Canatan 1995: 147). Nitekim bu çalışma kapsamında görüşülen pek çok görüşmeci de özellikle gündelik yaşam içerisinde sıklıkla sözlü taciz ve hakaretlere maruz kaldıklarını dile getirmektedir. Kendilerinin Türkiye’de istenmediklerinin farkında olduğunu dile getiren Halepli Muhammed, konuşmasını gülerek şöyle sürdürmekte:

“Yav bizi kimse sevmiy burda. Bizi gören “Yav bu a...na go...um Suriyeliler daha getmemiş.’’ diy. Duysah da duymazdan geliyk artıh, ne yapıciyk? Bir şey diyecek olsan on kişi birden vuriy.” (Muhammed, 36, Halep, Tarım işçisi)

Bir başka görüşmeci ise Karaköy’de (Beyoğlu) seyyar satıcılık yapan oğluna zabıta görevlilerinin müdahale ettiğini, satmakta olduğu tespihlere ve parasına el koyduklarını ve sonrasında ise oğlunun sözlü saldırıya maruz kaldığını şu şekilde örneklendirmektedir:

“Benim bir oğlum var 18-19 yaşında. Bir ay önce tesbah satiymiş, zabıtalar tesbahlarını almah istemişler. Benim oğlan da biraz sinirli; “Sen niye benim tesbamı aliin, ben çocuk muyum?’’ deyince zabıtalardan biri oğluma “İlla seni görüteceem, a...na go...un çocuğu,’’ diye küfür etmiş. O gün elinde neyi var neyi yoh hep alıp getmişler. Şimdi böyük güççük heç farh etmiy, kimi nerde yahalasalar küfür edip alıp götüriyler, döviyler. Neler yapmiyler ki... Bah, gel istersen seni bir adamın yanına götürem, adamı bir gör, yanı nasıl dövmüşler şaşırırsın. İnsanlıh bu deel. Adam şimdi sahat.” (Hasan, 62, Halep, İşsiz)

Aynı zamanda görüşmeciler özellikle seyyar satıcılık, dilencilik, işportacılık gibi uğraşları sırasında özellikle belediye zabıtaları ve polisler tarafından sıklıkla engellendiklerini dile getirmektedirler. Bazen ise bu dışlama biçiminin doğrudan bir şiddet eylemine dönüştüğü de sıkça söylenmektedir. Nitekim bir başka görüşmeci, akrabası olan bir başka sığınmacı Abdalın belediye zabıtaları tarafından karakolda bayılana kadar dövüldüğünü ve bu olayın sonrasında fıtık başta olmak üzere pek çok sağlık problemi yaşadığını dile getirmektedir:

“Önceden bizim ahrabalarla işe giderdik. Hurda işi yapiydik, şimdi onların durumu da eyi deel. Şimdi o işi bile belediyeler yapiy. Yanı kimseye gün yüzü gösdermiyler. Eniştemi döve döve bel fıtığı etdiler. Belediyenin adamları garagolda bunu ellerinde sopalarla vura vura perişan etmişler. Sırf asbab (elbise-YN) satiy diye.” (Hikmet, 42, Halep, İşsiz)

Daha sonraki süreçte görüşmecilerimiz Hasan ve Hikmet’in sözünü ettiği ve zabıtalardan dayak yediği söylenen kişi ile yaptığımız görüşmede ise Sirkeci’de yol kenarına açtığı küçük bir tezgâhta ikinci el elbise satmaya çalışırken zabıtaların yanına geldiğini ve tezgâhı kaldırmasını istediklerini; sonrasında ise zabıtalara itiraz ettiği için o bölgede bulunan zabıta karakolunda kendisini bayılana kadar dövdüklerini dile getirmektedir. Daha sonraki süreçte yediği dayağın etkisiyle bel fıtığı olduğunu, yürüme güçlüğü çektiğini ve kendisine uygulanan tedavinin de bir işe yaramadığını şöyle anlatmaktadır:

“Abi ben tesbah satarım. Elbise, çorap, mendil, yanı bunları satarım. 8-9 ay önce asbab satiydim. Baa “Get burdan, bura yassah.’’ dediler. Ben de onlara abi nere gidem, ben burdan evime ekmek götüriym dedim. Zabıtalar beni dövüp bu hala goydular. İki tene fıtık var belimde. Bak ellerime (titremekte olan ellerini gösterir-YN), bu elime yüz tene tohat vurdular. Barmaklarım dutmiy, sinirler ölmüş diy tohtor, ellerim dutmiy. Önceden tek ben çalışırdım, şimdi tek başıma tuvalete bile gidemiym. Bah ben namısımnan, şerefimlen çalışan adamdım, şimdi iki tene gızım var, onların eline bakiym. Beni beyle bu hala goydular. On beş gün fizik verdiler, o da heç bir işe yaramadı.” (Adnan, 55, Halep, İşportacı)

Sonuç itibariyle söylemsel dışlama olgusunun birtakım dini ve kültürel temelleri olsa da genel olarak gündelik yaşam içerisindeki karşılaşmaların bir sonucu olarak ortaya çıktığını söylemek mümkündür. Bu yaklaşım biçim(leri)inin bir anlamda *“öteki”* olarak damgalanan grupların başka alanlarda dışlanmasının da altyapısını oluşturduğu söylenebilir. Nitekim gerek yerleşik ve sığınmacı Abdalların ifadeleri gerekse maruz kaldıkları dışlayıcı tutumlarda gündelik yaşamın getirdiği birtakım faktörlerin izlerini görmek mümkündür. Diğer yandan aynı dışlayıcı mekanizmalar, gündelik yaşam içerisindeki etkileşimlerin de etkisiyle dışlayıcı tutum ve algıların yeniden üretilmesi ve işlerliğe sokulmasında da başat rol oynamaktadır.

**3.5. Politik Dışlanma: “Muhacir”den İstenmeyene Değişen Statü**

En genel anlamıyla politik dışlanma, çeşitli nedenlerden dolayı başta siyasal ve hukuki haklar olmak üzere birey(ler)in ve/veya belli bir grubun vatandaşlık haklarının doğrudan veya dolaylı olarak engellenmesi, bu haklardan kısmen veya tamamen mahrum bırakılması anlamına gelmektedir (Adaman ve Keyder, 2006: 10). Kısacası politik dışla(n)ma olgusu denildiğinde mevcut durum, genelde bireylerin vatandaşlık haklarına erişim olanakları üzerinden okunmaktadır. Diğer taraftan bu olguya Suriyeli sığınmacıların dışlanması yönünden bakıldığında her ne kadar göçün ilk yıllarında politik anlamda Türkiye hükümetinin doğrudan bir dışlaması söz konusu olmasa da son dönemde bu durumun tersine döndüğünü söylemek mümkündür. Başta yerel yönetimler olmak üzere pek çok kurum tarafından birtakım dışlayıcı uygulamaların hayata geçirildiğini veya birtakım uygulamaların bu yönde sonuçlar doğurduğu söylenebilir. Yine son dönemlerde özellikle İstanbul’da doğrudan hükümet kararları doğrultusunda gerçekleştirilen uygulamaların çeşitli dışlanmalara neden olduğunu söylemek mümkündür. Diğer yandan sığınmacılara yönelik son dönemde uygulanan geri gönderme operasyonlarının da benzer sıkıntılar yarattığı görülmektedir. Daha önce de söylendiği üzere bu dışlanma türünde sığınmacıların dışlanmasına neden olan dinamiklerin onların birer sığınmacı olmalarından kaynaklandığı ve Türkiye’deki birtakım ekonomik ve siyasal dinamiklerin de bu dışlama sürecinde belirleyici olduğu söylenebilir. Bu durumda sığınmacı bireyler, belli haklarından mahrum olmakta, yani *‘‘misafirlik’’*, *‘‘geçici koruma”* gibi statüsü ve sınırları tam olarak belirlenmemiş ve uluslararası hukukta tam bir karşılığı olmayan muğlak kavramlar etrafında şekillenen bir durumun neticesinde çeşitli mağduriyetler yaşamaktadırlar. Sınırları belli bir statü vermekten ziyade insani yardım kaygısı etrafında şekillenen bir politik yaklaşım, sığınmacıların en temel mülteci hakkı olan geri gönderilmeme haklarını dahi kullanmalarına engel olan sonuçlar doğurabilmektedir. Kısacası sığınmacıların yaşadığı bu mağduriyet, birey ve/veya grupların Türkiye’nin de taraf olduğu uluslararası sözleşmelerin ve hukuki normların tanımış olduğu imkânlara erişememesinden veya sınırlı erişimlerinden kaynaklanmaktadır. Bu konuda özellikle İstanbul’da yaşayan sığınmacıların anlatımları konunun daha iyi anlaşılmasını sağlayacaktır.

Zaman içerisinde Gaziantep ve diğer sınır illerinde başta geçim sıkıntısı ve barınma olmak üzere farklı problemler yaşayan Abdal grupları, İstanbul başta olmak üzere Türkiye’nin batısındaki illere göç etmeye başlamışlardır. Bu durum, birtakım yeni zorlukları da beraberinde getirmektedir. Yeni bir göçün aynı zamanda yeniden bir hayat kurmak anlamına geldiği bir sosyal ortamda farklı problemlerin ortaya çıkması kaçınılmaz olmaktadır. Özellikle göç sürecinin başlangıcındaki birtakım kamusal uygulamalar da bir anlamıyla sosyal dışlanmaya kapı aralamaktadır. Örneğin, Abdal sığınmacıların İstanbul’a ilk geldikleri dönemde valilik ve belediyelerin uygulamaları bunun bir örneğini teşkil etmektedir. Abdal gruplarının uzun süre Fatih, Esenyurt, Bahçelievler ve Sultangazi gibi fazla sayıda yabancı nüfusu barındıran ilçelerde parklar, bahçeler ve sahil kesimleri gibi kamuya açık yerlerde barınma mücadelesi verdikleri dönemde Alevi-Bektaşi inanç grubu önderleri ve temsilcileri tarafından kamu kurumları nezdinde yapılan başvuruların sonuçsuz kaldığı söylenmektedir. Bu bağlamda Sultangazi’de görüştüğümüz Sultangazi Pir Sultan Cemevi Başkanı Zeynel Odabaş’ın söyledikleri dikkat çekicidir. Zeynel Bey, o dönem Abdal sığınmacılara devlet tarafından yardım edilmesi için bir heyetle valiliğe müracaat ettiklerini, ancak herhangi olumlu sonuç alamadıklarını, o nedenle kendisinin de başkanı olduğu cemevinin bahçesine ve çevresine çadırlar kurarak Abdallar ve diğer etnik unsurlardan olan sığınmacıların barınması için bölge halkıyla birlikte gönüllülük esasına dayalı bir girişimde bulunduklarını söylemektedir:

“Oradan kaçan çocuklar, kadınlar burada İstanbul’un çeşitli yerlerinde sokaklarda kalıyorlardı. Oradan zaten bir zulümden kaçmışlar, burada da kimsesiz kaldıkları için sokaklarda köprü altlarında veya parklarda kalıyorlardı. Fatih’teki Kumkapı Sahili bu insanlarla doluydu. Biz Alevi hareketi olarak; Alevi-Bektaşi Federasyonu, Türkiye ve Avrupa’daki Alevi hareketi olarak o zaman İstanbul’da koordinasyon merkezi oluşturduk. Sultangazi Pir Sultan Cemevi’ne bu görev verildi. Biz o süreçte 700-800 kişiyi yaklaşık 8-9 ay burada misafir ettik. O zaman güvenlik güçleri, valilik falan ‘‘Edemezsiniz!’’ dedi. Bu insanlar kadın, çocuk… Biz de Türkiye Cumhuriyeti’ne yakışan şekilde sahip çıkılmasını istedik. Yani devletin garanti etmiş olduğu bir yerde barınmalarını, ev tutmalarını veya kamplara götürülmelerini sağlamak amacıyla girişimlerde bulunduk. O sürece kadar bütün bu bölgede bulunan cümle canlar; İşte Aleviler, Kürtler, Sünniler, Lazlar... Yani duyarlı olan insanlar, evinde ekmek pişirip lokma getiren herkes çok zor koşullarda bu insanları bu çadırlarda misafir etti. Alevi kurumlarının kendi ekonomik güçleri yok. Herkesin alın teriyle, emeğiyle, imece usulü yapılmış şeyler bunlar. Devletin en ufak bir katkısı yok. Yani gönüllü halk, işadamları, kısaca hepimiz evimizden ekmek aş getirerek bu insanları belirli bir süre idare ettik. Sonra geri dönenler oldu, kendi imkânlarıyla ev tutanlar oldu...’’ (Zeynel, 54, İstanbul, Cemevi başkanı)

Diğer taraftan her ne kadar ilk dönemler hükümetin politik manada dışlayıcı bir uygulaması söz konusu olmasa da 31 Mart tarihinde yapılan yerel seçimlerin hemen öncesinde ve seçimlerin sonrasında yaşanan sürecin, politik iktidarın sığınmacılara yönelik tavır değiştirmesindeki temel belirleyicilerinden biri olduğunu söylemek mümkündür. Bu noktada 31 Mart seçimlerinin bir milat olduğunu söylemek de yanlış olmayacaktır. Nitekim seçim sürecinde iyice artan ekonomik sıkıntılar, özellikle büyük kentlerde göçmen ve sığınmacıların karıştığı asayiş olayları (ki son dönemlerde yaşanan ve failleri arasında Asya kökenli göçmenlerin de olduğu), toplumda artan sığınmacı karşıtlığı gibi pek çok unsur seçim sonuçları üzerinde belirleyici olmuştur. Bu da daha önce gündemde olmayan bir konuyu, yani sığınmacıların kayıtlı oldukları illere gönderilmesini ve bazı sığınmacıların da ait oldukları ülkelere sınır dışı edilmelerini gündeme getirmiştir. Özellikle İstanbul’daki belediye yönetiminin muhalefet partilerinin ortak adayı tarafından kazanılması, kaydı İstanbul’da olmayan veya İstanbul’da yaşayan ama herhangi bir kaydı bulunmayan sığınmacıların İstanbul dışına çıkarılması sürecini hızlandırmıştır. Bu dönemde İstanbul’da valilik emriyle binlerce kişi evlerinden veya çalıştıkları işyerlerinden kolluk kuvvetleri nezaretinde alınarak sınır illerine veya bu illerde bulunan Geri Gönderme Merkezleri’ne (GGM) gönderilmiştir. İçişleri Bakanlığı da 4 Eylül 2019’da yaptığı açıklamada[[2]](#footnote-2), 12 Temmuz'dan itibaren yürütülen çalışmalar kapsamında 100 binden fazla Suriyelinin İstanbul'dan ayrılmak üzere olduğunu açıklamıştır. İstanbul Valiliği tarafından 28 Ağustos 2019’da yapılan açıklamada[[3]](#footnote-3) ise kaydı olmayan 21 binden fazla göçmenin kentten çıkarıldığı açıklanmıştır.

Bu süreçte İstanbul’da görüştüğümüz Abdal sığınmacılar da sürecin kendileri için son derece zorlayıcı olduğunu ve yaşadıkları evlerin, işyerlerinin, mahallelerinin kendileri için adeta bir *“hapishaneye”* dönüştüğünü dile getirmektedirler. Örneğin; 2012 yılından bu yana Türkiye’de yaşayan Halepli Hikmet, her yıl 16-18 Ağustos tarihleri arasında düzenlenen ve Aleviler için oldukça önemli bir organizasyon olan Uluslararası Hacı Bektaş Veli Anma Törenleri ve Kültür Sanat Etkinliklerine bu yıl polise yakalanma ve geri gönderilme korkusu nedeniyle gidemediklerini ve son dönemlerde hükümet tarafından uygulanan politikaların Abdallar açısından yarattığı seyahat kısıtlılığını şöyle anlatmaktadır:

“Abi önceden arada da olsa aylemizi alıp Antep’e giderdik. Şimdi onu da yasah etdiler bize. Yemin ederim bu goca şeer dört duvarı çevrili bir mapıs oldu hepimize. Yanı burdan galhıp da gomşuna gidemiyn. Amcamın oğlu Yalova’da, yanına gidemiim. Bah misal yahında Hacıbektaş var sen de bilirsin, izin vermiyler ki insanlar gidebilsin.” (Hikmet, 42, Halep, İşsiz)

Diğer diğer görüşmeciler Muhammed ile Aliyar ise düşüncelerini şöyle dile getiriyorlar:

“Önceden Antep’e de Yalova’ya da icabında başka bir yere de giderdim gardaşlarımı görmek için. Şimdi heç bir yere getmene izin vermiyler. Misal, biz ilk geldiğimiz senelerde belki üç ay Antalya’da, üç ay Ankara’da, bilmem gaç ay başga yerlerde galırdıh, şimdi sokağa çıkamiyk. Yanı adamlar seni burdan nasıl govacağını bilmiy. Hani deseler ki; “Gardaşım yeter, çıhın gedin artıh!” veya “Şu tarihte gideceksiiz!’’ deseler biz de derik ki eyvallah! Biz getmezik de demiyk ha, giderik. Nasıl olsa bura da mapus ora da mapus... Şimdi orda da eyle. Diyelim ki ilk girdiğinde Halep’e mi gettin, eyle başga bir şeere çıhıp gidemiin.” (Muhammed, 36, Halep, Tarım işçisi)

“Gece saat 3’de 4’de polisler evlere girip milleti topliyler. Evini, eşyasını, neyi var neyi yohsa bırahdırıp “geri geleceksiiz,’’ deyip alıp gediyler. Yav, belki adamın alacağı vereceği var, belki bir hastası, cenazesi var... Belki de adam yarın ameliyat olacah. Allah gorhusu galmamış heç birinde.” (Aliyar, 58, Halep, İşportacı)

Söz konusu olan belli bir şehre kayıtlı olma ve geri gönderilme gibi konular olduğunda Abdalların da bu süreçte özellikle İstanbul’a kayıtlı olduklarını gösteren belgelere ulaşım konusunda da ciddi sıkıntılar yaşadıkları görülmektedir. Örneğin; İstanbul’daki saha araştırması sırasında görüşmek istediğimiz pek çok görüşmeci başka illere gönderilmemek için yaptıkları kayıt müracaatlarında bazen aynı hafta içinde 2-3 defa İl Göç İdaresi’ne gitmek zorunda kaldıklarını, yine de kimlik belgesi alamadıklarını söylemektedir. Diğer yandan kayıtlı olmayan veya kaydı başka illerde olan sığınmacıların görüldükleri yerlerde gözetim altına alınarak geri gönderilme işlemleri için Tuzla ilçesinde bulunan GGM’ye (Geri Gönderme Merkezi) götürüldükleri, ancak hem götürülme şeklinin hem de götürüldükten sonraki sığınmacıların yaşadıklarını söyledikleri olay veya durumlar hem yerleşik hem de sığınmacı Abdalların en çok şikâyet ettikleri konulardan biridir. Örneğin, Yenibosna’da görüştüğümüz Gaziantepli yerleşik bir Abdal olan Dolu, çoğu tanıdığı olan sığınmacıların yaşadığı durumu anlatırken bir diğer görüşmeci olan Haydar ise Tuzla’da bulunan GGM hakkındaki görüşlerini şu şekilde anlatmaktadır:

“Bah gardaşım, bu adamlar Suriyeli, biz Türkiyeliyik. Biz oldu olalı birbirimizi taniyk. Çoğu benim ahrabam. Bu adamları nasıl burdan çıkariyler bilin mi? Affedersin, gapıdaki köpek yoh mu, ona daha eyi davraniyler. Gece saat üç buçuh dörtde gapıyı gıriy. Çoluk çocuk yatiy. İsterse o kadının üstü açıh olsun heç umursamazlar. Hep aynı şeyi yapiyler. Gece saat üç buçuh dörtte gelip kapıyı gıriyler. İster kadın hamile olsun, ister çoluh çocuh olsun evde heç bakmiyler. Kimseye acımaları yoh. Bah saa yemin olsun, yanı gadının eteeni geymesine izin vermiyler, dutup arabaya atiyler. Şurda paran olsun almana izin vermiyler. pantoluuu giydirmiyler saa. Götürdükleri yer de nasıl bilin mi? Bele bomboş bir yer, tuvalet, su... Hepsi içerde. Affedersin şurda bir adam tuvaletini yapiy, yanında da elli tene adam duriy. Yanı öldün mü galdın mı heç kimsenin umrunda deel.” (Dolu, 60, Gaziantep, Müzisyen)

“Abi Tuzla’da bir gamp var. Siz asıl o gampa girmelisiiz ki Suriyelilerin ne halda olduhlarını göresiiz. Gapıdaki hayvana bile daha eyi davraniyler. Adamlara Suriyeli kimliğini soriyler. Gusura bahma! Adam savaştan gaçmış, üstüne, evine bombalar yağmış. Bu adam yerin altından bulup getiremez ya kimliğini? Gaç kere muhalifler bu insanları dutdu, soydu, öldürdü, kimliklerini aldı... Adam nerden bulup getirsin?” (Haydar, 38, Halep, İnşaat işçisi)

Gaziantepli bir Abdal olan bir başka görüşmeci de birkaç ay önce yaşadığı olayı ve polislerle aralarında geçen diyalogu anlatırken araştırma ekibine yönelik söyledikleri de dikkati çekmektedir:

“Geçenlerde sivil polisler benim evime basgın etdiler. Gece iki buçuh üç arasıydı. Bahtım, buyrun! dedim. “Biz polisiz,’’ dediler. Buyrun abim size hörmet yapiym dedim. “Suriyeli miziiz, yohsa Türk müsüüz?” diye sordular. Dedim ki Türk’üm. “Sizi Suriyeli olarak tarıf etdiler, onları alıp götüriyk.’’ dediler. Gecenin bir yarısı geliyler. Gusura bahma, ayıptır söylemesi belki ben aylemnen kucak kucağa yatiym, belki başka bir şey yapiym... Şimdi altı yedi tene de il belirlediler, duttuklarını alıp buralardaki gamplara gönderiyler. Şimdi Suriyelilerin adı çıhmış ya, gecenin bir vahdı dutup götüriyler. Burda nerden bahsan 500-600 tene ev vardı (Abdal sığınmacılara ait- YN), bunların nerden bahsan en az 150 tenesini zorla götürdüler. Gecenin çoh geç vahıtlarında evlere basgın ediyler.” (Cengiz, 41, Gaziantep, İnşaat işçisi)

Genelde görüşmelerin sonunda yaşanan sürece ve bundan sonraki süreçten beklentilerini öğrenebilmek adına sığınmacılara; *“Kendinizi Türkiyeli mi yoksa Suriyeli mi hissediyorsunuz?’’* diye sorduğumuzda Halepli Mürşit’in verdiği *“Suriyeli’’* cevabı dikkati çekmektedir. Nedenini sorduğumuzda ise kendilerini bir zamanlar Türkiye’nin bir parçası olarak gördüklerini, ancak son iki yıldır kendilerine yönelik uygulananlar yüzünden artık kendilerine sunulan gerçeği kabul ettiklerini dile getirmekte ve içinde bulundukları bu durumu adeta bir kitaba epigraf olacak nitelikte bir cümleyle ifade etmektedir:

*“Önceleri biz gerçekten Türk’tük, Türkiyeliydik, ama son iki yıldır bize Suriyeli olduğumuzu hatırlatdılar.’’* (Mürşit, 43, Halep, Esnaf)

Bugün sığınmacıları *“yedirmeye, içirmeye, giydirmeye devam edecek”*[[4]](#footnote-4) olan bir siyasal iktidarın böyle bir söylem değişikliğinde bulunmasının farklı dinamiklerden beslendiği söylenebilir. Örneğin, 31 Mart’ta ve ikinci kez yapılan 23 Haziran İstanbul seçimlerinde muhalefet bloğunun adayı olan Ekrem İmamoğlu’nun siyasal iktidar için sembolik bir önemi olan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı seçimini kazanması bir milât olarak görülebilir. Yine Ankara gibi önemli büyükşehir belediyelerinin muhalefet adayları tarafından kazanılması gibi politik iktidarın beklemediği birtakım neticelerin ortaya çıkması veya göçün ilk başlarından beri toplumsal tabanda meydana gelen tepkisel hareketler bu söylem değişikliğinin nedenleri arasında sayılabilir. Öte yandan Suriye içerisinde meydana gelen çatışmalarda Türk ordusunda meydana gelen can kayıpları ve yaralanmalar, ülkedeki mevcut ekonomik tablonun seyri, göçün maddi ve manevi külfetinin giderek artması, Avrupa Birliği ülkeleri ile yaşanan bazı politik çatışmalar gibi pek çok unsur bu söylem değişikliğinde etkili olan diğer önemli faktörler arasındadır. Elbette ki bu bağlamda yerel seçimlerin siyasal iktidarın beklemediği bir şekilde sonuçlanmasındaki temel etkenin Suriyeli sığınmacılar meselesi olduğuna yönelik geniş bir algı da söz konusu sürecin yaşanmasındaki en büyük nedenlerindendir. Her ne kadar bu düşüncenin belli bir oranda doğruluk payı olsa da meseleyi yalnızca bu açıdan değerlendirmek sığ bir çıkarımda bulunmaktan öteye geçmeyecektir; çünkü bu bakış açısıyla olguya yaklaşmak, Türkiye’de son dönemde meydana gelen sert siyasal kamplaşmaları ve toplumsal problemleri görmezden gelmek ve meseleyi sınırlı bir alana hapsetmek anlamına gelmektedir.

Bir diğer esas neden ise yukarıda sayılan etmenlerle bağlantılı olarak son dönemdeki siyasal hizipleşmelerle kendisine hareket alanı açan milliyetçilik olgusudur. Ak Parti ile MHP arasında kurulan siyasal ittifakta MHP’nin kendisine alan açması, milliyetçi kimliğin ve milliyetçilik söylemlerinin son dönemlerde artmasına neden olmuştur. Türkiye’deki sığınmacı meselesinin de bu söylemlerden nasibini aldığını söylemek yanlış olmayacaktır. Geri göndermelere tepki olarak sığınmacıların 25 Temmuz’daki Saraçhane’de düzenlediği gösteri bu durumun en veciz örneğidir. Saraçhane’deki düzenlenen gösteriler sırasında sonradan bölgeye gelen ve ağırlıklı olarak milliyetçi profile sahip kişilerden oluşan bir grubun *“Türkiye Türktür, Türk kalacak!’’* sloganlarını atarak protesto gösterisinde bulunan gruba yönelik saldırı girişimi, bir anlamda milliyetçi refleksin son dönemlerde sığınmacılık üzerinden yapılan tartışmaların da temel belirleyici etmenlerinden birisi olduğunu göstermektedir. Sonuç itibariyle böylesi bir siyasal ve toplumsal atmosfer, son tahlilde bir söylem değişikliğine ve içerisinde kültürel ve mekânsal dışlanmayı da barındıran bir politik dışlanmaya kapı aralamıştır.

Sonuç itibariyle politik dışlanma söz konusu olduğunda başta sığınmacıların geri gönderilmesi olmak üzere pek çok konuda Abdal sığınmacıların endişe sahibi olduklarını söylemek mümkün. Nitekim araştırma esnasında her iki şehirde de görüşmek istediğimiz pek çok görüşmeci araştırma ekibinin polis veya asker, yani onların deyimiyle *“hükümetin veya belediyenin adamı”* olma ihtimali nedeniyle görüşmeyi ya en başından reddetmiş ya da kabul ettiği görüşme randevusunu daha sonra çeşitli gerekçelerle reddetmiştir. Bu tedirginliğe sebep olarak bir sığınmacının dile getirdiği *“Bah şimdi biz birbirimizle beyle gonişiyk ama belediye duyarsa operasyon yapiyler buraya,”* sözü, *“baskın yeme”* korkusunun gündelik yaşama fazlasıyla sirayet ettiğini gösterir niteliktedir. Yapılan görüşmeler, sığınmacıların yaşadıkları tedirginliğin en önemli nedenlerinden birinin gece geç saatlerde yapılan baskınlar olduğunu göstermektedir. Neticede sığınmacıların sahip olduğu bu algılama biçimi ve korku, yaşanılan tedirginliğin genelde aracılar vasıtasıyla gerçekleştirilmesi planlanan görüşmelere bile sirayet ettiğini ve yaşanılan endişenin derecesini göstermesi bakımından da önemlidir. Netice itibariyle Türkiye’deki mevcut toplumsal gerçekliklerin yanında *‘‘misafirlik’’*, *‘‘geçici koruma”* gibi muğlak kavramların ve Abdalların sahip olduğu *“Suriyelilik”* kimliğinin politik dışlanmanın temel nedenlerinden olduğu ve dışlanmaya neden olan bu kavramların etrafında şekillenen olguların da Abdal kimliğini öncelediği göze çarpan bir diğer önemli noktadır. Yaşanan bu süreçte sığınmacı bireyler, belli temel haklardan mahrum olmakta ve Türkiye’nin de taraf olduğu uluslararası sözleşmelerin ve hukuki normların kendilerine tanımış olduğu imkânlara ya sınırlı erişmekte ya da hiç erişememektedir. Dolayısıyla buna bağlı olarak da yaşanan dışlanma sürecinin sosyal külfeti her açıdan ağırlaşmaktadır.

**Sonuç**

Türkiye’de son dönemlerde pek çok konuda Suriyeli sığınmacılara yönelik genel olarak olumsuz bir tutumdan söz etmek mümkündür. Son dönemlerdeki sosyal ve ekonomik göstergeler, Türkiye’nin belli bölgelerindeki çatışma ortamı, yaşanan yabancı savaşçı kaynaklı bazı terör saldırıları ve bu süreçte yaşanan can kayıpları vb. faktörler bu dışlayıcı tutumun oluşmasındaki etmenlerden bazılarıdır. Dolayısıyla bu tutumun birçok olumsuz sonucu mevcuttur. Her şeyden evvel bu tutum, sosyal dışlanmayı tetikleyebilme potansiyeline sahiptir. Dolayısıyla göçün ilk dönemlerinde Suriyeli sığınmacılara yönelik bizzat devlet ve hükümet eliyle inşa edilen *‘‘misafirlik’’*, *‘‘kardeşlik’’* simülasyonun pek çok alanda geçerliliğini yitirdiği görülmektedir. Neticede göçün ilk dönemlerinde kurgulanan bu simülasyonun, zaman içerisinde toplumsal yaşamdaki daralmalarla birlikte bir *‘‘dışlama’’* eğilimine doğru kaydığı görülmektedir. Neticede Simmel, Schütz ve Certeau’nun kavramları ile söylemek gerekirse ‘‘*bugün gelen ve yarın kalan*’’lar (Simmel 2016: 27) olarak Abdalların toplumsal yaşamdaki görünürlükleri, sahip oldukları kimlikleri ve yaşam biçimleri gibi birçok unsur, onların burada kalıcı olmayı istemelerine karşın, *“bizden”* veya *“içimizden biri”* olmalarını engelleyen en büyük nedenlerdendir. Bir başka söyleyişle Abdallar, ‘‘*bugün gelen ve yarın kalanlar*’’ olarak yaklaşmaya çalıştıkları toplumsal grubun *“Onu kalıcı olarak kabul etmesi veya en azından ona tahammül etmesi için çabalayan”* Schütz (2016: 35) ancak güçlünün stratejisini kurduğu yaşam alanında (Certeau 2008: 113) hâlâ bir *“yabancı”* olarak kalmaya devam etmektedirler.

Bugün gerek Ortadoğu coğrafyasında gerekse Suriye’deki gelişmeler dikkate alındığında Suriyeli sığınmacıların uzun bir süre Türkiye’de kalacağı ve pek çoğunun kalıcı olarak burada yaşayacağını öngörmek yanlış bir yaklaşım olmayacaktır. Bu durum, burada yaşayan ve yaşayacak olan sığınmacılar için yeni bir hayat kurma ve bu coğrafyada bir anlamda*“kalıcı olma”* anlamına gelmektedir. Bu bağlamda sosyal, kültürel, ekonomik vb. etmenlerin dışında, ev sahibi toplumun göçe bakış açısı ve onu anlamlandırma tarzı büyük bir önem taşımaktadır. Pek çok sosyal olguda olduğu gibi gelecekte göç ve sosyal dışlanma konularında da bu anlamlandırma tarzının temel belirleyici unsurlardan biri olacağını unutmamak gerekmektedir. Bu bakımdan Kartal’ın (2018: 16) ifade ettiği üzere toplumsal gelişme ve değişmenin, kısaca ülke geleceğinin *‘‘beklenmeyen misafirler’’* ile birlikte şekilleneceği gerçeğinin unutulmaması ve gerek hükümet gerekse sivil toplum açısından bakıldığında acil insani yardım kaygılarından ve sığınmacıların durumunu “geçici koruma” üzerinden okumanın aksine, uzun vadede sığınmacıların Türkiye’de topluma entegrasyonunu kolaylaştırılması asıl hedeflerden biri olmalıdır. Bu bakımdan genelde Suriyeli mültecilerin, özelde de Abdal toplulukları gibi azınlık grupların kamplarda ve toplumsal hayatın çeperlerinde sıkışması ve bu sıkışmışlığın gölgesinde hayatta kalma uğraşı vermelerinin Türkiye’yi gelecekte ekonomik, sosyal, siyasi vb. sorunlara sürükleyebileceği ihtimali de dikkate alınmalıdır. Ayrıca kentleri herkesin yaşayabileceği bir mekânsal alan kılmak, toplumsal uzlaşının zemini ve birlikte yaşamın yolları aramak da çok daha uygun bir yaklaşım tarzı olacaktır.
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