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**Özet**

19.yy, toplumsal değişimlerin dünyanın pek çok alanına yayıldığı bir dönemdir. Bu yüzyıl, içinde yaşanılan durumlarla ilişkili şekilde Osmanlı ve Kaçar yöneticileri için “uzun” olarak adlandırılacak sancılı süreçleri ifade etmektedir. Toplumsal değişimin öbür kutbunda olanlar ise çok daha farklı bir zamansal niteliğe sahiptir. Yeni toplumsal kategoriler için zaman henüz oluşmaktadır. Osmanlı ve Kaçar yönetici elitleri için iki durumunda aynı anda deneyimlendiği söylenebilir. Onlar hem eski yönetici sınıfın iktidar ilişkilerindeki biçimsel bir devamı hem de yeni fikirleri ve iddiaları ile tarihin içinde kendi zamanlarının geldiği düşüncesine sahiplerdi. Yüzyılın ilk yarısındaki bu benzerlik sonlarına gelindiğinde çok daha az söz konusuydu. Bu çalışma her iki ülkenin seçkinlerinin tarihsel problemler karşısında verdikleri cevabın onların kendi toplumsal konumlarını belirlediği iddiasından yola çıkmaktadır. Çalışmanın odağı bu benzerlik ve farklılıkların tarihsel aktörler olarak yönetici eliti ve muhaliflerini nasıl etkilediğidir. Yöntem olarak karşılaştırmalı tarihin imkanlarından faydalanılmaya çalışılmıştır.
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**Abstract**

The 19th century is a period in which social changes spread to many areas of the world. This century refers to the painful processes that would be called "long" for the Ottoman and Qajar rulers in relation to the situations they lived in. Those at the other pole of social change, on the other hand, have a very different temporal character. Time is yet to come for new social categories. It can be said that for the Ottoman and Qajar ruling elites, both situations were experienced at the same time. They were both the formal successor in power relations of the old ruling class, and they thought that their time had come in history with their new ideas and claims. This similarity in the first half of the century gradually diminished towards the end of the century. This study is based on the claim that the elites of both countries, in the face of historical problems, determine their own social positions. The focus of the study is how these similarities and differences affect the ruling elite and their opponents as historical actors. As a method, it has been tried to benefit from the possibilities of comparative history.
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**GİRİŞ**

Osmanlıların ve Kaçarların 19.yy’da yaşadığı değişim Türkiye ve İran’ın bu günkü siyasi rejimleri, sosyal dinamikleri ve uluslar arası konumlarını anlamak için belirli fırsatlar sunar. Çünkü her iki ülke de bu gün, Batı’yı değişime etki eden unsurlardan sadece birisi olarak gören hükümetlerce idare edilmektir. Batı’nın değişimin mutlak modeli veya nihai noktası olmadığı iddiası, değişimin tarihinin kavşak noktasına, 19.yy’a dair bakış açısında da dönüşümü beraberinde getirmiştir. Bu çalışma, Müslüman iki ülkenin birbiri ile ilişkili şekilde 19.yy’daki değişim tecrübesini açıklamayı amaçlamaktadır. Bir ülkenin tarihinde yeni bir dönemden bahsetmek için orada yaşayan insanların kendilerini geleneksel norm ve davranışlardan ayrıştırdıklarını gözlemlemek gerekir. (Pappe, 2010) Bu bakış açısı öncelikle Osmanlılar ve Kaçarlar, 19.yy’ın sonuna geldiklerinde aynı dönemi mi yaşıyorlardı yoksa farklı dönemleri mi tecrübe ediyorlardı sorusunu akıllara getirir. Çünkü 19.yy’ın hemen başında hanedanlar tarafından yönetilen, kendine özgü kültürel gelenek ve kurumlara sahip birer imparatorluk olan her iki ülke, 19.yy’ın sonuna gelindiğinde siyasi, ekonomik ve kültürel alanda yüzyıl öncekinden daha az benzerlik göstermektedir. Meşrutiyet tecrübeleri, modern kurumların oluşturulması, emperyal tehditlerle yüzleşme ve kapitalizme eklemlenme süreçleri ile her iki devletinde belirli ölçülerde benzeştiği iddia edilebilir. Bu benzeşmelerin yanı sıra farklılıklarda söz konusudur. Özellikle din adamlarının toplumsal konumu, siyasi meşruiyetin temel kıstasları, coğrafya ve ekonomik alışkanlıklar açısından ciddi farklılıklar söz konusudur. Diğer yandan benzeşme ve farklılıkları kesen süreklilik ve kopuş ikilemi söz konusudur. Osmanlı ve Kaçar ülkelerinin tecrübelerini karşılaştırmak ise üç açıdan önemlidir. Bunlardan ilki bu gün farklı iki dünya olarak gözüken Türkiye ve İran’ın 19.yy’da nasıl değiştiğidir. İkincisi bu farklılığın açıklanabileceği teorik zeminin klasik sosyoloji ve siyaset geleneğinden hangi yönleri ile ayrıldığıdır. Üçüncü olarak da yapılacak bir karşılaştırmanın, oryantalist klişeleri aşmak için nelere dikkat etmesi gerektiğine yönelik bazı soruşturmalara imkan vermesidir.

**1.Tarih, teori, yöntem** Türkiye ve İran’ın bu günkü siyasi ve sosyal durumuna dair fikir sahibi olmak 19.yy’da yaşanan değişime dair benzerlik ve farklılıkları anlamaktan geçer. Edward Carr’a referansla denilebilir ki geçmiş, bu günün koşullarından bağımsız ve bu gün yaşananlara nasıl ve neden etkide bulunduğunu anlama çabasından ayrı düşünülemez. Dolayısı ile tarihin kavramsal ayrımlar ve teorik yaklaşımlardan bağımsız bir tür olgular sergisi haline getirilmesinin mümkün olmadığını kabul etmek gerekir. Carr’ın Collingwood’a atıfla ifade ettiği gibi “tarih, şimdide yaratıldığı şekliyle geçmiştir. Geçmiş nedir? Geçmiş, çoğu gözden uzak, unutulmuşluğun derinliklerine gömülmüş, gerçek şeyler okyanusudur.” (Carr, 2003) Bu okyanusun altındaki sonsuz gömü ve nesne karşısında tarihçi, belirli bir pozisyon belirler. Bu pozisyon ise şimdi de yaratılır. Böylece 19.yy’ın Osmanlıları ve Kaçarları şimdinin Türkiyesi ve İran’ı ile ilişkili şekilde açıklanmaya çalışılacaktır. Bu ilişki halef-selef ölçeğinde olduğu kadar birbirleri ve dünyanın geriye kalanı ile de ilgilidir. Teori, bu ilişkileri anlamlandırmak için belirlediğimiz pozisyon dolayımı ile tarihe dahil olur. Teoriyi tarih araştırmalarına dahil etmek okyanusun derinliklerindeki hangi gömülerin nasıl ve neden ortaya çıkarılması gerektiğine dair belirli bir mercek sunar. (Burke, 1980/2014) Bu çalışma açısından teorik zemin sosyoloji disiplininden yapılacak eklemlemelerle yapılandırılmıştır. “Değişim” hem bir konudur hem de bir teorik tercihin ifadesidir. Neden “Batılılaşma, Modernleşme, Yabancılaşma” gibi terimlerle ifade edilmeyip değişim kavramının ileri sürüldüğüne verilecek en makul cevap, tarihsel olayın ne olduğu ve tarihin aktörlerinin kimler olduğu sorusuna verilecek cevap ile yakından ilgilidir. Çünkü Batılılaşma veya Modernleşme gibi kavramların belirli bagajlara ve referanslara sahip olduğu belirtilebilir. Öncelikle Batılılaşma, herhangi bir toplumun muhatap olduğu sorunlar karşısında verdiği cevapların genelleştirilmiş adı olarak tanımlanır. Bu durum, yaşanan sorunlara yerel birikime dayanarak ya da melez bir düşüncenin somutlaştırılması ile verilen cevapları görmezden gelmektedir. Baştan itibaren Batı özneleştirilip asli bir konuma yükseltirken Osmanlı ve Kaçarlar gibi devletlerin seçkinleri tali ve taklidi olarak kodlanır. İkinci olarak Modernleşme, daha az bagaja sahip olmakla beraber teorik olarak yapısal-işlevselci modele göbekten bağlıdır. Bu durum iktidar ve direniş odaklarının işlevlerine göre yorumlanmasına neden olarak tarihin aktörlerini dar bir kalıba hapsetmektedir. Değişim ise modernleşmeden daha kapsamlı ve olgularla örtüşen bir kavramdır. Çünkü modernleşme Batı toplumlarının modernlik yolundaki yapıp ettiklerini işaretlerken Doğu’nun yaşadığı tarihsel tecrübe, sadece Batılı gibi ve Batı’nın yaptığı gibi olmak olmadığı için hem Batı’dan hem de kendi iç dinamiklerinden etkilenen bir sürece işaret eder. Ayrıca bu etkiler salt olumlu ya da olumsuz değildir. Hızla değişen uluslar arası siyaset ve yerel ittifaklar, mutlak bir siyasi imge oluşumunu engellemiştir. Değişim, mutlak imgelerin yaratılmadığı siyasi epistemolojik zeminde açıklayıcı ve kapsayıcı bir anlama sahip olarak bu çalışma için verimli görülmüştür. Değişim, “muhakkak Batılı olmanın değil, geçmişin o bilinen ve güvenli dünyasının değişiminin öyküsünü anlatır”. (Çetinkaya, 2018) Böylece modernleşme ifadesinin batılı kalıplar ve ilerlemeci perspektifi yerine değişimin esnek ve salt ilerlemeye dayanmayan duraksama, yol ayrımı ve hatta eskiye dönüşü de kapsayan anlamı daha verimli olacaktır. Fakat bu durum, 19.yy'ın failleri için ne ölçüde söylenebilir? Onlar, Batı kadar güçlü olmak için Batı gibi olma deneyimi içine girdikleri iddiasında olduklarını öne sürüyorlardı, bu durmda teorik iddialar ile tarihsel olay ve aktörlerin çelişkisi söz konusu olmaktadır. Osmanlı ve Kaçar seçkinleri, Batı’yı medeniyetin yeni hali olarak görürler. Medeniyet ise modernliktir. Batı dışı toplumlarda ‘’modernite, bir proje, modernizasyon ise bu projeyi mümkün kılan kurumsal-yapısal evrime işaret eder(…)’’. Osmanlı Devleti, özgün yapısından kaynaklanan koşullar ile modernleşmeyi projeleştirmiş; bunu Batı’ya dair kanaatlerini değiştirerek yapmıştır. Kaçar Hanedanlığı için ise durum o kadar net değildir. Ancak her iki ülke içinde ‘’Batılılaşma, bu halde zaten, bir ‘telafi edici’ ideoloji ve “tarihsel gecikmişliğin” giderilmesinin bir aracısı olarak kendisini kurmuştur.’’ (Çiğdem, 2002) Bu gecikmişlik, düzen ve ilerleme ya da iktidar ve ötekine yetişme ile telafi edilecektir. Ulaşılacak nokta modernlik anlamına gelir. Bu iddiaları yüz yılın sonunda emperyalizm ile değişime uğrayıp bir tür millilik bilinci oluşsa da 19.yy hala Batı kurumları ve değerlerinin ihracı için bir çabayı ifade etmektir. Bu yüzden çalışmanın yazarları Osmanlı ve Kaçarların modernleşme söylemlerini görmezden gelemezdi. Diğer yandan bunun genel anlamda bir değişimi işaret ettiğini belirtmek gerekir. Değişimi karşılaştırmalı olarak incelemek ise yöntem konusuna dair belirli noktaları ifade etmeyi zorunlu kılmaktadır. Ancak karşılaştırmaya geçmeden önce tarihi olay ve toplumsal değişim arasındaki farka açıklık getirmek gerekir. Tarihi olay ve toplumsal değişim arasındaki fark, tarihi olayın tarihin aktörlerinin eylemleri iken değişimin bu olayların bilançosu olmasıdır. Tarihi olay, tüm toplumu kuşatmayabilir, bazı aktörler daha fazla etkindir ve bunlar tarihi olay yapar. Değişimi engelleme ve düzeni muhafaza da tarihi olaylardır ve etki alanları ölçüsünde değişim kavramının içindedir. Çünkü her savunma belirli bir ilişkiselliği ve toplumun yapısında yeni tedbir ve imajları doğurmaktadır. Tarihi olay ve toplumsal değişim kavramları arasındaki fark iktidarın tek boyutlu ve indirgemeci analizlerinden kaçınmak için belirli bir çerçeve sunar. Micheal Mann, iktidar üzerine yaptığı tarihsel incelemede iktidarın dört alanı olduğunu, tarihin belirli zamanlarında bu alanlardan bazılarının ya da bir kısmının diğerlerinden daha belirleyici olabileceğini ifade eder. Bu dört alan: siyasi, ekonomik, kültürel ve askeri olarak tanımlanabilir. (Mann, 2012) Bu çalışmanın yazarları Osmanlı ve Kaçarlar için askeri iktidarı da siyasi iktidar alanı içinde değerlendirmektedir. Çünkü anılan dönemde askeri iktidarın siyasetten bağımsız bir iktidar alanı olduğu düşünülmemektedir. Buna iki neden kaynaklık eder. Öncelikle askeri projelerin açıkça siyasi amaçlarla hayata geçirildiği görülmektedir. İkincisi askeri iktidar alanında aktif tarihi aktörlerin siyasi iktidar alanında da eşit ölçüde aktif olduğu düşünülmektedir. Böylece inceleme için üç iktidar alanı saptanmıştır. İktidar alanı ile ifade edilmek istenen aktörlerin toplumsal yapıya etki eden faaliyetlerini belirli bir sınıflandırma ile incelemektir. Çünkü 19.yy her şeyden önce bir tür uzmanlaşma çabasının ve iş bölümünün çağıdır. Özellikle Charles Tilly’nin tarihsel problemler dediği modern devlet ve kapitalizm fenomenleri bariz şekilde uzmanlaşmaya dayalı süreçleri dayatmaktadır. (Tilly, 1981) Karşılaştırmalı yönteme dönülecek olursa, Marc Bloch’a göre tarihte karşılaştırma metodu fenomenler arasında anlamlı bir ilişki kurarak açıklama yapmaya yarar. Çünkü ona göre tarih, fenomenler arasında bir ilişki kurmadan açıklayıcı olamaz. Bu, hipotezin test edilme mantığıdır. Bir tarihçi, A olgusunun bir toplumda ortaya çıkmasını B koşulunun varlığına bağlarsa, A'nın B olmadan gerçekleştiği diğer toplumları bulmaya çalışarak ya da tam tersini yaparak bu hipotezi kontrol edebilir. Hipoteziyle çelişen hiçbir durum bulamadığında doğru kabul edilir. Bu yöntem aktüel deneyimin imkansız olduğu durumlarda ya da kontrollü deney ortamı oluşturulamadığında deneyimsel bir mantığın çalışmaya adapte edilmesini sağlar. Bu adaptasyon ortak nedenlerin farklı sonuçlar verip vermediğine yönelik basit bir mantıksal varsayıma dayanır. Theda Skocpol ise karşılaştırmalı tarihsel çözümlemenin denetlenebilir örneklerin ve istatistiki verilerin yeterli olmadığı vakalar için kullanılan bir yöntem olduğunu vurgular. (Skocpol, 1979) Çok değişkenli ve niceliksel olmayan araştırmalar için karşılaştırma bir yöntem olarak benimsenebilir. Bloch’a referansla denilebilir ki bir genel fenomen eşit derecede genel nedenlere sahipse, karşılaştırma yöntemi tikel ve farka dayanan açıklamanın eksiklerini gösterebilir. Karşılaştırma yöntemi hipotezlerde klişe yanlışları sorgulamak için kullanılabilir. Özet ile hem genellemeler hem de yerel özellikler karşılaştırmalı açıklama için faydalı olabilir. Dolayısı ile her ikisi de negatif anlamda kullanılmalıdır. Yani klişelere karşı, alışılmış yargıların soruşturulması için kullanıldığında karşılaştırma verimli olabilir. (Sewell, 1967) Aşağıda, ifade edilen yorumların ve tarihsel karşılaştırmaların anlaşılması için teori, tarih ve yöntem konularına açıklık getirilmeye çalışılmıştır. Okyanusa nereden dalınacağı ve ne aranacağı, yani tarihe hangi pencereden bakıldığına dair okuyucuya referanslar sunulmuştur. Bunu yapmanın, araştırmacıları anlamsız ve gizemli bir pozisyonun yükünden kurtardığı gibi okuyucu açısından da kolaylaştırıcı olduğu düşünülmüştür. Ayrıca bir hakikat iddiasından ziyade belirli bir yorum imkanının denendiği ifade edilmiştir. Böylece tarihin mülkiyet haline getirilmediği ve kamusallığının titiz şekilde korunduğu belirtilebilir. **2.Tarihsel Problemler**

Charles Tilly, 19.yy ve 20.yy’daki yaşanan krizlerin, devrimlerin-partileşmenin-katılımın-eşitsizliklerin-otoriterliğin vb.- esasını daha uzun erimli ve koşullayıcı olan “tarihsel problemler” dediği kapitalizmin ve modern devlet sisteminin genişlemesi ile ilişkili şekilde ele alır. Her iki tarihsel problemin kesişimindeki faaliyet ise savaştır. Savaşın modern dönemde bu denli toplumsal etkileri olması ise Napolyon Savaşları sonucunda fark edilmeye başlanmıştır. Savaş, toplumun ekonomik, siyasi ve kültürel yeniden organizasyonunu gerektirdiği andan itibaren tarihsel problemin merkezinde olmuştur. (Tilly, 1981) Michael Mann Roma, Çin ve Sasani gibi geleneksel imparatorluklardan Osmanlılar ve Fransa gibi erken modernlere ve oradan 18 ve 19.yy’ın modern devletlerine kadar gelen kurumsallaşma sürecinde askeri örgütlenme ve savaşın toplumsal iktidar ilişkileri üzerindeki etkisinin ve özerkliğinin görmezden gelinemeyeceğini ileri sürer. (Mann,1989) Ellen Meiknes Wood’da Sermaye İmparatorluğu’nda (Wood, 2016) , kapitalizmin ilk örneği olan Britanya dışındaki Fransa ve Almanya’da dahil pek çok kapitalistleşmiş toplumda, kapitalizmin emperyal rekabet ve savaşlarla ilişkili şekilde yerleştiğini ifade eder. Görüleceği gibi savaş, indirgemenin konformizmine kapılmadan toplumsal iktidar ilişkilerinin başlıca faktörlerinden biri olarak kabul edilebilir. Osmanlılar ve Kaçarlar’da savaşın ve emperyal ilişkilerin etkisi ile değişimleri deneyimlemişlerdir.[[4]](#footnote-4)

**2.1.Emperyalizm** 18.yy’ın son çeyreğinden itibaren Tilly’nin tarihsel problemler dediği kategoriye, emperyalizmi de eklemek gerekir. Buna iki sebep kaynaklık eder. İlki değişimin devindiricisi olarak siyasi seçkinlerin Doğu için ülkelerinin bağımsızlığını koruma isteği, Batı için ise sınıfsal gerilimi azaltma çabası. İkincisi ise Doğu’nun bağımsızlığına tehdit olarak gördükleri ülkeler kadar gelişmiş bir devlet kapasitesi, altyapısal iktidar ve sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyine ulaşma arzusunun yarattığı karşılaşmalar. (Mann, 2008) Her iki düşünce de bir ülkeye yönelik dış güçlerden kaynaklanan olaylar dizisini işaret etmektedir. Dolayısı ile bu olaylar dizisi, bu çalışma için Şark Sorunu, (Çiçek, 2010) önemli ölçüde emperyalist bir zihniyet yapısına ve siyasi eylem repertuarına işaret etmektedir. Bu durum, emperyalizme maruz kalan ülkeler için bir tür “beka” problemine işaret eder. Değişimin merkezindeki bu problem, 19.yy’daki biçimi ile modernizasyonun mihverindeki amacıda gösterir. Tarihsel bir problem olması ise hem iç siyasette hem uluslar arası siyasette dönemsel dalgalanmalar yaşasa da varlığını sürdürmesine bağlıdır. Osmanlıların 1774 ve 1798’de aldıkları yenilgilerle Kırım ve Mısır gibi Müslüman yoğunluklu eyaletler üzerindeki denetimlerini kaybetmeleri; Kaçarlar için ise 19.yy başında Rusya ve İngiltere ile yaşanan savaşlarda alınan mağlubiyetler emperyalizmin etki alanına girdiklerini göstermektedir. Bu durum her iki devlet içinde her şeyden önce iktidar ilişkilerinin yeniden konfigürasyonunu gerektirmiştir. Emperyalizmin, Osmanlı ve Kaçar topraklarına nüfuzunun 19.yy’daki başlıca aparatı “kapitülasyonlar” olarak bilinen ve yabancılara tanınan imtiyazlardır. Kapitülasyonlar, Osmanlılar için 16 ve 17.yy’dan itibaren belirli bir amaç gözetilerek ve modern öncesi dönemin iktisadi zihniyetine uygun şekilde verilmişti. Ancak durum 18.yy ortalarından itibaren farklı işlemeye başlamıştır. Osmanlıların iktisadi zihniyeti iaşecilik ve kendi kendine yetme üzerine kurulu ve aynî bir ekonomiydi. Bu yüzden ülkede herhangi bir kıtlık yaşanmaması için ithalat teşvik ediliyor, devletin mali alandaki iktidarı için vergilendirme toplum kesimlerinin dengede tutulması amacıyla işletiliyordu. Anti-merkantilist politikanın temel nedeni, bu ülkelerdeki toplumsal güçler dengesinde aranmalıdır. Osmanlı toplumundaki baskın güçler, ekonomik meselelere ilgileri vergi ve iaşe ile sınırlı olan bürokratlar ve askerlerdi. Carlo Cipolla'nın çok iyi ifade ettiği gibi, “modern hükümetlerin ekonomi politikası alanındaki endişesi, işsizliktir. Tüm Orta Çağ boyunca hükümetlerin en büyük endişesi ise ekin döngüsü idi. Dolayısı ile en büyük korku kıtlıktı. Hükümetler, kıtlık zamanlarında sakinleri sıkıntılı olabilecek şehirlerin iaşesi ile özellikle ilgileniyorlardı. Bu nedenle, kentsel arzı sağlamak için ithalatı teşvik ederek ve ihracatı kısıtlayacak iktisadi zihniyet kalıpları oluşturmuşlardı.” (Issawi, 2013) Osmanlılar için iaşeci ve provizyonist iktisadi zihniyetin resmi olarak 1856 Paris Anlaşması sonrası Âli Paşa’nın revizyon talebine kadar devam ettiği söylenebilir. 18.yy’dan itibaren gelir adaletinin sağlanmasına önem veren loncalarda en fakir ve zengin arasındaki fark ¼’ten 1/7’ye çıkmış, yabancı tüccarlarla işbirliği başta ayanlar olmak üzere İzmir, Halep, Lübnan, Selanik ve İstanbul’daki pek çok tüccar için kazançlı hale gelmeye başlamıştı. (Genç, 2005) Bu durum, toplumsal iktidar ilişkilerinde yeni bir safhanın açılmasına neden oldu. 18.yy sonundan itibaren kadim olanın ihyasından vazgeçilmeye başlanmış ve merkezi yönetimin otoritesini güçlendirmek için çareler aranmıştır. 19.yy’ın ilk 40 yılında vergi işlerinde aracıların kaldırılmasına yönelik çabalar ve yeni gelir kalemleri yaratılması için harcanan yoğun mesai, mevcut sosyo-ekonomik yapı ile merkezileşmenin tam anlamı ile başarılamayacağı yönündeki kanaati güçlendirmiştir. Mısır Valisi Kavalalı Mehmet Ali Paşa’nın reformları ve ardından Osmanlı merkez kuvvetlerini yenilgiye uğratması, reformlarının ve merkezileşmenin etkilerinin Kaçarlar ve Osmanlılar için somut göstergeleri olmuştur. Osmanlı ve Kaçar toplumlarının yöneticileri 19.yy başından itibaren, emperyalizmin etkisine cevap verecek reformları gerçekleştirme çabası içerisinde bariz bir paradoksla yüzleştiler. Avrupa dışı ulusların Batı kadar güçlü bir toplum haline gelmesi, onların kendilerini izole ettiği koşullarda imkansızdı. Napolyon Savaşları ile izolasyon kalkmaya başlamıştır. Çünkü askeri olarak güçlü olmak hayatta kalmak demekti. Bu paradoks, Osmanlılar, Kaçarlar ve Mısırlılar gibi Müslüman toplumların yanında Ruslar ve Japonlarında 19.yy'da pek çok kez deneyimlediği bir durumdur. (Kazemzadeh, 2013) İzolasyonun kalkması Osmanlı ve Kaçar seçkinlerinin hem zihniyetlerinde hem de politik konumlanışlarında yüzyılın ortasından itibaren yarılmalara neden olmuştur. (Shageyan, 2002) Emperyal devletler, özellikle imtiyazlardan faydalanan yerel tüccarların yükselişi ve buna eşlik eden gayri Müslimleri himaye siyaseti ile somut etkilere sahip olmuştur. Küçük Kaynarca anlaşması ile Rusya, sadece Osmanlı tebaası olan Ortadoksların koruyuculuğunu üstlenmedi, ayrıca elçilik ve Bab-ı Âli arasında bir ara bulucu olarak görev yapan dragomanların statüsünü de değiştirdi. Böylece Küçük Kaynarca'dan sonra Osmanlı tebaası için konsolosluklar ya da yabancı elçilik hizmetinde çalışmak, sultanın hukukundan kaçmanın sıradan bir yolu haline geldi. Sadece Ruslar, 1808 yılına kadar 120.000 Osmanlı Rum’unu korunmuş kişi kategorisine sokturmuştu. 1789'da tahta çıkan III. Selim, Osmanlı ve yabancı tüccarlar arasındaki dengeyi düzeltme çabası içindeydi. Bunun için kapitülasyonlarla tanınan hakların aynısını dış ve iç ticaretle uğraşan Osmanlı tüccarlarına da tanıdı; ayrıca yabancılara karşı avantaj sağlamak için devlet tekeli kartını kullandı. Osmanlının reformcu devlet adamları için esas mesele, Osmanlı İmparatorluğunun Avrupa devletler sistemi içinde eşit bir partner olarak kabul edilebilmesi idi. Özellikle, 1839-56 arasında, yani Mustafa Reşid Paşa'nın etkili olduğu dönem, yönetsel ve yasal sistemin sekülerleşmesi ve modernleştirilmesi ile diğer Avrupa devletlerine, özelde liberal bir modele, benzeşme gayesinin ürünüdür. Aslında yabancılara verilen ticari imtiyazlar ve kapitalist Batı’ya eklemlenme politikaları, merkez ve çevre arasındaki mücadele karşısında öncelikli değildi. Ayrıca, bürokratlar, merkezin taşra üzerindeki etkisini arttırmak için hem taşra ağalarını gelir kaynaklarından edecek bir yabancı sermaye gücü hem de ayanların silahlı gücünü kıracak Batılı askeri müttefikler ve danışmanlar arıyorlardı. Dolayısı ile 1824'te II.Mahmud, III. Selim'in Müslüman tüccarlara verdiği ayrıcalıkları geri aldı ve 1833’te Ruslarla, 1838’de İngilizlerle olan anlaşmalar bu amaca yönelik olarak imzalandı. (Feroz, 2000) 19.yy'ın ikinci yarısından itibaren kapitülasyonlar Osmanlının Avrupa karşısındaki aşağı konumun bir sembolü olarak algılanmaya başlandı. Osmanlılara Paris'te siyasi olarak bahşedilen eşitlik, yüzyılın ikinci yarısında kapitülasyonların yaygınlaşması ile eşitsizliğe dönüştü. Eşit devlet statüsü, serbest ticaretin benimsenmesini de kapsıyordu. Dolayısı ile liberal mantığın, siyasi-hukuksal eşitlik ama ekonomik hiyerarşi yönelimi Osmanlı'ya karşıda başladı. (Feroz, 2000) Bu durumun hem Kaçar hem de Osmanlılar için benzer sonuçları olmuştur. Öncelikle seçkinlerin zihniyetinde, eşit ve tam bir “devlet” olmak için gerekli ölçütlerin vergi toplama yetkinliği ve bütçe dengesinden ibaret olmadığı fikri yerleşmeye başlamıştır. 9 Haziran 1867'de Hicaz dışında yabancıların mülk sahibi olmasına yönelik kanunname yayınlandı. Bu durum, Müslümanların bariz şekilde hakim olduğu tek alan olan tarımı ve toprak sahipliğini yabancı girişime açmıştır. Ancak yabancı girişimci bu alanda başarılı olamadı. Çünkü Müslüman emek gücü, hem çok pahalı hem de yabancı mülkünde çalışmakta isteksizdi.Ayrıca artı ürünün sevkiyatı için alt yapı hala yetersizdi. 1850lerden itibaren modernleşmenin maliyetinin uluslar arası sistemde eşit muamele olduğu iddiasının artık anlamını kaybettiği bir ortamda, Yeni Osmanlılar, reformcu üst düzey bürokratları ve sultanı eleştirmeye başladılar. 1870lerdeki Balkan krizleri, ekonomik küçülme, 1876'daki İstanbul Konferansı ve 93 Harbi, gayrimüslimlere ve Avrupa’ya olan kini arttırdı. Bu durum, Batıcı reformistlerin iktidar mevkilerini kaybetmelerine ya da fikirlerini değiştirmelerine neden oldu. Âli ve Fuad Paşaların ölümü ile büyük paşalar devri kapanmıştı. Bunun yerine bir tür modern Müslüman kimliğinin inşasını merkeze alan gazete muhalefeti yükseldi. Osmanlı üst bürokrasisinin ve aynı dönemde Kaçarlar yöneticilerinin İngiliz, Fransız ve Rus büyükelçiliklerini kendi hiziplerinin parti bürosu gibi algılaması da Yeni Osmanlı muhalefeti tarafından eleştirilen bir diğer konudur. Yeni Osmanlılar, yabancı misyonlarının Osmanlı bürokratları üzerindeki nüfuzuna dair sert yazılar kaleme almıştır.II.Abdülhamid Dönemi’nde İngiliz ve Fransız nüfuzunu dengelemek için Almanya oyuna dahil olsa da durum değişmedi. II.Abdülhamid, kapitülasyonları iptal edip Kayserle işbirliğini vaat etse de süreç böyle işlemedi. 19.yy'ın son çeyreğinde Osmanlı ekonomisindeki yabancı nüfuzu arttı. 1881’de Duyun-u Umumiye İdaresi ile Osmanlı ekonomisini ayakta tutan temel tarımsal ürünlerden alınan vergilerin Osmanlı borçlarına karşılık yabancı memurlarca idaresi ve toplanması emperyalizmin ekonomik şiddetinin son çeyrekte arttığının göstergesidir. (Birdal, 2010) Misyoner faaliyetlerin yayılması ile Osmanlı taşrasında bile konsoloslar kendileri ile işbirliği içindeki gayrimüslim nüfusa devlet karşısında koruma sağlamaya başladı. Osmanlı Tabiyyet Kanunu 1869 yılında konsolosların ve yabancı devletlerin Osmanlıların iç meselesine ve onları kendi korumaları altına alıp adaleti ve egemenliği sarsmalarına mani olmak için çıkarılmıştı. (Feroz, 2000) Ancak, önemli faydalar göstermedi. Osmanlılar, ayrılıkçı-ulusçuluğun etkisinden kurtulmak için Osmanlıcılık politikasını icat etseler ve sultan II.Abdülhamid kendi pan-İslamizmini dolaşıma soksa ve Kaçarlar kendi dini-yerel kimliklerini icat etmeye çabalasalar da sonuç değişmedi. Bu, her iki devletin 20.yy’daki yönelimlerinin ve kimliğinin belirlenmesinde etkili bir faktördür. Türk milli kimliği, emperyalizmin iktisadi, siyasi ve kültürel taarruzlarına karşı bir tür son sığınak olarak somut koşullardan damıtılarak ortaya çıkmıştır. İran kimliği ise direnişi değil arınmayı, dini ve yerel özellikleri vurgulayarak ifade eder. Osmanlılar için emperyalizmin iktidar ilişkilerindeki üç sonucundan bahsedilebilir, ilki askeri kapasitenin ve kamu kurumlarının modernleştirilmesine yönelik çaba. İkincisi yabancı misyonların hem ülkedeki gayrimüslimleri himaye etmesi hem de Osmanlı üst düzey bürokratları arasındaki çekişmelerde taraf olmaları. Son olarak ise ayrılıkçı-ulusçuluk hareketleri için kaldıraç görevi görmeleri.İran’da emperyalist güçlerin etkileri tıpkı Osmanlı ülkesinde olduğu gibi gümrük imtiyazları yolu ile başlamıştır. Geleneksel olarak, Osmanlı İmparatorluğu hem ithalat hem de ihracatta uluslar arası norm olan “mütekabiliyet” ilkesini uyguluyordu. İran'da da benzer düzenlemeler vardı. Avrupa'daki Osmanlı ve İranlı tüccarlar, ülkelerindeki Avrupalı tüccarlara tanınan ayrıcalıklara benzer ayrıcalıklardan yararlanacaklardı. Fiili durumda ise Avrupa'ya mal satmaya giden Müslümanların sayısı ülkelerine gelen Avrupalılardan daha azdı. Faydalar büyük ölçüde tek taraflı hale geldi. Hemen hemen bütün Müslüman ülkelerde, bir kasaba veya bölgeden diğerine taşınan mallar üzerindeki dahili vergiler, ithalattan yüksektir. Bu mal tedarikinde kendi kendine yetme siyasetinin bir sonucuydu. İran'da emperyalist etkiler Rusya’nın ithalat ve ihracata yüzde 5'lik tek tip vergiler getiren 1813 ve 1828 anlaşmalarıyla başı çekti ve 1841'de İngiltere ve ardından diğer devletler aynı imtiyazları elde etti. Rusya, Kaçarları 1813 ve 1828’de mağlup ettiğinde konsoloslukta dahil çeşitli imtiyazlar elde etmişti. Bu durum yüzyılın ilk yarısında, modernleşmenin “liberal” normlarca işletildiğinin ifadesidir. 1842'de Çin ve 1856'da Fas gibi ülkeler dış ticarette açık kapı politikasına yöneldiler. (Issawi, 2013) Doğu’nun izolasyonun ticari imtiyazlarla ortadan kalkması ile, yeni ilişki biçimlerinin bu ülkelerdeki insanların günlük hayatına dokunduğu ifade edilebilir. Basra körfezinde ticari ilişkilerin temeli 18.yy’da atılsa da emperyal etkilerin toplumsal iktidar ilişkilerine nüfusu 1864'te Britanya- Hindistan Buharlı Taşımacılık Şirketi’nin kurulması ve tütün imtiyazı ile söz konusudur. 93 Harbinden dolayı "Transkafkasya ve Erzurum-Trabzon" hattının kapanması ve 1887'de Mennier et Cie. gibi Fransız şirketlerinin Basra körfezi ile Marsilya arasında doğrudan taşımacılığa başlaması İran tarihinde etkileri 20.yy’da da görülecek olaylar dizisine neden olmuştur. (Issawi, 1988) İran'ın dünyadan izole oluşu Napolyon Savaşı günlerinde parçalanmaya başlamıştı. Napolyon’un subayları, Kaçar ordusunun ithal ettiği uzun bir askeri danışmanlar dizisinin ilkiydi. Henüz tam anlamıyla modern bir toplum olamamış olan Rusya, İran sahnesinde Batılı bir ulusun rolünü oynadı. Rusya yüzyılın başındaki iki savaşta da Kaçarları yenerek Avrupa silahlarının ve askeri örgütlenmesinin üstünlüğünü kanıtladı. Donuk bir hükümdarın yetenekli varisi olan Abbas Mirza, bunu ilk fark edenlerdi. Ancak babasından önce ölünce 1834'te taht, Abbas Mirza'nın oğlu, devlet sorunlarıyla başa çıkmaktan tamamen aciz olan Muhammed Şah'a geçti ve Kaçar saray siyasetinin öne çıkan ismi Hacı Mirza Ağa onun baş veziri oldu. (Kazemzadeh, 2013) İran coğrafyasındaki emperyalist etki özellikle iki olayda görünür oldu. İlki demiryolu ve ikincisi ise tütün imtiyazıdır. Paris ve Londra'daki İran temsilcileri demiryolu yapımı için birkaç girişimciyle irtibat kurmuştur. Onlar, Avrupalı girişimcilere kolay kazanılabilecek bir servetin çekici resimlerini çizdi ve İran'da yatırımı teşvik etti. 1864 gibi erken bir tarihte Mösyö Savalan, bir demiryolu inşası ve madenlerin işletilmesi için bir projeyle Tahran'a davet edildi. Ancak Şah’tan gerekli imtiyazı alamadı. 1866’da İranlı bakan Muhsen Han Muin ul-Mülk, Londra'da, pek çok büyük girişime dahil olan Prusyalı iş adamı Dr.Strousberg'i Tahran'dan Şehzade Abd ul-Azim'in türbesine giden bir hat için imtiyaz almaya ikna etti. Dr. Strousberg'in mühendisleri, müzakereler ve rüşvetlerle bazı engelleri kaldırsa da Dr. Strousberg kısa süre sonra yatırım riskinin çok büyük olduğuna karar verdi. Avrupa piyasalarında Kaçarların mali konulardaki kötü niyeti fazlası ile biliniyordu. Ayrıca Osmanlı ülkesindeki gibi işbirliği yapabilecekleri gayrimüslim yerel tüccar nüfusu da oldukça düşüktü. 1872'nin başlarında, maceracı bir iş adamı olan Reuter’a yaklaşıldı. Reuter, şirketinin temsilcisi olarak görevlendirilen Edouard Cotte, Tahran'a geldi ve tekliflerini Sadrazam Mirza Huseyn Han Mushir ud-Dewleh'e sundu. Ancak yabancı faaliyetlere karşı yükselen muhalefet, dönemin Kaçar hükümdarı Nasreddin’in dikkatini çekiyordu. Şah'ın muhalefetten korkmak için nedenleri vardı, çünkü Reuter'in planı tüm maden kaynaklarını sömürecek, tüm demiryollarını, tramvayları, sulama barajlarını ve kanallarını inşa edip işletecek, ormanları yönetecek, bankaları kontrol altında tutacak bir tekel yaratılmasını öngörüyordu. Cotte da gizliliğin gerekliliğinin farkındaydı. Nasreddin Şah, sözleşmeyi imzalamadan önce, en üst düzey yetkililerinden bazılarına fikirlerini yazılı olarak iletmelerini söyledi. Onlar, “kaleminizin bir darbesi ülkeye ve insanlara binlerce yıldır İran'ın tüm krallarının onlara verdiğinden daha iyi ve daha gerçek bir yaşam bahşeder" ifadesi ile kutsal bir çerçeve bile çizdiler şaha. İmtiyaz, 25 Temmuz 1872'de Tahran'da imzalandı. Baron Julius de Reuter'a Hazar Denizi'nden Basra Körfezi'ne kadar uygun gördüğü şube hatları ile bir demiryolu hattı inşa etme ve kendi takdirine bağlı olarak tramvaylar işletme konusunda “münhasır ve kesin hak”lar verildi. Diğer yandan çıkarılan maden gelirlerinin yüzde 15’i Kaçar sarayına gidecekti. Ülke genelindeki devlet ormanlarının yönetimi ve karları da şirkete devredildi (Madde 15) ve hükümet, yatırımcılar için tüm kayıp riskini ortadan kaldıracak “batan fon olursa yıllık yüzde 2 ek ile” yatırımında yıllık yüzde 5 faiz garantisi verdi. (Kazemzadeh, 2013) Muhalefet ve Rus elçiliği ise bu imtiyaza şiddetle karşıydılar. Prenses Anis ud-Dewle ve Dışişleri Bakanı Mirza Said Han da dahil olmak üzere muhalefetin önde gelen üyeleri, Rus elçiliği ile yakın temas halindeydi. Muhalefet, Sadrazam Mirza Huseyn Han’ın görevden alınmasını istiyordu. Şah, Tahran'daki ordunun önde gelen müçtehitlerinden ve komutanlarından, Mirza Huseyn Han'ın görevden alınması taleplerini tekrarlayan endişe verici mesajlar aldı. Şah, doktoru ve Britanya elçiliği ile arasındaki irtibatta etkili bir role sahip Sir Joseph Dickson’un Mirza Huseyn Han ile ilgili olumlu tavsiyelerine rağmen onu görevden aldı. Hem Osmanlılar hem de Kaçarlar için dış kaynaklı bir olay karşısında yükselen toplumsal muhalefeti bastırmaya yönelik geleneksel uygulama “günah keçisi” bulmaktır. Osmanlılar Tanzimat Fermanı ile bunu asgariye indirmeye çalışsalar da Kaçar yönetimi için bu hala sıradan bir olaydı. Diğer yandan Şah, sadrazamlık görevini kaldırdığını açıkladı. (Kazemzadeh, 2013) Bu durum, Kaçar siyasetinde imtiyazların önemli rolünü göstermektedir. 1871’de Âli Paşa’nın ölümüne kadar Osmanlı yönetici elitinde, “Mekatib-i Reşid Paşa”nın mensupları hakim durumdadır. Örneğin Sultan Abdülaziz’in sadrazamları olan Mahmud Nedim Paşa ve Âli Paşa, ilki Rus ve ikincisi Fransız elçiliği ile yakın olmakla birlikte Tanzimat’ın prensip ve normlarını uygulamakta tereddüt etmeyen reformistlerdir. Aynı durumun Kaçar yöneticileri arasında görülmediğini söylemek gerekir. Kaçar elitleri, emperyalist müdahalenin farkında olmak ile beraber, buna cevap olarak kişilere bağlı olmayan bir yönetim kaidesini içselleştirememişlerdir. Ulema ve ordu ise imtiyaz siyasetinin karşısında konum almışlardır. Ancak bu konumlarının reformist olduğunu söylemek imkansızdır. Özellikle ulema, imtiyazlarla gelecek ekonomik kayıpların ve kültürel yozlaşmanın doğrudan kendi iktidarını etkileyeceğinin farkındadır. Tütün imtiyazı ise İran “bazaar”ının kayda değer mensuplarının gelirlerine doğrudan müdahale anlamını taşımaktadır. İngiliz Binbaşı Gerald Talbot, 8 Mart 1890’da Tütün İmtiyazı’nı kazandı. Talbot’un imtiyazı, İngiliz Büyükelçiliğinin desteği ile söz konusu olmuştu. Tütün üretimi ve satımı üzerindeki her türlü kontrol İran’ın tamamında Talbot’a verilmiştir. Tütün imtiyazı, tütünün yetiştirildiği, işlendiği, satıldığı, satın alındığı veya tüketildiği her kasaba ve köyde etkili oldu. Binlerce tütün tüccarı ve seyyar satıcısı neredeyse yabancı bir şirkete satıldı ve işlerine kanunen olmasa da fiilen el konuldu ve bir İngiliz firması için komisyonla çalışan satıcılara dönüştüler. Büyükelçi Sir Henry Drummond Wolff ve iş arkadaşları, İran'daki tüccarların durumunu ve pazarın gücünü anlayamamışlardır. Köylülüğün aksine, şehir tüccarları savunmasız değildi. Bir sınıf olarak, Rusya'daki muadillerinden çok daha yüksek bir statüye ve fiili güce sahiptiler. Ayrıca, hiç kimsenin görmezden gelemeyeceği din adamlarıyla yakın ve hayati bağlantıları vardı. (Kazemzadeh, 2013) Rus elçiliği imtiyazı hemen protesto etti ve Türkmençay Anlaşması gereği Ermeni ve Rus tüccarların Reji idaresinin işlemlerinden muaf tutulacağına yönelik garanti istedi. Britanya elçiliğinin de desteği ile hem Şah hem de sadrazamı Amis us-Sultan protestoyu görmezden geldiler. Reji idaresi ve imtiyaz anlaşması sadece Şah’ın değil Kaçar elitlerinin ileri gelenlerinin pek çoğu için şahsi kazanç demekti. Şiraz ve Tebriz’de ajitatörler, Reji'nin yüzlerce tüccarı iflas ettirdiğini ve işsizliğin hızla arttığını, tütün fiyatının yükseleceğini ve ülkenin yabancılar tarafından istila edileceğini yaydılar. Reji'nin yöneticisi Julius Ornstein ise Şiraz şubesinin yöneticisine telgraf göndererek: "Reji'nin ülkeye sermaye getirdiğini, mahsuller için nakit para ödeneceğini, insanların tütünlerini eski fiyatlarla satın alacağını ilan etti.” Reji idaresi tüccarların komisyon alacağını, yüzlerce kişinin katip ve işçi olarak istihdam edileceğini ve otuzdan fazla Avrupalı ​​işe alınmayacağını yazılı olarak beyan etti. Ornstein gerçeği söylüyor olabilirdi ancak yerli tüccarlar uzun vadede yaşayacakları kayıpların farkındaydılar. İran’ın kentsel nüfusunun en vokal ve bazı açılardan en güçlü kesimi olan tüccarlar, hem maddi hem de statü açısından yabancı rakipler istemiyorlardı. Reji’ye karşı ajitasyon büyümeye devam etti. Şiraz’da mollalar, şirketin yöneticisi şehirden kovulana kadar camilerine girmeyi reddetti. 29 Mayıs 1890’da müçtehidlerin ileri gelenlerinden Ağa Mirza Muhammad Ali, İngiliz konsolosluk ajanına Reji’nin Şiraz müdürü Binns’in ya da din adamlarının ülkeyi terk etmek zorunda kalacağını bildirdi. (Kazemzadeh, 2013) 1890 yazının ortalarına doğru Tebriz’de anti-reji hareketi örgütlü bir hal almıştır. Şehir “gece bildirileri” ile hükümetin denetiminin dışına çıkmaya başlamıştır. Amin us-Sultan İngilizlere, Tebriz'deki Rus başkonsolosunun bu bildirilerin yayınlamasında teşvik edici tutum takındığını söyledi. Bützow, "tüm Rus tebaasının, Tütün Rejimi'nin varlığını hiçe saymakta ve izinsiz veya engelsiz tütün alıp satmakta özgür olduklarını bildirdiğinde" Reji'ye bir darbe indirmiş ve direnişe zımnen cesaret vermişti. (Kazemzadeh, 2013) Tütün içilmesinin “12 İmam’a savaş anlamına geleceği”ne yönelik fetvalar tüm ülkeyi kapsamıştı. Özellikle Merci-i Taklid olan müçtehid Hacı Hasan Şirazi’nin fetvası ciddi etkiler uyandırdı. (Kazemi, 2014)28 Aralık 1892’de Reji’nin iptal edildiğinin ilanı, kitleler üzerinde hemen etki yaratmadı. Din adamları hükümete güvenmediler ve güvensizliklerini halka bildirdiler. Tahran'da rejinin iptal edilmesinden bir hafta sonra 4 Ocak 1892'de Tahran pazarındaki tüm dükkanlar kapatıldı. Kalabalık saray'a doğru harekete geçti. Şah, halkı sakinleştirmek için en sevdiği oğlu, Savaş Bakanı ve şehrin valisi Mirza Karman Nayib us-Saltaneh'i göndererek göstericileri sakinleştirmeye çalışmıştır. Kaçarlar belirli bir tazminat ödeyerek tütün rejisini iptal etmek zorunda kaldılar. Ama ülkeleri artık bir daha eskisi gibi olmayacaktı. Tütün protestolarının ardından “ulema-bazaar” ittifakı ülkedeki muhalefet hareketinin başlıca unsuru haline geldi. Artık Kaçar ülkesinin seçkinleri, bir tür İran vatanseverliğine evirilecek olan toplumcu fikirleri kaba hatları ile benimseyecektir. 20.yy’daki anayasal deneyimlerin ve toplumsal iktidar ilişkilerindeki konumlanmaların tarihsel referansı tütün imtiyazı deneyimi olmuştur. Emperyalist güçler, Osmanlı ve Kaçar ülkelerinde seçkinlerin hem modernleşme amaçlarını hem de bileşimlerini değiştirmiştir. Artık, seçkin kompozisyonu muhalif ve reformist olarak iki kutuplu hale gelmiştir. Diğer yandan yüzyılın ikinci yarısından itibaren genel hatları ile hem muhafazakar hem de reformistler, ulusal-dayanışmacı ve otoriter olarak kendi içlerinde de ikiye ayrılmışlardır.

**2.2. Modern Devlet ve Yönetici Elitlerin Konumu**

Elbaki Hermassi, “Toward Comperative Study of Revolution” makalesinde (Hermassi, 1976) devrimlerin sadece olayın olduğu ülkedekileri değil diğer ülkelerde devrimcileri örnek alanları ve devrime karşı olanları da etkilediği dünya-tarihsel(world-historical) bir karakteri olduğundan bahseder. Osmanlı ve Kaçar toplumlarında Batı’dakine benzer bir devrim olmasa da, yerel koşullara bağlı muhalefet güçlerinin ve dünyayı takip eden entelektüellerin varlığı göz önünde tutulduğunda geleneksel iktidarı sarsacak güçlerin mevcut olduğu görülebilir. Bu durum karşısında devlet örgütlenmesinin yeniden düzenlenmesi ve otoriteyi yeniden tesis edecek reformların uygulanmasının gerekliliği ortaya çıkmıştır. Devletin yeniden örgütlenmesi için kullanılacak personel ve bunun için gerek duyulan model ise “Modern Devlet” konsepti altında Batı’dan esinlenilerek formüle edilmiştir. Elbette bu formülasyon salt bir taklit değildir. Diğer yandan tamamen tamamlanmış bir projede değildir. Çünkü her iki ülke içinde proaktif bir süreç söz konusu olmakta hem iç siyasette hem de dış siyasette gevşek bir zemin üzerinde süreç işlemektedir. Nicos Poulantzas’ın ifadesi ile devlet (Poulantzas, 2014), 19.yy’da egemen sınıfların hakim olduğu bir aparat olmaktan ziyade iktidar mücadelesinin alanıdır. Toplumsal çelişkilerin tarafı olmaktan ziyade çelişkilerin siyasi bir mücadeleye dönüştüğü alandır. Devlet, nesnel ilişkilerin siyasi görünümlerinin performans alanıdır. Bir mücadele alanı olarak devlet, Kaçarlar ve Osmanlılar örneğinde alt-yapısal iktidarını tesis için farklı toplumsal kesimlerin ilişki alanı haline gelmiştir. Her iki ülkede de saray, mutlak bir iktidarı simgelememekte iktidar farklı alanlara ve kurumlara bölünmüş şekilde oluşmaktadır. Osmanlı örneğinde Tanzimat Fermanı ve akabindeki yoğun bürokratik faaliyetler sarayın karar vericiliğini azaltmıştır. Kaçarlar örneğinde ise hukuki ve bürokratik süreç saray iktidarını sınırlandırmada Osmanlılardan farklı yönlere sahip olmuş ve kurumsallaşma daha zayıf kalmıştır. Bu durumun başlıca sebebi siyasi seçkinlerin nitelikleridir. Özellikle iktidar alanlarının her birinde hakim konumda olan seçkinlerin sosyal ve kültürel niteliklerinin örtüşmesi ve çatışması 19.yy boyunca başlıca faktör olarak göze çarpar. Osmanlılar ve Kaçarlarda tarihsel problemler olarak adlandırılan emperyalizm, kapitalizm ve modern devlet konularının değişimin hem biçimini hem de modelini (Açıkel, 2007) etkilediği ifade edilebilir. Kaçarlar ve Osmanlılar, askeri sebeplerle başlanmış bir modernizasyon(military-led modernization) sürecini 19.yy boyunca deneyimledi. Bu durum devlet inşa sürecini de pek çok yönden karakterize etmiştir. Savunmacı bir askeri modernizasyon süreci, büyüyen Batı emperyalizmine karşı kaçınılmaz bir durum ve bir tür doğa yasası olarak sunuldu. Diğer yandan ise bu savunmacı yenileşme hareketi Batılı askeri teknoloji ve örgütlenme müfredatına dayanılarak yapılmaya çalışılmıştır. Fas’tan Kaçarlara kadar pek çok siyasi seçkin kendi askerleri için Batılı uzmanlara başvurma gereği duymuştur. Özellikle ordusunu Fransız teknolojisi ile donatan ve Fransız tipi bir örgütlenmeye giden Mısır Valisi Mehmet Ali’nin 1830larda Osmanlı Sultanı’nın ordularını yenmesi, açıkça modern orduların Batı’ya özgü olmadığını hem Kaçarlara hem Osmanlılara göstermiştir. (Cronin, 2007) Kaçarlar, Osmanlılarla aynı amaçları paylaşıyorlardı. Bu yüzden her iki ülke de kitlesel askere alma yöntemini uygulama amacına gittiler. Ayrıca her iki ülke de çok fonksiyonlu ordular, bu ordulara komuta edecek subaylar yetiştirmek için yeni eğitim kurumları açtılar. Osmanlılar, Kaçarlar’dan yarım asır önce “muhteşem” çağların sınırlarını yeniden kazanma umutlarını bir kenara bırakarak topraklarını ve nüfusunu muhafaza amacı ile hareket etmeye başlamışlardır. Oysa Kaçarlar, 1837'de Muhammed Şah ve 1856'da Nasreddin Şah, Batı Afganistan'da Herat'ı ele geçirmek için savaşlar başlattılar, her ikisi de İngiliz askeri gücü tarafından engellenen saldırılardı. 1860’ta Nasreddin Şah, Orta Asya'daki Merv üzerinde egemenliğini ilan ettiyse de yüzyılın sonlarına doğru giderek gerçekçi olmayan bu hedeflerden vazgeçti ve Kaçarlar, teoride her zaman olmasa da pratikte ülkenin mevcut sınırlarıyla kendini uzlaştırmaya başladı. (Cronin S. , 2008)Bu durum savunmacı bir konsepte ve eldeki insan kaynağının yenilenmesi ile devlet otoritesinin korunmasına yönelik bir tür zihniyet değişimini de beraberinde getirdi. Artık Osmanlı ve Kaçar subayları, eldeki toprağı ve toplumu en iyi şekilde kullanma ve koruma amacına yönelik yeni bir bilinçle hareket etmeye başlamıştır. Fetih ve meşruiyet arasındaki denge, yerini modernliğe adapte ve bağımsızlık arasındaki dengeye bırakmıştır. Bu yeni paradigma öncelikle askeri görevleri de üstlenen siyasi seçkinlerce benimsenmiştir. İran modernleşmesi askeri yenilgilerden duyulan hoşnutsuzluk ve batılı güçlerin gerisinde kalma kaygısından dolayı Batılı askeri araç, gereç ve teknik bilgisine ihtiyaçtan ötürü İngiltere, Fransa ve Rusya ile gelişen diplomatik süreçle birlikte başlamıştır. 1807’de Fransa’dan gelen askeri heyetin askeri eğitim ve top döküm tekniklerini öğretmesiyle başlayan süreç, ilk daimi elçiliğin 1809 yılında Londra’da kurulması ve diğer Avrupa başkentlerinde elçiliklerin açılmaya devam edilmesiyle birlikte dünyadan haberdar olma ve çağa uyma zorunluluğu, modern eğitimli ve donanımlı ordu kurma ve yurt dışına eğitim için öğrenci gönderme ile sürmüştür. (Metin, 2006) 1810’da Batılı bir gözlemci, Kaçarların barış zamanında düzenli bir ordusu olmamak ile beraber başkent ve eyalet merkezlerinde muhafız görevi gören askeri birliklerden bahsetmektedir. Bunlar hiçbir şekilde modern ordu biçiminde değildir. Aynı gözlemci Feth Ali Şah’ın 3.000’i köle olmak üzere 15.000 muhafızı olduğunu belirtir. Savaş zamanı ise çoğu düzenli olmayan çeşitli eyaletlerden sağlanmış erkeklerden oluşan birlikler meydana getirilmektedir. (Morier, 1818) Bu ordu, sadece bahar ve yaz aylarında bir araya getirilebilmektedir. 1827’de Ruslar Tebriz’e girdiklerinde ciddi bir direnişle karşılaşmadılar ve şartları ağır Türkmençay Anlaşması ile Kaçar hanedanı hızla reform yapılması gerektiğine dair kararlar aldı. Reform hareketinin öncülerinden Abbas Mirza, “bunincah” sistemi ile yeni bir askere alma programı başlattı. Ayrıca “nizam” adı verilen yeni askeri birlikler kurdu. Bu birlikler, Osmanlıların III.Selim zamanındaki Nizam-ı Cedid kuvvetleri örnek alınarak oluşturulmuştur. Rus ordusundan firar Gürcü birlikleri ve Rus kökenli Samson Han olarak bilinen bir komutan tarafından idare edilen bir alanda Abbas Mirza’nın nizam birlikleri içindeki yerini almıştır. Ayrıca Abbas Mirza, 1833’te İngilizlere başvurarak askeri danışmanlar istedi ve bu talebi karşılık buldu. Abbas Mirza’nın bu faaliyetleri kendi muhaliflerini yaratmıştır. Onun 1834’teki ölümü muhaliflerince zafer olarak kutlansa da Feth Ali Şah’ın ölümü sonrası tahta geçen Muhammed Şah, reformları devam ettirdi. Bu dönemde İngiltere’nin İran siyaseti Herat meselesi yüzünden değişmeye başlayınca İngiliz danışmanlar ve nizam askerleri arasında gerilimler yaşanmış ve yeni birlikler eğiticilerini reddetme yoluna gitmişlerdir. Muhammed Şah, İngilizlerle bozulan ilişkiyi Fransızlarla kurmaya yönelmiştir. 1840’ta Fransız heyet, Edouard Comte de Sercey önderliğinde Tebriz’de konuşlanmıştır. Kaçarların nizam birlikleri yinede Batılı bir ordunun yeteneklerine ulaşamadılar. Bunda hazinenin boşluğu ve personel sıkıntısı başlıca sebeptir. İngilizlerden Fransızlara meyletme ise kırmızı pantolondan mavi tuniğe geçiş dışında ciddi bir değişiklik yaratmamıştır. (Cronin S. , 2007)Nasreddin Şah'ın (1848-1896) tahta çıkmasıyla orduda reform çabalarında yeni bir aşama başladı. Tanzimattaki Osmanlı reform hareketinin ilerlemesinden etkilenen yetenekli başbakanı Mirza Taki Han Amir Kabir, orduyu modernleştirmeyi amaçlayan bir dizi önlemi içeren kapsamlı bir reform programını hemen başlattı. Seçkin bir askeri ve teknik kolej olan Dar al-Funun'u kurdu ve Abbas Mirza tarafından tasarlanan ve başlangıçta sadece Azerbaycan'a yönelik olan bunichah sistemini, teorik olarak ülke genelinde ve tüm nüfus için uygulanabilir nispeten karmaşık bir ölçü haline getirdi. Mevcut nizam birimlerini yeniden düzenledi ve yerel Hıristiyanlardan biri de dahil olmak üzere 16 yeni alay kurulmasını emretti ve bunlara Rus kaçaklarının eski alaylarından bazı subaylar ve erkekler eklendi. Amir Kabir, 1849’da Avusturyalıların Sardunya zaferinden etkilendi ve Avusturyalı uzmanları ve subayları hem Dar al-Funun’da hem de orduda işe aldı. Onun muhalifleri tarafından görevinden edilmesinin ardından, reformlara muhalif Ağa Han Nuri başbakan olmasına rağmen Avusturyalı uzmanlar 1852’de çalışmaya başladılar. Ayrıca İtalyan bir subay grubu da Tahran’da faaliyetlerini sürdürmekteydi. Bu İtalyanlar, 1848’in devrimci atmosferinde şehir devletlerinden sürülmüş aktivist kişilikli subaylardı. (Cronin S. , 2007) Nasrettin Şah, 1856’da Herat’ta İngilizlere yenildiğinde Avusturya ve İtalyan danışmanların faydasız olduğu kanaatine vardı. Rusya ve İngiltere ise açıkça tehditti. Bu yüzden III.Napolyon’dan yardım istemeyi tercih etti. Yeni bir Fransız askeri heyeti 1858’de Tahran’a ulaştı. Fransızlar, hem İngiliz arzularını engellemek hem de Osmanlıyı kontrol altında tutmak için bu durumu bir fırsat olarak değerlendirdiler. 1870lerde Kaçarların yetenekli veziri, Mirza Hüseyin Han kapsamlı bir reform programı başlattı. Özellikle Tanzimat uygulamalarından esinli bir şekilde bütçe, askere alma ve teknik yenilikler konusunda çeşitli adımlar atıldı. Şah’ın 1878 Avrupa gezisi ile birlikte Avusturyalı ve Rus askeri danışmanlar heyeti 1879’da Tahran’a geldiler. Ruslar, Kazak Alaylarını kurdular. Avusturyalılar ise topçu birliklerini düzenlediler. (Cronin, 2007) Kaçarların askeri modernleşmesinde belirli bir ekolün etkisinin net olmadığı söylenebilir. Danışmanlar ve teknik malzeme, konjonktürel olarak değişmektedir. Ayrıca modernize edilmiş askeri birlikler ve yeni okuldan mezun subay sayısı hala çok kısıtlı kalmıştır. Reformlar, yetenekli devlet adamları ile sınırlı kalmış, bir norm ve hukuk kuralı haline gelmemiş, kurumsallaşma sağlanamamıştır. Bu durum, değişimin belirli bir seçkin çevresi ile sınırlı kalmasını ve Kaçar dönemi İran toplumuna yayılmasını engellemiştir. Dolayısı ile aşiretler, klanlar, dini gruplar ve valiler arasında paylaşılan iktidar; modern bir devlet yapısı oluşmasını engelleyerek geleneksel seçkinler ile yeni tip elit zümresi arasındaki gerilimi sonuçsuz bırakmıştır. Tanzimat’ın yönetici eliti bütün 19.yy boyunca aktif bir rol üstlenmiştir. Kaçar devlet adamları arasında Osmanlıdaki iktidar gücüne erişebilecek çok az bürokrat olduğu söylenebilir. Diğer yandan II.Mahmud ve II.Abdülhamid gibi dinamik sultanların idari ve eğitim alanındaki reformlarda öncü rol oynamaları da Osmanlıların modern devlet oluşumunda başlıca amiller olarak öne çıkar. “1839'dan sonra kurulan ve 1869 dan sonra epey yaygınlaşan eğitim sistemi, pratik görevleri yürütmek için gereken becerilerin kazanıldığı bir yer olmaktan çok belli bir sosyal konum ve statü elde etmenin yolu’’ olarak değerlendirilmiştir. (Karpat, 2009)Tanzimat’ın bürokratik seçkinleri Kaçarlardaki gibi ailevi değil mesleki statüye sahiptirler. Osmanlı Devleti’nin geleneksel olarak yönetenlere tanıdığı imtiyazlarla birlikte, modern bir toplumun ihtiyaç duyduğu faaliyetlerde uzmanlaşmaları bu statünün pekişmesini sağlamıştır. Osmanlı yönetici elitinin rasyonel sorumluluk ilkesini içselleştirmeye başladığı söylenebilir. Bu ilkenin temelinde ise “akıl ve örfi hukuk arasındaki ilişki” vardır. Gayrişahsileştirilmiş iktidar ilişkileri, “icapçı” bir yönetim mantığı ile seçkinlerin adabında temel bir yere sahip olmuştur. Bu yeni kaideler “geleneksel adap” düşüncesinin seküler bir tonda değişmesinin ürünüdür. Yeni adap, bürolarda katipler tarafından, görevleri sırasında ve mektepteki eğitimlerde içselleştirilmiştir. Tanzimat’ın bürokratik seçkini, Heper’in ifadesi ile “Avrupalı bir asilzade tavrıyla görev yapacakları otoriter bir hukuk devleti’’ yaratmıştır. Tanzimat, sivil bürokrasiyi ‘’devlet seçkini’’ statüsüne kavuşturmuştur. (Heper, 1991)Bürokratların kariyerleri açısından kritik iki öğe olduğu söylenebilir. Bunlardan ilki, himaye, ikincisi ise hangi büroda yetiştiğidir. Osmanlı devlet geleneği içinde ‘’ilişki sermayesi’’ tarih boyunca önemli bir yer tutmuştur. İlişki sermayesi kavramı, kendine hami bulan kişinin nüfuz ve tesirini ifade eder. İlişki sermayesi, Kaçarlardaki kadar olmasa da Osmanlılarda da uzun bir süre akrabalık ilişkileri üzerinden yürünmüştür. “Ancak himayeciliğin akrabalığa dayalı biçimi Tanzimat’tan Meşrutiyet’e değişime uğramıştır. Bu değişim siyasal ve ideolojik aidiyetin akrabalıkla dengelendiği yeni bir idari yapının meydana gelmesine neden olmuştur.” (Bouquet, 2016) Diğer yandan bir Osmanlı ailesinin fertlerinin birkaç nesil boyunca memuriyet yapması, Batı’daki ya da Kaçarlardaki gibi ailenin özerkliğini veya monarkla olan kan bağını vurgulamaz. Daha çok devlete bağımlılığı vurgular ve genellikle aynı statü veya birimlerde görevlendirilmeyerek frenlenir. Nitekim Mustafa Reşid Paşa’nın ailesi ve Musuruslar bu durumun Tanzimat Dönemi’ndeki örnekleridir. Sonuç olarak himaye ilişkileri ile 19.yy’daki değişimin getirdiği yeni anlayış arasında bir farklılık olduğu söylenebilir. Bu durum, bürokraside himayeyle yükselme ve kendi imkanları ile ilerleme arasında iktidar ilişkilerinde konum alma açısından farklar oluşturmuştur. Ancak Osmanlı Devleti’nin yıkılışına kadar ‘’nepotizim ve ehliyet arasında sarkaç” hareket etmeye devam etmiştir. (Bouquet, 2016) Tanzimat bürokratı, Prusyalı ve Avusturyalı kameralistlerden farklı olarak ‘’destek gruplara’’ sahip değildir. Bu memur-aydınlar kategorisinin rasyonel bir devlet örgütü kurma ideali en başta ‘’birleştirici bir soyut odağın’’ yokluğu ile engelleniyordu. ‘’(…) yani kriz durumlarında yerleşik kurumda padişahın şahsı dışında birleştirici bir odağın bulunmaması sorunu’’ Osmanlı kalem efendilerinin iktidar ilişkilerindeki konumu için olumsuz etkilere sahipti. (Mardin, 2018)Onlar, Gülhane’de can ve mal güvenliği kazansalar da, iktidarın tek kaynağı olarak sultanın gösterildiği bir düzende resmi bir özerklik elde edememişlerdi. 1860’dan sonra ise bürokrasinin orta düzeyinde görevli ve gazete mahfillerinde yer bulan bir aydın-memur kitlesi “destek gruplara” sahip olarak yükselişe geçti. Değişimin yürütücüsü ve öncüsü konumundaki yönetici elitler, Kaçarlar ve Osmanlılarda farklı özellikler göstermektedir. Bunun bariz örneklerinden biri Nasreddin Şah’ın sadrazamı Amin us-Sultan ve Britanya elçisi Sir Frank Lascelles ayrılması üzerine İngiliz elçiliğinden sorumlu olan sekreter Conyngham Greene arasındaki diyalogdur. Greene, sadrazama İngiltere'nin İran'daki durumu düzeltmek için neler yapabileceğini sorduğunda, Amin us-Sultan tek bir yol olduğunu söyledi: "Bu, Şah'ın reformları başlatmasında ısrar etmek ve onu bunu yapmaya teşvik etmek”tir. Sadrazam, Şah’ın devlet dairelerinin satışından parası olduğu sürece mevcut durumu korumak istediğini belirtmiştir. Sekreter Greene, kamu görevlilerinin müzayede yoluyla satılmasının ve ordunun yüz karası durumunun ülke yönetimi üzerinde utanç verici tesirleri olduğuna işaret etti. Amin us-Sultan, İngilizlerden Şah'a reform için ödeme yapılmasını istedi. Kaçar Şahı’nın yönetim sistemi, onun sadrazamını, şahı ülke içindeki güçlerden rüşvet almasın diye yabancı bir ülke temsilcisinin ona rüşvet vermesini istemeye yöneltmişti. (Kazemzadeh, 2013) Tanzimat’ın pek çok paşası ise yabancı elçiliklerle yakın temasta olmalarına rağmen sultanın otoritesi ve ülkenin genel çıkarı hakkında böyle bir pazarlığa girecek kadar ileri gitmemişlerdi. Osmanlılar, kendi yakın geçmişlerinin itibar ve iktidarına her zaman özlem duymaya devam ettiler. Bu nedenle, büyük devletler ligine yetişme kaygısını muhafaza ettiler. Bu durum, onları kendi padişahları karşısında farklı ülkelerin elçilikleri ile yakınlaştırsa da, hiçbir zaman Kaçarlardaki rüşvet olayları kadar ileri seviyelere ulaşmadı. Kültürel değişim öncelikle üretilen yazılı ürünler ve bu ürünlerin biçim ve içeriğinde yaşanan değişmede görünür olmuştur. Diğer yandan bu eserlerin üretimi için gerekli olan okur-yazar kitlesi eğitim kurumlarının modernleştirilmesi çabası ile paralele şekilde artar. Baskı tekniğindeki gelişmeler ve dağıtım ağının iyileştirilmesi de bir başka önemli faktördür. Osmanlılarda Batı’nın kültürel etkisi 18.yy’a kadar geri götürülebilir. Yönetici seçkinler için eğitim kurumlarında modernleşme, ulema ile bariz bir çatışma demek olduğu için aşamalı olarak gerçekleştirilmiştir. Tanzimat ve Islahat Fermanları ile ilan olunan eşitleştirici normlar ve sosyo-ekonomik değişimin gerektirdiği işlevselleşme eğitimde reformu gerekli kılmıştır. Osmanlı ülkesinde gözlemlerde bulunan Abdolonyme Ubicini(1818-1884), halk öğretiminin ulemanın tekelinde, dışa kapalı ve edebi oluğunu ve bu durumun Osmanlıların izole kalmasına neden olduğunu belirtir.(Ubicini, 1998, 146) Medreselerdeki eğitimin çağın hatta II.Mehmed döneminin bile gerisinde olduğu ifade edilebilir. Dönemin şairlerinde İlhami, ‘’Ayetten hadisten vaaz eder şimdi…/Medreseler boştur, odalar kilitli/Zevkü sefadadır mollalar şimdi’’ diyerek bu duruma vurgu yapmıştır. (Hatemi, 1985)Medreselerin bu durumu karşısında çeşitli düzenlemeler yapılmıştır. Bunlar arasında II.Mahmud zamanında ilk öğretimde dini ve temel akli konuların öğretilmesi hakkında nizamname; (Ergin, 1977)Dar’ül Hikmet-ul İslamiye(1834) ve Meclis-i Meşayih(1834) kurulları gösterilebilir. (Ülken, 1979)1845 yılında sultan Abdülmecid’in emri ile halkın eğitim düzeyini yükseltmek için Maarifi Meşveret Meclisi kurulmuştur. “Maarif de tıpkı adliye gibi Tanzimat döneminde yeni bir anlam edinmiştir. Tanzimat’ın ilk dönemi(1839-1856) boyunca ulemanın eğitim alanındaki konumunu sarsmadan, ilmiye elindeki eğitim kurumlarının muadili veya tamamlayıcısı yeni eğitim kurumları ihdas etme gayreti dikkate değerdir. Bu yüzden Tanzimat’ın rüşdiyeleri, ulemanın tesirindeki ilköğretim ile II.Mahmud devrinden beri askeri zorunlulukların sonucu kurulan yüksek öğretim -tıbbiye, harbiye vb.- arasında geçişi sağlayıcı bir şekilde tasarlanmıştır.”(Berkes, 2017, 230)[[5]](#footnote-5) Memuriyete hazırlık amacı ile Mekteb-i Ulum-ı Ebediye(1838) ve Mekteb-i Maarif-i Adliye(1838); diğer alanlarda ise ebe mektepleri(1842), mülkiye rüşdiyeleri(1847), askeri idadiler(1846), Darü’l-muallimin(1847), Ameli Ziraat Mektebi(1847), Darü’l-maarif(1849), Paris Mekteb-i Osmani (1855) gibi yüksek öğretime öğrenci yetiştirecek okullar kurulmuştur. (Tekeli, 1985) Eğitim işlerinin idaresi noktasında ise 1839’da Rüşdiye Okulları Nazırlığı, 1845’te Maarif Meclisi, 1848’de Metakib-i Umumiye Nezareti kurulmuştur.(Ülken, 1979, 47) Maarif-i Adliye’de ve Ulum-u Edebiyye’de okuyan öğrenci sayısının 1841’de toplam 400 olduğu ve bunların tıpkı Harbiye gibi üniformalı oldukları ifade edilebilir.(Ergin, 1977, 402) Islahat Fermanı sonrası denetim görevi Maarif Meclisi’ne, okullaşma ise 1857’de kurulan Maarif-i Umumiye Nezaretine verilmiş, 1861’de eğitim işleri ile ilgili nizamnamede rüşdiye ve üstü tüm okulların nezarete bağlı olduğu, eğitimin karma olacağı ve eğitim dilinin Türkçe olduğu açıkça dile getirilmiştir. 1862’de sıbyan mektepleri Batı’daki yeni usullere göre eğitim yapan ‘’iptidailere’’ dönüştürülmeye başlanmıştır. Tanzimat dönemi boyunca eğitim sistemi üzerindeki en kapsamlı nizamname 1869 Maarif Nizamname’si Saffet Paşa’nın(1815-1883) talebi ile Şura-y-ı Devlet Maarif Dairesi tarafından Ahmet Kemal Paşa(1808-1888) önderliğinde Fransız eğitim sistemi incelenerek hazırlanmıştır. 1869 Nizamnamesi ile ‘’Köy ve mahallelerde sıbyan, beş yüz evli kasabalarda rüşdiye, bin evli kasabalarda idadi kurulması’’ öngörülmüştür. Bu okulları bitirenlerin yüksek meslek eğitimi veya Darü’l Fünun’a kabul edileceği belirtilmiştir.(Tekeli, 1985, 470) Bu okulların sürekliliği ve kalitesi şüphelidir. Pek çoğu yüzyılın son çeyreğine kadar muadili Batılı okulların müfredatını kullanmamıştır. Gerekli personel ve kaynak yetersizliği de okullaşmayı ve eğitim kalitesini etkilemiştir. Mesela Mekteb-i Tıbbiye mezunu Hayrullah Efendi’nin 1862’de, eski tıbbı övmesi ve ‘’Sırr’’ adlı kitabında efsunlu otların faydalarına vurgusu, bu okullardaki eğitimin seviyesini göstermesi açısından iyi bir örnektir. (Adıvar, 1943) Diğer yandan 1874’te İstanbul’da rüşdiye ve üzeri okullarda eğitim gören kız öğrenci sayısı 294’tür. Bu durum Kaçar İran’ının çok daha ilerisinde bir eğitim seferberliğini ortaya koymaktadır. Uzun yıllara yayılan ve ikircikli yapının büyük ölçüde korunduğu bir okul sisteminin varlığı, Tanzimat’ın ilk yıllarında bu okulların gayrimüslimler ve üst ekonomik gelir grubuna dahil olanlar tarafından tercih edilmemesinin başlıca nedenleridir. Bu sebeple genellikle alt ve orta gelir grubu olarak tabir edilebilecek ailelerin çocukları bu aşamalı okul sistemine emanet edilmektedir.(Ergin, 1977, 383-393)[[6]](#footnote-6) Yeni insan tipi, yüzyılın ikinci yarısından itibaren sefaretlerdeki görevleri sırasında yaşadıkları tecrübelerden esinlenerek ortaya çıkan memurlardan değil, meslek öncesi eğitimin idealize içeriğini içselleştirmiş kişilerden kaynaklanmıştır. Birçoğu, özellikle askeri ve yatılı okullar, yeni bir birlik ruhunun ifadesi olarak 1860’lardan itibaren yeni bir tutunum ilişkisini başlatmışlardır.Kaçarlar ise okullaşma ve kurumsallaşma noktasında yeni düzenlemelere gitmekle beraber Politeknik koleji ve Dar al-Fünun dışında nitelikli eğitim verecek ve orta kademe eğitim ağını stadart hale getirecek yapılar oluşturamamışlardır. Bunun yanında Tebriz Valisi ve veliaht olan Abbas Mirza, 1811’den itibaren İngiltere’ye öğrenci göndermeye başlamıştır. İlk kafileden tek geri dönebilen Mirza Afşar’dır. Tıp eğitimi görmüş ve Abbas Mirza’nın şahsi doktoru ve dönemin aktif bir politikacısı olmuştur. İkinci kafile yine Abbas Mirza tarafından 1815’te Londra’ya gönderilmiştir. Bu kafile bilinçli bir programın ürünüdür. Topçu okulu, mühendislik, kimya, etimoloji ve tüfek ustalığı için yüksek öğrenim görmüşlerdir. Mühendislik eğitimi gören Mirza Cafer, yüzyılın ortasına doğru İstanbul elçisi olarak görevlendirilmiş ve Osmanlı reform sürecinin yakın bir takipçisi olmuştur. (Fermayan, 19.yy İran'ında Modernleşme Güçleri, 1995) Bu ikinci grup içerisinde siyaset alanında öne çıkan bir kültür reformcusu ve etimolog olan Mirza Salih’tir. Mirza Salih, İran’ın ilk matbaasını ve gazetesini kurmuştur. Mirza Salih, Londra’dan gönderdiği mektuplarında İngiltere’yi velayet-i azadi yani özgürlükler ülkesi olarak tanımlar. O ve pek çok arkadaşı parlamenter sisteme hayranlıkla döndüklerinde Kaçar sarayı Rus felaketinin yaklaşmakta olduğunu göremeyecek durumdaydı. 1827’de Osmanlı topraklarından geçerken gerici Mollaların III.Selim’in modernleşme çabalarını nasıl engellediklerine değinir. Kaçarlarında aynı direniş gücü ile karşılaşması olasılığını belirtir. (Lewis, 1968) Batı’nın Kaçar İran’ı üzerindeki etkisi 1819-1840 yılları arasında olumsuzdur. Bu durum, modernleşmeci güçlere karşı muhalefet dalgasının güç kazanmasına neden oldu. 1829’da Rusya’nın Tahran elçisi Grebaidov, Tahran’da katledildi. Bunun üzerine şah, Abbas Mirza’nın oğlu Hüsrev Mirza ve mahiyetini St. Petersburg’a özür amacıyla gönderdi. Bu heyet içinde 19.yy’da yaşanan değişimin öncüleri olacak olan pek çok siyasi seçkin bulunmaktadır. Bunlar arasında Mirza Taki Han, Mirza Germrudi, Mirza Salih gibi yurt dışında eğitim görmüş kimseler vardı. Bu ziyaret hakkında tutulan kayıtlarda, buhar makinesinin İran’a getirilmesi ve modern okulların açılmasına bu okulların masraflarının soylulardan tahsil edilmesi gibi hususlara cesametli bir bölüm ayrılmıştır.(Fermayan, 1995, 176) 1845’te ise Şah, 5 öğrenciyi Fransa’ya göndermiştir. Bu ekip içinde yer alan Hüseyin Kali Ağa, Kaçar modernleşmesinde bir dönüm noktasıdır. O, kendinden öncekilerden farklı olarak İran toplumunun İslam öncesi İran kültürüne yönelmesi gerektiğini savunmaktadır. İran’daki hanedanların geleneksel yöntemi dini ve siyasi meşruiyeti dengeli şekilde sağlamak iken Hüseyin Kali Ağa ve ondan sonraki pek çok modernleşmeci İranlı İslamiyet öncesi motiflere dönerek bir tür sekülerleşme ve “halka doğru” siyaseti benimsemişlerdir. 1811’de ilk öğrencilerin gönderilmesinden 1853’teki Batılı anlamda ilk okul olan Dar al-Fünun’un kuruluşuna kadar 29 öğrenci yurt dışına eğitime gönderilmiştir. 19.yy’ın ikinci yarısında ise Mirza Taki Han, Nasreddin Şah ve Mirza Huseyn Han eğitimdeki kurumsal değişimin öncüleri olmuşlardır. Mirza Taki Han, soylu bir aileden gelmemiştir ve bir aşçının çocuğudur. Babası Abbas Mirza’nın himayesindeki bir idarecinin evinde aşçı olarak çalışmaktadır. Kalemiye’den yetişmedir. Kariyerine Tebrizin Askeri İşler kaleminde devam etti ve Hüsrev Mirza heyeti ile Rusya’yı ziyaret etti. 1845’te Osmanlı-İran sınır anlaşmazlıkları komisyonunda görevlendirildi ve 4 yıl İstanbul’da yaşadı. Muhammed Şah’ın 1848’deki ölümü sonrası Nasreddin Şah’ın Başbakan’ı olarak Tahran’a döndü. Dar al-Fünun’un açılmasına ön ayak oldu. Tıp, madencilik, mühendislik ve askeri bilimler alanında yabancı öğretmenlerin teminini sağladı. Okula ilk yıl 100 öğrenci kaydolmuştur. 1900’de ise bu sayı 300’dür. Tekstil ve silah yedek parçası için fabrikalar kurdu. Bu fabriakalarda çalışacak ustaları eğitmek için Rusya ve Osmanlıya başvurdu. Nasrettin Şah ise 1857’de İngilizlere yenilene kadar liberal bir tutum içindeydi. Daha sonra aşamalı olarak modernleşmeyi bir tür askeri ve endüstriyel sıçrama olarak görmeye başladı. Onun tahtı kaybedeceği korkusu modernist eğitim faaliyetlerini yavaşlatmasına sebep oldu. Osmanlılar ile benzer şekilde 1860 sonrasında değişim, anayasal ve özgürlükçü bir söylem repertuarına kavuşmaya başlamış teknik ve idari vurgu azalmıştır. Bu hem Osmanlı sarayı hem de Kaçar sarayı için önü kesilmesi gereken bir durumdu. Mirza Huseyn Han ise memur kökenli geniş bir aileden gelmekte ve kariyerini hariciyede ilerletmekteydi. 1870’te adalet bakanı, 1871’de savaş bakanı oldu. Aynı yıl Başbakan oldu. Fransa’da eğitim görmüş, Rusya ve Osmanlıda sefirlik yapmıştır. Osmanlı liberallerinin lideri Mithat Paşa ile sıkı bir dostluk geliştirmiştir. Osmanlı devletindeki liberal ve milliyetçi fikirleri, bürokratik reformlar ve Osmanlının dış siyaseti saraya yazdığı raporlar arasında dikkat çekici olanlarıdır. İran Adliye teşkilatında usulü yeniliklerin yanı sıra adli işlerin görülmesinde eğitim görmüş personel ihtiyacını karşılamak için çeşitli girişimlerde bulundu. Kabine sistemi, adli teşkilatın merkezileşmesi ve yüksek mahkeme kurulması gibi konulara öncülük etmiştir. Demiryollarının Reuters’a verilmesi ve bu konuda Şah’ı Mirza Huseyn Han’ın ikna ettiği kanaati kamuoyunda yayılınca muhalifleri, ulema ve Rus propagandası etkisi ile görevinden uzaklaştırıldı.(Farmayan, 1995, 178) 1881’deki vefatı sonrası Kaçar İran’ı modernleşmenin kişiler ve olaylarla sınırlı kaldığı bir devlet görünümündeydi. Eğitim ve kültür alanındaki her gelişme reformist kişinin şahsi ikbali ve günlük siyasetle yakından ilgili halde aksak işledi. Osmanlı ve Kaçar seçkinleri arasındaki temel fark eğitim meselesinde görülebilir. Merkezileşmenin ve tabiyyet sisteminin standartlaşmadığı bir yapı içinde Kaçar seçkini modernleşme konusunda dezavantajlara sahiptir. Diğer yandan Osmanlı seçkini için tehdit çok daha yakından gelmekte, parçalanma tehlikesi özellikle yüzyılın ikinci yarısında hızla artmaktadır. Bu durum Osmanlı bürokratik seçkini ve Müslüman orta sınıf arasında hem bir ittifak hem de gerilim vesilesi olmuştur. Ayanların tasfiyesi ile birlikte bürokratlar kültürel ve siyasi iktidar alanlarında rakipsiz kaldılar. İktisadi iktidar alanında ise gayrimüslim tebaa hızlı ve kolay bir zenginlik şebekesinin içindeydi. Müslüman orta sınıf, bürokrasinin iktisadi alandaki tavizkarane tutumu karşısında muhafazakar kimlik siyasetini vurgulayan ve temsil yetkisi isteyen bir politikleşme sürecine girdi. Kaçarlar’ın bu durumu 1910 sonrası tecrübe etmeye başladığı düşünüldüğünde Müslüman orta sınıfın 1860 sonrası yükselişi Osmanlı seçkinleri arasında bir düalizme yol açmıştır. Merkezileşme ve idari reform konusundaki mutabakat, parlamento ve anayasa konusunda şiddetli ikilikleri beraberinde getirmiştir. Kaçar seçkinleri içindeki gerilim ise bir tür meşruiyet problemi şeklinde cereyan etmiştir. 19.yy'ın ilk çeyreğinden sonra tedrici olarak ikili bir hukuk doğdu. Örfi-modern ve şerii hukuk. Bir diğer husus ise modernleşme ile beraber dini sınıf içinde de aklın özgürleşmesi ve diğer meseleler hakkında fikir ayrılıkları doğmuştur. Osmanlı uleması da 19.yy boyunca benzer tartışmaları yürütmüştür. Ancak bu tartışmalar, kitlesel eylemlere veya iktidar ilişkilerindeki somut değişimlere neden olmamıştır. Hem Osmanlı uleması hem de modern fikirlerin savunucusu entelektüeller, yöneticilerin öne sürdüğü icaplar karşısında, hainlikle itham edilme kaygısı içinde olmuşlardır. Kaçarlar, dini grupların göreceli olarak bağımsızlaştığı bir dönemde iktidarda kaldılar. Kaçarların ilk zamanlarında Safeviler dönemine benzer şekilde ulema devletle iç içe bulunmaktaydı ve resmi pozisyonlara sahipti. Geç Kaçar döneminde ise devlete karşı ulema merkezli hareketler görülmüştür. Bu hareketlerde ulemanın bağımsız yapı arz etmesinin önemi büyüktür. (Gleave, 2005) Kaçarlar, 19.yy’ın başında Safevilerden farklı bir dini yönetim ve geçici iktidar anlayışının formüle edildiği iki güç teorisine sahiptirler. Safevilerden kalma devamlılıklar daha çok siyasi etik ve pratik felsefenin bir dalı olarak devlet adamlığı anlayışı iken, geçmişten kopuş Şii içtihad geleneğinde gözlenir. 19.yy'ın ikinci yarısında bu özellikle dikkat çekici hale gelmiştir Devlet adamlığı literatürünün dışına çıkılarak eleştirel politik yazının doğuşu, modern siyasi düşüncenin İran’daki başlangıcı olarak görülebilir. Mirza Mehdi ve Rustem El-Hakemi, ikisi de hükümete ve ulemaya karşı eleştirel yazılarını kamuoyuna sunmak üzere yazmışlardır. Öte yandan bunu örtük bir dille yapmışlardır. Bu iki eski devlet görevlisinin siyasi-kamusal eleştiri yazınını broşürler vasıtası ile başlattığı söylenebilir. Erken Kaçarlar dönemindeki bazı içtihadi yorumlar siyasi düşünceyi etkilemiştir. Bunlardan önemli bir tanesi 1818'de yazılan Sayyid Cafer Kashfi'nin “Tuhfat al-Mulük” eseridir. Kashfi, Safevilerin kendilerinin 12 imam soyundan geldiği ve onların temsilcileri oldukları yönündeki absürt iddiayı yalanlayıcı tezler ileri sürmüştür. O, 12 İmam Şiiliğinin siyasi etiği ve kraliyetin(Kaçarlar) patrimonyal “ethos”unu yeniden konsile eder. Kashfi'nin eseri devlet ve “hierokrasi” arasında otoritenin kurumsal bölünmesini meşrulaştırır. Safevilerin dini ve dünyevi otoriteyi ellerinde topladığı yerde, Kashfi, hükümetin din karşısındaki konumunu ayrı ama dengeli bir formülasyonla yapmaya çalışır. (Arjomand, 2005) Somut iktidar ilişkilerine bakılacak olursa, Safevilerden miras alınan bu teorik geleneğin yanında müçtehidlerin iktidarı, mukallidlere (onu takliT edenlere), mükelleflere (vergi ve bağış yapanlara) ve icazete (onun ehilliğini onaylayanların gücüne) bağlıdır. (Zubaida, 2008)Osmanlıda ise çoğunlukla ulema padişahın kontrolündeki bir aparat olan Şeyhülislam tarafından idare edilmekteydi ve padişah, düalist bir meşruiyet iddiasına yol açmayacak “halife” unvanına sahipti. İran’da örfi mahkemeler ise taşranın büyük çoğunluğunda yerel kabile reisleri, aileler, müçtehidler veya bazı silahlı gruplarlar ilişkiliydi. Merkez, Osmanlı örneğinde olduğu gibi örfi ve dini hukuk üzerinde açık bir denetime sahip değildi. İran toplumunda önde gelen müçtehidler, önemli müçtehidlerin ailelerinden gelirler ve evliliklerini genellikle zengin tüccarların ya da toprak sahibi ailelerin kızları ile yaparlardı. Müçtehidler içinde yükselme merkezi bir sistemle değil bir tür teamüli konsensüs ile olurdu. Bu durum Osmanlıdan farklı olduğu gibi Katolik Kilisesi'nden de farklıdır. Kutsal şehirler ve buradaki medreseler en büyük insan kaynağıdır müçtehidler için. Sünni ve Şii dünya arasında içtihat anlayışı açısından da bariz farklar vardır. İcma yani konsensüs ve miras alınan dini hükümler Sünni dünyada içtihadı sınırlandırmada etkilidir. Şii dünyada içtihadın işlevi yenilik için yol açmak değil, müçtehidin otoritesi ve özerkliğini desteklemektir. 1906'da ulema bu işlevi ile bir yenilik yolu açmış ve meşrutiyeti desteklemiştir.[[7]](#footnote-7) Sünnilikte metinsel birikim daha önemsenirken, Şiilikte mistik ve felsefi unsurlar içtihatta daha çok devreye sokulur.

**SONUÇ**

Sonuç olarak denilebilir ki 19.yy’da Osmanlılarda seçkin statüsü himaye ve aile bağlarından bürokratik konum, benimsenen seküler adap ve ideolojik konuma doğru kayma yaşamıştır. Kaçarlarda da benzeri bir durum söz konusu ise de geleneksel olarak ulemanın ve devlet dışı seçkinlerin iktidar ilişkilerindeki ağırlığı devam ettiği için bu gruplara özgü davranış kalıpları da etkili olmaya devam etmektedir. Osmanlılar, 17 ve 18.yy’da bile dini otoritenin tedrisatından ayrı ve iktidar mevkilerini işgal eden seçkinlere sahiplerdi. Bunların başında reis-ül küttablık görevlileri ve donanma subayları gelmektedir. Kaçarlar ise bu olanaklardan yoksundur. Osmanlı seçkinin, hem ülkenin farklı coğrafi alanlara sahip olması hem de nüfusun etnik-dini dağılışı sebebiyle karşılaştığı problemlerin çeşitliliği ve dolayısı ile sorun çözme kabiliyeti daha fazladır. Kaçarlarda ulema, merkezi bir atama ve tedris sistemine tabî değildir. Oysa Osmanlılarda hilafet makamı ile güçlendirilmiş padişah tarafından atanan ulema, merkezi bir tedris ile hukuk ve eğitim işlerini de yürütmektedir. Ayrıca, kazançlarının büyük çoğunluğu devlete aittir. Dolayısı ile Osmanlı padişahı ve 19.yy’da bürokratı, siyasi meşruiyet için fiilen ulemaya ihtiyaç duymamıştır. Hal vakaları ve politik ajitasyon süreçlerinde ulemanın fonksiyonu artmakla birlikte, yüzyılın ikinci yarısından itibaren bürokratik yapı kendi özerk alanını ve meşruiyetini kabul ettirmiştir. Osmanlı yönetici eliti, mesleki ve kültürel birikimi ile orantılı olarak iktidar konumunun bilincindedir. Bu bilinçlilik iki açıdan Kaçarlardan farklıdır. İlkin Osmanlı seçkini, herhangi bir toplumsal sınıfla doğrudan aidiyet ilişkisi içerisine girmemiştir. İkincisi Osmanlı seçkinleri, 18.yy sonlarından itibaren padişahtan bağımsız soyut bir devlet fikrini açıkça benimsemeye başlamışlardır. Bunda Batı ile olan temaslarındaki artış kadar, kendi iktidar konumlarının ve özerk güçlerinin farkına varmaları da etkili olmuştur. 16 ve 17.yy’ın kudretli paşalarından farklı olarak bu modern kalem efendileri ve subaylar, gayrişahsi aidiyet nesnelerine yönelimlidir. (Keyder, 1988) Osmanlılarda gayrimüslim nüfusun Kaçarlara göre çok daha fazla olması hem bu nüfusun taleplerinin dikkate alınmasını hem de bu nüfus adına müdahalelerde bulunan büyük güçlerin dayatmalarına cevap verilmesini gerekli kılmıştır. Bu durum “icapçılık” mantığının bir sonucu olarak Osmanlı seçkininin yeni fikirleri benimsemesini kolaylaştırmıştır. Kaçarlar da ise imtiyaz ve basiretsizlikler, yükselen tüccarlar ile ulemanın ittifakını perçinlemiş, yeni entelektüellerin etkisini ve sayısal artışını kısıtlamıştır. Bunun sonucunda ise Kaçarlar “yeni fikirleri benimseyememe esprisi” ile yüzleşmişlerdir. Osmanlılar ve Kaçarların her ikisi de yüzyılın başında geleneksel grupları yanına almış olan dini muhalefetle karşılaştılar. Osmanlılar, Yeniçeriliğin ilgası, Tanzimat Fermanı ve II.Abdülhamid’in simgesel İslamizmi ile dini ve din kurumlarını çevrelemişlerdir. Ardından İTC iktidarında da sekülerize etmişlerdir. En azından dini muhalefeti ve onun toplumsal uzantılarını parçalamışlardır. Çevreleme ve parçalama, özellikle uzak eyaletlerde ve tekke İslam’ına karşı aşamalı şekilde uygulanmıştır. Kaçarlar ise tam tersi bir yönelime sahiptir. Onlar, müçtehidlerin 18.yy’da oynadığı rolleri görmezden geldikleri gibi emperyalizme karşı tüccar-esnafla olan politik dayanışmalarına da kulak tıkamışlardır. Osmanlılarda fikir mücadelesi çok daha merkeziydi. İstanbul’da olmayan bir fikir mücadelesinin 19.yy’ın son çeyreğine kadar bir anlamı yoktu. Taşrada ise bazı şehirler İstanbul’daki mücadeleyi kopyalayıp yerel çelişkilerle harmanladılar.
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