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**Özet**

Günümüzde paydaşlar, işletmenin finansal performans sonuçları yanında finansal olmayan performans sonuçlarının da kendilerine sunulmasını beklemektedirler. Bu beklentinin karşılanması amacıyla başlatılan sürdürülebilirlik raporlaması, raporlamayı yapan işletmeye söz konusu beklentinin karşılanmasının yanında, pozitif imaj, itibar, kolay kaynak bulma gibi başka avantajlar da sağlamaktadır. Sürdürülebilirlik raporlaması gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin gündemindedir. Türkiye’de çeşitli işletmeler 2000’li yıllardan itibaren sürdürülebilirlik raporları hazırlamaya başlamışlardır. İşletmeleri sürdürülebilirlik raporlaması yapmaya teşvik etmek üzere, gelişmiş ülkelerde oluşturulan sürdürülebilirlik endeksleri model alınarak, Borsa İstanbul bünyesinde 2014 yılında sürdürülebilirlik endeksi oluşturulmuştur. İşletmeler tarafından hazırlanan sürdürülebilirlik raporları her geçen gün daha fazla kullanıcı tarafından takip edilmektedir. Sürdürülebilirlik raporlarının içerikleri üzerinden hesaplanan ESG (Environmental Social and Governance) skorları ise işletmelerin finansal olmayan performanslarının sonucu olarak kabul edilmektedir. Skorlama birçok farklı kuruluş tarafından yapılmakta ve kamuoyu ile paylaşılmaktadır. Bu çalışmada kullanılan ESG skorları Bloomberg tarafından, işletmelerin sürdürülebilirlik rapor içeriklerine bakılarak, belirlenen 120 kritere göre hesaplanmaktadır. Farklı sektörler için farklı hesaplama kriterleri mevcuttur. Bu sebeple skorlar aynı sektördeki farklı kuruluşları karşılaştırmak amacıyla kullanılmaktadır. Bu çalışmada Borsa İstanbul sürdürülebilirlik endeksinde yer alan şirketlerin sürdürülebilirlik performanslarının gelişimi skorların üç boyutu olan çevre, toplum ve kurumsal yönetim boyutları ile incelenmiştir. Böylelikle raporlama yapan işletmelerin finansal olmayan performans gelişimleri işletme ve sektör boyutu ile değerlendirilmiştir. Çalışma raporlara ilişkin skorların incelenen yıllarda düşük düzeyde de olsa arttığı görülmüştür. Bunun yanı sıra raporlarda özellikle çevresel konulara ilişkin açıklamaların zayıf olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca raporlarda kurumsal yönetim ile ilgili açıklamalar sürdürülebilirliğin diğer boyutlarına kıyasla daha detaylı sunulmaktadır.
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EVALUATION OF NON-FINANCIAL PERFORMANCE: BORSA ISTANBUL SUSTAINABILITY INDEX COMPANIES CASE

**Abstract**

Today, stakeholders demand financial performance results be presented to them as well as non-financial performance results of the enterprise. Sustainability reporting, initiated to meet this expectation, provides the reporting company with other advantages such as positive image, reputation, and easy resource finding, in addition to meeting the said expectation. Sustainability reporting is on the agenda of developed and developing countries. various businesses in Turkey began to prepare sustainability reports since the 2000s. In order to encourage businesses to report on sustainability, the sustainability index was created in 2014 within Borsa Istanbul, based on the sustainability indexes created in developed countries. Sustainability reports prepared by businesses are followed by more and more users every day. ESG (Environmental Social and Governance) scores calculated on the contents of the sustainability reports are accepted as the result of the non-financial performance of the business. Scoring is done by many different organizations and shared with the public. The ESG scores used in this study are calculated by Bloomberg, according to 120 criteria. There are different calculation criteria for different sectors. For this reason, the scores are used to compare different organizations in the same industry. In this study, the sustainability performance of companies included in the Borsa İstanbul sustainability index has been analyzed with the three dimensions of the scores, namely the environment, society, and corporate governance dimensions. Thus, the non-financial performance improvements of the reporting companies are evaluated in terms of business and sector dimensions. It was observed that the scores of the study reports increased, albeit at a low level, in the years examined. In addition, it has been determined that the explanations regarding environmental issues are weak in the reports. Explanations on corporate governance are presented in more detail in the reports compared to other dimensions of sustainability.
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**Giriş**

Günümüz dünyasında paydaşların işletmelerden beklentisi, işletme faaliyetlerinin finansal sonuçları yanında finansal olmayan sonuçlarının da kendilerine sunulmasıdır. Bu beklenti, finansal muhasebenin paydaşların bu talebini karşılamada yetersiz olduğu düşüncesinin oluşmasına neden olmuştur (Wulf, Niemöller & Rentzsh, 2014). Beklentiyi karşılamak amacıyla işletmelerin finansal olmayan bilgilerinin de bir rapor olarak paydaşlara sunulması fikri ortaya atılmış ve işletmeler için hem işletme hem toplum hem de çevre için değer yaratmak odaklı modern bir yönetim yaklaşımı oluşmaya başlamıştır (Buallay, 2019).

Kökenleri paydaş teorisine dayanan bu yeni yönetim yaklaşımını benimseyen işletmeler, finansal faaliyet sonuçlarının yanında finansal olmayan faaliyet sonuçlarını da sürdürülebilirlik raporu olarak ilgililere sunmaktadırlar. Raporlarda işletme faaliyetleri ve bu faaliyetlerin sonuçları çevresel, toplumsal ve yönetsel (Environment, Social, Governance- ESG) boyutları ile açıklanmaktadır.

Bu raporlamanın oluşmasını tetikleyen asıl neden, paydaşların işletmelerden daha fazla şeffaflık beklemeleridir (Adams, 2013). Sürdürülebilirlik raporlarının hazırlanmasının, paydaşların şeffaflık taleplerinin karşılanmasının yanında, işletmelere de uzun dönemli rekabet avantajı sağlaması beklenmektedir (Birindelli, Dell'Atti, Antonia, & Savioli, 2018).

Tıpkı finansal tabloların karşılaştırılabilirliğini kolaylaştırmak amacıyla Uluslararası Muhasebe ve Finansal Raporlama Standartlarının oluşturulması gibi, sürdürülebilirlik raporlarının anlaşılır ve karşılaştırılabilir olmaları için Global Reporting Initiative (GRI-Küresel Raporlama Girişimi) standartlar oluşturmaktadır. Bunun yanında işletmelerin hazırladıkları sürdürülebilirlik raporları üzerinden sürdürülebilirlik performanslarının ölçümü amacıyla çeşitli skorlama çalışmalarının yapıldığı görülmektedir. Bloomberg, KLD, EIRIS, SAM, ASR, DJSI gibi şirketler rapor içeriklerini belirledikleri kriterleri baz alarak incelemekte ve ulaştıkları sonuçları paylaşmaktadırlar. Skor hesaplanırken en çok bilgiyi paylaşan işletme daha yüksek not almaktadır.

ESG skoru denilen bu skorlar birçok kişi ve kuruluş tarafından takip edilmektedir. Bu sebeple işletmeler raporları hazırlarken yüksek skorlar elde etmeyi amaçlamaktadırlar. Çünkü yüksek ESG skorları işletmelere, paydaşların önemsediği şeffaflığın yanında, itibar, olumlu imaj, marka farklılaşması gibi diğer olumlu sonuçları da getirecek ve işletmeye duyulan güveni artıracaktır (Shen, Wu, Chen, & Fang, 2016). ESG skorları işletmelerin finansal olmayan faaliyet sonuçları olarak kabul edilmektedir (Birindelli, Dell'Atti, Antonia, & Savioli, 2018).

Sürdürülebilirlik raporlarının hazırlanmasını teşvik etmek isteyen ülkeler bu konuda çeşitli uygulamalar yapmaya başlamışlardır. Bu uygulamalardan biri de Avrupa ülkeleri ve Amerika Birleşik Devletleri (ABD) uygulamaları örnek alınarak Türkiye’de Borsa İstanbul (BİST) bünyesinde sürdürülebilirlik raporlaması hazırlayan işletmelerin dahil edildiği, Sürdürülebilirlik Endeksinin oluşturulmasıdır. Endeksin amacı şu şekilde açıklanmaktadır (BIST, 2014):

“*Şirketlerin küresel ısınma, doğal kaynakların tükenmesi, su kaynaklarının azalması, sağlık, güvenlik, istihdam gibi Türkiye ve dünya için önemli olan sürdürülebilirliğe ilişkin meselelere nasıl yaklaştıklarını ortaya koymakta, yaptıkları faaliyetlerin ve aldıkları kararların bağımsız bir gözle değerlendirilmesini ve bir anlamda tescil edilmesini sağlamaktır*.”

Endeks oluşturulmadan önce, BİST’ te işlem gören şirketlerin çevreye ilişkin açıklamalarının zayıf düzeyde gerçekleştiği görülmüştür. Endekse dahil edilecek şirketlerin fonlara ulaşım kolaylığı gibi avantajlar sağlayacak olmaları nedeniyle, endeks oluşturulduktan sonra bu alanda açıklamaların arttığı görülmektedir (Kavut, 2010: 43).

Bu çalışmada Bloomberg ESG skorları kullanılarak endekste yer alan işletmelerin finansal olmayan performans sonucu kabul edilen sürdürülebilirlik performansı gelişimlerinin değerlendirmesi yapılmıştır. Seçili şirketlerin ulaştıkları skorların genel ortalamaları değerlendirilmekle birlikte sektör ve şirket bazında da 2015 yılından 2019 yılına kadar olan sürece ilişkin değerlendirme yapılmıştır. Her sektör için ayrı değerlendirilme yapılmasının sebebi ESG skorlama kriterlerinin ağırlıklandırmaları sektörden sektöre farklılık göstermektedir. Bir işletmenin sürdürülebilirlik skoru en yüksek 100 olmaktadır. Bu da bu skorlar ile karşılaştırma yapılacak ise ESG skorlarının ayni sektördeki işletmeleri karşılaştırmak için kullanılmalarının daha uygun olmasıdır (Suzuki & Levy, 2010).

1. **Literatür Çalışması**

Paydaş teorisine göre bugünün dünyasında paydaşların işletmeden beklentileri, işletmenin finansal performansının yanında finansal olmayan performansının da kendilerine sunulmasıdır. Bu beklentiyi karşılamak üzere birçok işletme yönetimi sürdürülebilirlik raporu hazırlamaktadır (Adams, 2015; Buallay, 2019). İşletmeler bu raporları hazırlayarak paydaşlardan gelen bu talebi karşılamakla birlikte, uzun vadede rekabet avantajı sağlayabilmektedirler (Birindelli, Dell'Atti, Antonia, & Savioli, 2018).

Raporlamanın yapılmasının yanında hazırlanan rapor içeriklerinin, kullanıcılara işletme faaliyetlerinin çevresel, sosyal ve yönetişim boyutları ile detaylı bilgi sunması beklenmektedir. Sürdürülebilirlik raporlaması yaparak avantaj sağlamayı hedefleyen işletmeler için kritik nokta samimiyetle kurumsal sosyal sorumluluk ilkelerine uygun faaliyetlerin sürdürülmesi ve paydaşlara aktarılmasıdır. Bu nedenle raporlamanın yapılması kadar içeriği de önem kazanmıştır. Sürdürülebilirlik raporlarının içeriklerinin analizi üzerine yapılan çalışmalar iklim değişikliği ve toplumsal konulardaki hassasiyetin artması ile her geçen gün artmaktadır. Yabancı araştırmacılardaki motivasyona benzer şekilde yerli araştırmacıların da konuya yoğunlaştıkları görülmektedir.

Şahin ve Çankaya (2018) 2017 yılında yayınlanmış seçili sürdürülebilirlik raporları ile yaptıkları çalışma sonucunda, raporlarda sürdürülebilirlik alanında sergilenen performanstan daha yoğun olarak ilgili alanlardaki stratejilerin aktarıldığı sonucuna ulaşmışlardır. Gümrah ve Tanç (2018), GRI tarafından belirlenen kriterleri baz alarak yaptıkları çalışma sonucunda Türkiye’de hazırlanan sürdürülebilirlik raporu içeriklerinin yeterli olmadığı ve geliştirilmesi gerektiği sonucuna ulaşmışlardır. Benzer şekilde sürdürülebilirlik raporlaması yapan konaklama işletmelerinin raporları Ekergil ve Göde (2017) tarafından incelenmiş ve raporlamanın uluslararası standartlara uygun olmadığı görülmüştür.

Özdemir ve Pamukçu (2016) Borsa İstanbul’da hisse senetleri işlem gören ve sürdürülebilirlik raporu hazırlayan seçili işletmelerin raporlarını incelediklerinde holdinglerin raporlamaya daha çok önem verdiği sonucuna ulaşmışlardır. Gönen ve Solak (2014) 2013-2015 yılları arasında sunulmuş 41 sürdürülebilirlik raporunun içeriklerini incelemiş ve raporların yalnızca 14’ünde çevre konularına değinildiğini tespit etmişledir. Benzer şekilde Aracı ve Yüksel’de (2016) rapor içeriklerinin çevre konusundaki açıklamaların toplum ve yönetişim boyutlarına nazaran az olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Karadeniz ve Uzpak (2020) biyolojik çeşitlilik, çevresel etkiye ilişkin açıklamalar ve toplumsal haklara ilişkin açıklamaların raporlarda genel olarak açıklanmadığını tespit etmişlerdir.

Tanç ve Gümrah (2015) Borsa İstanbul’da imalat sektörü işletmeleri olarak sınıflanan işletmelerin 2013 yılı sürdürülebilirlik raporlarının içeriklerinden derledikleri veriler ile çok kriterli karar verme yöntemlerinden biri olan TOPSIS yöntemini kullanarak performans analizi yapmışlar ve en yüksek ve en düşük çevresel performansa sahip işletmeleri belirlemişlerdir.

Gerekan ve Bulut (2018) çalışmalarında Türkiye’de sürdürülebilirlik raporları yayınlayan bankaların raporlarını inceledikleri çalışmalarında yabancı sermayeli iki bankanın rapor içeriklerinin diğer bankalara nazaran daha geniş kapsamlı olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Aras vd. (2018) ise kamu bankalarının özel bankalara kıyasla sosyal etkiye ilişkin açıklamalarının daha fazla olduğunu görmüşlerdir.

Saygılı vd. (2020) halka açık işletmelerin sürdürülebilirlik raporlarında genel olarak, çevre konusunda ürün ve hizmetlerinin çevreye etkisi, toplumsal konularda ise istihdam ve iş güvenliği açıklamalarının yer aldığını tespit etmişlerdir. Parlakkaya vd. (2016) BİST Kurumsal Yönetim Endeksi’nde yer alan işletmelerin sürdürülebilirlik raporlarını çevre boyutu ile incelemişler ve bu konuda yapılması gereken çoğu açıklamanın yapılmadığını görmüşlerdir. Ertan (2018) 2005 ile 2017 yılları arasında yayınlanmış sürdürülebilirlik raporlarını incelediği çalışma sonucunda hedeflenen raporlama seviyesine uygun rapor sayısının az olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Yapılan çalışmalarda genel olarak GRI tarafından belirlenen kriterler baz alınarak, kritere ilişkin açıklama yapılmışsa işletmeye 1 yapılmamışsa 0 puan verildiği ve ulaşılan toplam sonuca göre skor belirlendiği görülmektedir. Sürdürülebilirlik performansının değerlendirilmesi amacıyla oluşturulan Bloomberg ESG skorlama sistemi ise, raporların yanında işletmeler hakkında çıkan haberler, işletmelerin sürdürülebilirlik alanındaki paylaşımlarını da gözeterek skor hesaplaması yapmaktadır (Bloomberg, 2021). Skorlamada ayrıca ESG skorunu oluşturan sürdürülebilirliğin çevre boyutu performansını gösteren E, sosyal boyutu performansını gösteren S ve yönetişim boyutu skorunu gösteren G skorları ayrı ayrı paylaşılmakta, bu üç skor üzerinden ESG skoru hesaplanmaktadır. ESG skoru hesaplanırken sektörel farklılıklar gözetilerek E, S ve G skorlarının ağırlıkları değiştirilmektedir.

Bu çalışmada Borsa İstanbul Sürdürülebilirlik Endeksi’nde yer alan işletmelerin sürdürülebilirlik performansları ESG skorları üzerinden değerlendirilmiş ve Türkiye’de sürdürülebilirlik performansının gelişimi sektör ve işletme boyutlarıyla incelenmiştir.

1. **Araştırma**
   1. **Yöntem**

2021 yılında BİST Sürdürülebilirlik Endeksi’nde yer alan şirket sayısı 58’dir. Bu şirketlerden 41 şirket için 2016 yılından 2019 yılına kadar olan 4 yıllık süreçte hesaplanan ESG, E, S ve G puanları Bloomberg veri tabanından temin edilebilmiştir. Veriler düzenlenerek, ortalama değerler, bu ortalama değerlerin gelişimi şirket ve sektör boyutlarıyla incelenmiştir.

* 1. **Bulgular**

Çalışmada öncelikle ilgili yıllarda ESG skorlarına ulaşılan 41 işletmenin yıllık skor ortalamaları hesaplanmıştır. Bu hesaplama ile yıllara göre değişimin görülmesi hedeflenmiştir. Ulaşılan sonuçlar Tablo1’de gösterilmektedir.

Tablo 1. 2016-2019 Yılları Arasındaki ESG Skorlarının Gelişimi

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Yıl | ESG | E | S | G |
| 2016 | 36.44 | 34.43 | 39.95 | 48.05 |
| 2017 | 41.72 | 36.38 | 44.82 | 52.69 |
| 2018 | 42.55 | 37.39 | 45.62 | 53.52 |
| 2019 | 44.12 | 37.07 | 46.56 | 55.01 |

Tablo 1’de görülebileceği gibi yıllara göre ESG skor ortalaması artış göstermektedir. 2016 yılında 36.44 olan ortalama ESG skorunun 2019 yılına gelindiğinde 2016 yılına göre %21 oranında arttığı görülmektedir. ESG skorunun bileşenlerine bakıldığında en düşük değerlere sahip olan E skorun incelenen süreçte %8, S skorun %16 ve G skorun %14 oranında arttığı görülmektedir.

ESG skoru hesaplamalarında E, S ve G skorları farklı sektörlerde farklı ağırlıklandırılarak kullanılmaktadır. Bu nedenle ESG skorları üzerinden karşılaştırma yapılacaksa aynı sektörde faaliyet gösteren işletmeler için skorların kullanımı daha uygundur. Bu nedenle 41 işletmenin mensubu olduğu 13 sektör için ortalamalar hesaplanarak Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo 2. 2016-2019 Yılları Arasında ESG Skorlarının Sektör Ortalamaları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Sayı | ESG | Sıralama | E | Sıralama | S | Sıralama | G | Sıralama |
| GIDA İÇECEK | 3 | 56.78 | 1 | 56.59 | 1 | 54.09 | 2 | 59.97 | 3 |
| İNŞAAT | 1 | 52.87 | 2 | 41.49 | 5 | 51.46 | 3 | 63.39 | 1 |
| TAŞ TOPRAK | 1 | 49.48 | 3 | 46.12 | 2 | 59.21 | 1 | 47.32 | 11 |
| ELEKTRİK GAZ SU | 3 | 49.25 | 4 | 41.6 | 4 | 46.44 | 6 | 61.44 | 2 |
| ENERJİ | 1 | 46.18 | 5 | 42.44 | 3 | 50 | 4 | 50.89 | 6 |
| FİNANS (BANKA) | 9 | 42.92 | 6 | 35.47 | 8 | 42.03 | 9 | 57.98 | 4 |
| ELEKTRONİK TEKNOLOJİ | 1 | 42.36 | 7 | 40.31 | 6 | 41.23 | 11 | 48.21 | 9 ve 10 |
| TOPTAN PERAKENDE | 2 | 42.15 | 8 | 38.37 | 7 | 48.25 | 5 | 44.64 | 13 |
| METAL EŞYA | 6 | 41.47 | 9 | 32.97 | 10 | 46.25 | 7 | 48.78 | 7 |
| MALİ KURULUŞ | 5 | 37.36 | 10 | 33.25 | 9 | 41.64 | 10 | 48.39 | 8 |
| DEMİR ÇELİK | 1 | 35.23 | 11 | 22.67 | 13 | 43.42 | 8 | 55.8 | 5 |
| KİMYA | 4 | 34.01 | 12 | 26.31 | 12 | 37.5 | 12 | 48.21 | 9 ve 10 |
| ULAŞTIRMA DEPOLAMA | 4 | 33.7 | 13 | 27.16 | 11 | 35.95 | 13 | 46.67 | 12 |

İncelenen yılların tüm ESG skorları ile hesaplanan ortalama değerlere göre, sürdürülebilirlik performansı en yüksek sektör gıda ve içecek sektörüdür. Bu sektörü inşaat ve taş, toprak sektörleri izlemektedir. Performansı en düşük olan sektörler ise toptan ve perakende, kimya ve ulaştırma depolama sektörleridir. ESG’nin çevre boyutunu gösteren E skor değerlerine bakıldığında gıda ve içecek sektörünün en yüksek, demir çelik sektörünün ise en kötü performansa sahip olduğu görülmektedir. Sosyal boyutu gösteren S skorun sektör ortalamaları E skor ortalamalarına göre daha yüksek olup, bu alanda da taş toprak sektörü en iyi, kimya sektörü ise en kötü performans sonuçları ortalamasına sahiptir. Yönetişim performansını gösteren G skor değerleri ortalama değerleri en yüksek değişken olup, inşaat sektörü en yüksek, ulaştırma ve depolama sektörü en düşük performans ortalamasına sahiptir. Tablo 2’de ayrıca incelenen işletmelerin sektörel dağılımı gösterilmektedir. Örneklemde en çok finans sektöründen bankalar yer almaktadır. 5 sektörden ise sadece birer işletmenin sürdürülebilirlik performansları incelenebilmiştir. Dolayısı ile söz konusu 5 sektör için verilen ortalamalar sektördeki tek işletmenin skorlarıdır.

Skorların 2019 yılında 2016 yılına göre değişimleri Tablo 3’te gösterilmiştir.

Tablo 3. 2016-2019 Yılları Arasında Sektörlere Göre Skorların Değişim Oranı

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ESG | E | S | G |
| GIDA İÇECEK | 0.06 | 0.12 | -0.03 | 0.05 |
| İNŞAAT | 2.13 | 9.17 | 2.9 | 0.41 |
| TAŞ TOPRAK | 0.39 | 0.29 | 0.5 | 0.47 |
| ELEKTRİK GAZ SU | 0.63 | 1.14 | 1.97 | 0.13 |
| ENERJİ | 0.31 | 0.4 | 0.25 | 0.22 |
| BANKACILIK | 0.12 | 0.09 | 0.05 | 0.18 |
| ELEKTRONİK TEKNOLOJİ | 0.2 | 0.34 | 0.14 | 0 |
| METAL EŞYA | 0.05 | -0.30 | 0.004 | 0.05 |
| MALİ KURULUŞ | 0.04 | -0.14 | 0.28 | 0.19 |
| DEMİR ÇELİK | 0.52 | 0.62 | 1 | 0.18 |
| TOPTAN PERAKENDE | 0.18 | 0.1 | 0.13 | 0.38 |
| KİMYA | -0.09 | -0.07 | -0.07 | -0.12 |
| ULAŞTIRMA DEPOLAMA | 0.12 | 0.16 | 0.12 | 0.06 |

Tablo 3’te en yüksek değişim oranının görüldüğü sektörün inşaat sektörü olduğu görülmektedir. Ancak örneklemde bu kategoride 1 işletme (Enka İnşaat ve Sanayi A.Ş.) bulunduğundan bu değişim oranı söz konusu şirketin performans artışını göstermektedir. Benzer şekilde taş toprak sektörü oranlarında Çimsa Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., elektronik sektörü Aselsan Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., demir çelik sektörü Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş. enerji sektörü Aygaz A.Ş. oranları sunulmuştur.

Tablo 3’te görüldüğü gibi genel olarak skorların artış gösterdiği görülmektedir. Buna karşın kimya sektörü çevre, sosyal ve kurumsal yönetim skorlarının üçünde de performans düşüşü göstermiştir. Metal eşya ve mali kuruluşlar sektörlerinin çevreye ilişkin skorları incelenen yıllarda gerilerken, kimya sektörü dışında gıda ve içecek sektörünün sosyal performans skorlarında düşüş görülmüştür.

Şirket performanslarını görebilmek amacıyla 2019 yılı skorları baz alınarak sektördeki en yüksek skora sahip şirketler Tablo 4’te gösterilmiştir.

Tablo 4. 2019 Yılında İncelenen Sektörlerdeki En Yüksek Skora Sahip Şirketler

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Şirket | ESG | E | S | G |
| GIDA İÇECEK | En Yüksek | COCO COLA İÇECEK A.Ş. | 62.40 | 61.24 | 63.16 | 64.29 |
| İNŞAAT\* | En Yüksek | ENKA İNŞAAT A.Ş. | 67.46 | 63.54 | 68.42 | 73.21 |
| TAŞ TOPRAK\* | En Yüksek | ÇİMSA ÇİMENTO SAN. A.Ş. | 53.31 | 48.06 | 68.42 | 50.00 |
| ELEKTRİK GAZ SU | En Yüksek | ZORLU ENERJİ ELEK. ÜRE. A.Ş. | 55.55 | 44.85 | 48.55 | 73.18 |
| ENERJİ\* | En Yüksek | AYGAZ A.Ş. | 50.41 | 45.74 | 52.63 | 58.93 |
| BANKACILIK | En Yüksek | T. GARANTİ BANKASI A.Ş. | 60.53 | 58.93 | 55.00 | 69.64 |
| ELEKTRONİK TEKNOLOJİ\* | En Yüksek | ASELSAN ELEKT. SAN. TİC. A.Ş. | 47.52 | 48.84 | 43.86 | 48.21 |
| METAL EŞYA | En Yüksek | TOFAŞ TÜRK OTOMOBİL A.Ş | 53.31 | 49.61 | 50.88 | 64.29 |
| MALİ KURULUŞ | En Yüksek | T. ŞİŞE ve CAM FABR. A.Ş. | 54.96 | 56.59 | 54.39 | 51.79 |
| DEMİR ÇELİK\* | En Yüksek | EREĞLİ DEMİR ve ÇELİK FABR. A.Ş. | 40.08 | 26.36 | 52.63 | 58.93 |
| TOPTAN PERAKENDE | En Yüksek | MİGROS TİC. A.Ş. | 50.41 | 44.19 | 56.14 | 58.93 |
| KİMYA | En Yüksek | BRİSA BRIDGESTONE LASTİK SAN. ve TİC. A.Ş. | 40.50 | 33.33 | 49.12 | 48.21 |
| ULAŞTIRMA DEPOLAMA | En Yüksek | TURKCELL İLETİŞİM HİZM. A.Ş. | 38.68 | 39.02 | 34.38 | 42.86 |

\*Örneklemde bu sektörlerdeki işletmelerden birer işletme bulunduğundan ilgili işletmenin skorları en yüksek skor olarak paylaşılmıştır.

Tablo 4 incelendiğinde Enka İnşaat ve Sanayi A.Ş. şirketinin tüm şirketler içerisinde 2019 yılında en yüksek ESG skoruna sahip olduğu görülmektedir.

**SONUÇ**

Sürdürülebilirlik raporlaması işletmelerin faaliyet sonuçlarının çevresel, toplumsal ve yönetsel alanlarda paydaşlara sunulması amacıyla ortaya çıkmıştır. Çevresel ve toplumsal konulara duyarlılığın artması şirketlerin bu alanlardaki faaliyetlerine duyulan merakı artırdığından sürdürülebilirlik raporlamaları da her geçen gün daha fazla kişinin ilgisini çekmektedir. Bu nedenle rapor içeriklerinin paydaşların bilgi ihtiyacını karşılayacak nitelikte ve kullanıcılar tarafından karşılaştırılabilir olmaları büyük önem taşımaktadır. Gönüllülük esasına göre hazırlanan raporların hazırlanması kadar içerikleri de kullanıcıların yoğunlaştığı konulardır.

Literatürde hazırlanan raporların içeriklerinin analizinin yapıldığı birçok çalışma bulunmaktadır. Türkiye’de faaliyet gösteren işletmelerin sürdürülebilirlik raporlarının incelendiği çalışmaların sonuçlarında genel olarak, yıllar itibariyle rapor içeriklerinin geliştiği görülse de raporlamanın halen istenilen düzeyde olmadığı sonucuna ulaşıldığı görülmektedir. Araştırmacılar bu çalışmalarını yaparken, GRI tarafından raporların hazırlanmasına yönelik olarak belirlenen kriterlere göre kendi oluşturdukları skorlar üzerinden değerlendirme yapmaktadırlar.

GRI tarafından belirlenen kriterler çeşitli kuruluşlar tarafından daha detaylı bir hesaplama için kullanılmaktadır. Bloomberg, KLD, MSCI gibi kuruluşlar tarafından yapılan hesaplamaların sonuçları çeşitli finansman kararlarının oluşturulmasında kullanılmaktadır. Akademik çalışmalara bakıldığında ise skorların işletmenin finansal olmayan performans sonucu olarak kabul edildiği ve bu skorlar kullanılarak çeşitli çalışmaların yapıldığı görülmektedir.

Bu çalışmada Bloomberg tarafından hesaplanan skorlar kullanılarak Türkiye’de faaliyet gösteren ve Sürdürülebilirlik Endeksi’nde yer alan işletmelerin skorlarının gelişimi incelenmiştir. Çalışma sonucunda ortalama sürdürülebilirlik performans sonucunun arttığı ancak halen düşük seviyelerde olduğu tespit edilmiştir. Sektörler özeline bakıldığında kimya sektörü dışındaki sektörlerin neredeyse tamamında ortalama değerler kısıtlı da olsa artmıştır. Sürdürülebilirliğin çevre boyutunu gösteren E skor diğer boyutların skorları olan S ve G skorlarına nazaran daha düşük ortama değerlere sahiptir. Bu durum raporlarda özellikle şirketlerin çevreye ilişkin açıklamalarının zayıf olduğunu göstermektedir. Ortalama değerleri ile 50 puanın üzerine çıkmış tek sürdürülebilirlik boyutunun kurumsal sürdürülebilirlik olduğu görülmektedir. Genel olarak ortalamalar düşük olsa dahi az sayıda şirket ortalama değerlerden pozitif yönlü ayrışmaktadır. Bu şirketler; Coco Cola İçecek A.Ş., T. Garanti Bankası ve Enka İnşaat ve Sanayi A.Ş. şirketleridir.
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