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***Öz***

*Kadına şiddet tüm dünya ülkelerinde olduğu gibi Türkiye’de de kadınların önemli insan hakları sorunudur. Böylesine büyük bir sorunun, sadece kadınlar tarafından çözülmesi mümkün olmayıp, tüm toplumun, kadın-erkek herkesin bu konuda sessiz kalmayarak duyarlı olması ve sorunun çözümüne maksimum katkıda bulunması gerekmektedir. Türkiye İstatistik Kurumu verilerine göre 2019 yılında, 15-59 yaş grubunda olan 12795 kadın eşi dışındaki kişilerden cinsel ve fiziksel şiddete maruz kalmıştır. Aynı yıl eşi ya da birlikte yaşadığı kişilerce şiddete maruz kalan kadın sayısı 4881’dir. Diğer bir ifadeyle şiddetin %39,3’nün aile içinden geldiği görülmektedir. Maruz kaldığı bu aile şiddet karşısında çaresiz kalıp, hiçbir şey yapamayan kadınların oranı ise %10, eşini terk edenler ise %25 civarındadır. Diğerleri de yakın bulduğu aile ya da arkadaş çevreleri ile durumu paylaşarak ya da bireysel mücadele etme yolu ile psikolojik ve nörolojik sıkıntılarla ailesini dağıtmama çabasındadır. Bu göstergeler bile, toplumun tüm katmanları ile bu soruna ortak mücadelede bulunması gerekliliğini göstermektedir. Yapılan bu çalışmada amaç, Türkiye’de şiddete maruz kalan kadınların karşılaştıkları sorunları anlamak ve böylesine önemli hale gelen bu sorunu, bölgesel farklılıkları göz önünde bulundurarak analiz etmek ve varsa ortak özellikleri olan bölgeleri bir araya getirerek Türkiye’nin kadına şiddet bakımından bir profilini ortaya çıkarmaktır. Çalışmada Türkiye’nin Düzey 1 istatistiki bölgesel birimleri olarak ayrılan 12 bölge temel alınmıştır. Yapılan kümeleme analizi sonucunda, bölgeler arasında farklılık dört grup olarak ortaya çıkmıştır. Bölgelerin gruplandırılmasında; kadına karşı uygulanan fiziksel şiddet, eşi/birlikte yaşadığı kişi tarafından uygulanan ekonomik istismarlar, kadını sindirme, korkutma ve yakın çevresine zarar verme ile tehdit edilmesi, aile içi şiddet yaşayan kadınların şiddeti kendi ailesi ve eşinin ailesi ile paylaşabilmesi ile ilgili değişkenlerin istatistiksel olarak anlamlı olduğu sonucuna varılmıştır. Çalışmanın bir diğer bulgusu da çoğunlukla coğrafi olarak yakın olan bölgelerin aynı kümede yer aldığı görülse de, İstanbul, Akdeniz ve Batı Karadeniz gibi bölgeler de kadına yönelik şiddet açısından ortak özelliklere sahip olması sebebiyle aynı grupta yer aldığı görülmektedir.*
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**1. GİRİŞ**

Kadına yönelik şiddet, dünyada pek çok ülkede karşılaşılan önemli sağlık problemi ve insan hakları ihlali sorunudur. Kadına şiddet genel olarak karşı cinsin uyguladığı bir davranıştır. Çünkü erkek, mevcut düzeni korumak ve kadın üzerindeki denetim gücünü elde tutmak için şiddete başvurmaktadır (Yıldırım,2018:3). Kimi zamanda temel toplumsal ihtiyaçlarını karşılayamamaktan kaynaklanan tedirginlik ve öfke halini denetleyemeyip, şiddete başvurarak hırsını daha zayıf bir cins olarak gördüğü kadından çıkarmaktadır. Dolayısı ile toplumda kadınlar ve erkekler arasındaki eşit olmayan güç ilişkilerinin bir sonucudur (Akkaş ve Uyanık, 2016).

Kadına yönelik şiddet, erkek egemen toplumlarda kadınların sağlık, eğitim, toplumsal ve ekonomik hayata katılım/var olma gibi pek çok alanda baskı altında tutulması seklinde ortaya çıkan bir sorundur. Küçümsenemeyecek boyutlara ulaşan bu sorunu araştıran Dünya Sağlık Örgütü, Birleşmiş Milletlerin de desteğiyle, 2000-2018 yılları arasında, 161 dünya ülkesinde yaptıkları alan araştırması sonuçlarını 2018 yılında yayınlamıştır. WHO(2021)’e göre dünya genelinde 15-49 yaşında olan kadınların 1/3’ü (veya (%30’ u) eşi/birlikte yaşadığı kişiden ya da ailesi dışından gelen şiddete maruz kalmaktadır. Dünya genelinde, fiziksel ve cinsel şiddetin çoğunlukla aile içinden kaynaklı olduğu, bunun %27 civarında bir orana ulaştığı görülmektedir.

Şiddet tüm dünya ülkelerinde olduğu gibi Türkiye’de de kadınların önemli insan hakları sorunudur. Böylesine büyük bir sorunun, sadece kadınlar tarafından çözülmesi mümkün olmayıp, devletin ve tüm toplumun, kadın-erkek herkesin bu konuda sessiz kalmayarak duyarlı olması ve sorunun çözümüne maksimum katkıda bulunması gerekmektedir. Türkiye İstatistik Kurumu (TUİK) verilerine göre 2019 yılında, 15-59 yaş grubunda olan 12795 kadın eşi dışındaki kişilerden cinsel ve fiziksel şiddete maruz kalmıştır. Aynı yıl eşi ya da birlikte yaşadığı kişilerce şiddete maruz kalan kadın sayısı 4881’dir. Diğer bir ifadeyle şiddetin %39,3’nün aile içinden geldiği görülmektedir. Maruz kaldığı bu aile şiddet karşısında çaresiz kalıp, hiçbir şey yapamayan kadınların oranı ise %10, eşini terk edenler ise %25 civarındadır. Diğerleri de yakın bulduğu aile ya da arkadaş çevreleri ile durumu paylaşarak ya da bireysel mücadele etme yolu ile psikolojik ve nörolojik sıkıntılarla ailesini dağıtmama çabasındadır. Bu göstergeler bile, toplumun tüm katmanları ile bu soruna ortak mücadelede bulunması gerekliliğini göstermektedir.

Diğer taraftan şiddet; kadınlara fiziksel, ruhsal veya mental olmak üzere pek çok açıdan zarar vermektedir. TUİK’ in 2019 verilerine göre fiziksel şiddete maruz kalan kadınların en sık yaşadığı sağlık sorunu; kulak zarı patlaması/göz yaralanması/morarması, kesik/ısırık, çıkık/burkulma, derin yara/kesik, diş kırılması, iç organlarında yaralanma ve yanık şeklindedir. Bu sıkıntıların kimi zaman bir kaçı bir arada görülmektedir.

Yaşamın herhangi bir döneminde eşi veya birlikte olduğu kişiden şiddet yaşama durumuna göre, son 4 haftada ruhsal sorun yaşamış kadınların yüzdesi 12,5-75,2 arasında değişmektedir. Alt sınır olan 12,5 hayatına son vermeyi düşünenlerin yüzdesini, 75,2 de kendini sürekli yorgun hissedenlerin yüzdesini göstermektedir. Diğer ruhsal sorunlar kendini mutsuz hissetme, sık sık ağlama, uyku bozukluğu, iştahsızlık, zihin toparlamakta zorluk çekme, gü nlük faaliyetlerinde isteksizlik duyma, karar vermede güçlük aşama, zevk aldığı şeylere karşı ilgi kaybı, işe yaramama hissi ve kendini sürekli endişeli gergin/sinirli hissetme şeklinde sıralanmaktadır.

Türkiye’de kadın sorunu yeni gelişen bir olgu olmamasına ve güncel verilerin (2019 yılı verileri) sorunun büyüklüğünü göstermesine rağmen Türkiye20 Mart 2021 tarihinde İstanbul sözleşmesinden çıktığını beyan etmiştir. Oysaki 2014 yılına ait yapılan ulusal araştırma sonucu da kadın sorununun önemini göstermekteydi (UN WOMEN,2021). 2014 yılına ait yapılan ulusal çalışma sonuçlarına göre; Türkiye’de kadınların 4/10’u fiziksel ve cinsel şiddete maruz kalmaktadır; %11 kadına ailesi çalışma izni vermemektedir. Kadınların 3/10’u 18 yaşına gelmeden önce evlendirilmekte, 18 yaşında evlendirilen kızların %48’i fiziksel şiddete maruz kalmakta, kızların 1/3’üne aileleri okula gitme izni vermemektedir. Ayrıca Türkiye’de insan ticareti mağdurlarının %90’ını kadınlar oluşturmaktadır.(UN WOMEN,2021).

Cinsiyet eşitsizliğinin minimize edilmesi eğitim, aile ve çalışma hayatında kız çocuklarına yapılan negatif ayrımın engellenmesi gerekmektedir. Bunu için kadına karşı şiddeti güçlü ve caydırıcı yaptırımları olan kanun maddelerinin varlığı, toplumsal kural ve normlardan kaynaklanan ve kadını ikinci sınıf cinsiyet olmaktan çıkaran davranışların desteklenmesi gerekir. Elbette bunun mücadelesi her alanda; aile, okul, iş ortamı ve ibadet haneler olmak üzere her yerde ve top yekûn yapılmalıdır. Ancak bu şekilde kadına yönelik şiddetin kökünü önemli derecede kurutmak mümkün olacaktır.

Bu çalışmada amaç, Türkiye’de şiddete maruz kalan kadınların karşılaştıkları sorunları anlamak ve böylesine önemli hale gelen bu sorunu, bölgesel farklılıkları göz önünde bulundurarak ve kümeleme analizinden yararlanarak ortak özellikleri olan bölgeleri bir araya getirerek Türkiye’nin kadına şiddet bakımından bir profilini ortaya çıkarmaktır. Çalışmada Türkiye’nin Düzey 1 istatistiki bölgesel birimleri olarak ayrılan 12 bölge temel alınmıştır.

**3. VERİ VE YÖNTEM**

Çalışmada Türkiye İstatistik Kurumunun (TUİK) Türkiye’nin Düzey 1 istatistiki bölgesel birimleri olarak ayrılan 12 bölge temel alınmıştır. 12 bölgeye ait kadına şiddet başlığı altında veri tabanında yer alan değişkenlerin 2019 yılına ait verileri kullanılmaktadır. Bölgeler ve bölgelere ait kadına şiddet ile alakalı değişkenler Tablo 1’de gösterilmektedir. Toplamda 12 bölgeye ait 14 değişken kullanılmaktadır.

Çalışmada farklı kümeleme teknikleri (hiyerarşik ve hiyerarşik olmayan) denenmiştir. Hiyerarşik olmayan kümeleme tekniği de farklı küme sayıları ile denenmiştir. Bu denemeler sonucunda, elde edilen bilgiler doğrultusunda k=4 küme sayısı ile k ortalamalar kümeleme (k means cluster) tekniği kullanılmıştır. Karagöz (2017), veri sayısı orta büyüklükte ve küme sayısı da belirlenebiliyorsa k ortalamalar kümeleme analizinin kullanabileceğini belirtmiştir.

**Tablo 1**. **Kullanılan Değişkenler ve Açıklamaları**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bölge No** | **Bölge Adı** | **Değişken Kodu** | **Değişken Açıklaması (%)** | **Açıklama** |
| 1 | İstanbul | X1 | Eş Dışındakilerden Cinsel İstismar | Yaşamının herhangi bir döneminde eşi veya birlikte olduğu kişi(ler) dışındakilerden görülen şiddeti kapsamaktadır |
| 2 | Batı Marmara | X2 | Eş Dışındakilerden Fiziksel Şiddet |
| 3 | Ege | Y1 | Aile içi fiziksel şiddet | Yaşamının herhangi bir döneminde eşi veya birlikte olduğu kişi(ler)den görülen şiddeti kapsamaktadır |
| 4 | Doğu Marmara | EK1 | Eşi/partnerin işten çıkmaya neden olma/çalışmaya engel olması (çok kez) | Eşi veya birlikte olduğu kişi(ler)den görülen farklı ekonomik şiddet/istismar içeren davranışları kapsamaktadır |
| 5 | Batı Anadolu | EK2 | Eşi /partnerin ev ihtiyaçları için para vermeme (çok kez) |
| 6 | Akdeniz | EK3 | Eşi /partnerin gelirini elinden alma (çok kez) |
| 7 | Orta Anadolu | DUY1 | Hakaret küfüre maruz kalma (çok kez) | Eşi veya birlikte olduğu kişi(ler)den farklı duygusal şiddet/istismar içeren davranışları kapsamaktadır |
| 8 | Batı Karadeniz | DUY2 | Aşağılama ve küçük düşürme davranışlarına maruz kalma (çok kez) |
| 9 | Doğu Karadeniz | DUY3 | Korkutma ve tehdite maruz kalma (çok kez) |
| 10 | Kuzeydoğu Anadolu | DUY4 | Kadına/kadının yakın çevresine zarar verme tehdidine maruz kalma (çok kez) |
| 11 | Ortadoğu Anadolu | GB1 | Gebeliği sırasında fiziksel şiddet yaşama (en az bir kez) | Yaşamının herhangi bir döneminde gördüğü şiddeti kapsamaktadır |
| 12 | Güneydoğu Anadolu | PAY1 | Kimseye anlatmayan | Aile içi şiddeti paylaşma /paylaşamama |
|  |  | PAY2 | Kendi ailesi ile paylaşan | Aile içi şiddeti paylaşma /paylaşamama |
|  |  | PAY3 | Erkeğin ailesi ile paylaşan | Aile içi şiddeti paylaşma /paylaşamama |

**4. BULGULAR**

Yapılan 4 gruplu kümeleme analizinde her grupta 3 eleman (bölge) yer almıştır. Tablo 2’de kümelerde yer alan bölgeler gösterilmektedir. k ortalamalar kümeleme (k means cluster) analizinde ilk işlem, başlangıç küme merkezlerinin hesaplanmasıdır. Küme merkezleri hesaplandıktan sonra her bir eleman (burada bölge) küme merkezinden olan uzaklığına göre kümeye atanır. Bu çalışmada tüm değişkenler metrik olduğu için uzaklık hesaplanmasında Öklit uzaklığı tercih edilmiştir. Elemanların kümeye atanmasında, diğer bir ifadeyle kümelerin oluşturulmasında elemanların mümkün olduğunca homojen olması arzu edilir. Küme elemanları arasında homojenlik gözetilirken, eş anlı olarak kümeler arasında heterojenlik de maksimize edilmeye çalışılır.

Kümeleme analizi ile oluşturulan 4 kümenin elemanları Tablo 2’de gösterilmektedir. İstanbul, Akdeniz ve Batı Karadeniz bölgeleri, ortak özellikleri ile bir grup oluşturmaktadır. Kuzeydoğu Anadolu, Ortadoğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu ikinci grupta yer almaktadır. Batı Marmara, Ege ve Batı Anadolu üçüncü grupta yer almaktadır. Doğu Marmara, Orta Anadolu ve Doğu Karadeniz bölgeleri de dördüncü grupta yer almaktadır. Bölgelerin coğrafi yakınlığının gruplandırmada ağırlıklı olarak etkili olduğu görülmekle birlikte, Akdeniz ve İstanbul gibi birbirinden uzak bölgelerin benzer özellikler göstererek, aynı kümede yer aldığı da görülmektedir.

**Tablo 2. Küme Üyeliği**

| Bölge No | Bölgeler | Küme | Uzaklık |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | İstanbul | 1 | 20,133 |
| 2 | Batı Marmara | 3 | 14,602 |
| 3 | Ege | 3 | 16,660 |
| 4 | Doğu Marmara | 4 | 13,827 |
| 5 | Batı Anadolu | 3 | 20,630 |
| 6 | Akdeniz | 1 | 13,149 |
| 7 | Orta Anadolu | 4 | 18,807 |
| 8 | Batı Karadeniz | 1 | 19,094 |
| 9 | Doğu Karadeniz | 4 | 17,090 |
| 10 | Kuzeydoğu Anadolu | 2 | 15,119 |
| 11 | Ortadoğu Anadolu | 2 | 11,532 |
| 12 | Güneydoğu Anadolu | 2 | 13,475 |

Tablo 3’de sunulan son küme merkezleri, değişkenlerin kümeler içindeki ortalamaları gösterdiğinden (Karagöz,2017:423), bu değerler kullanılarak değişkenlerin kümeler içindeki durumları analiz edilebilir. Tablo 3’de verilen bilgiye dayanarak, X1 değişkeni açısından kümeler arasında önemli bir farklılık olmadığı, 3,0-3,5 arasında birbirine yakın değerler olduğu görülmektedir. Ancak diğer bazı değişkenler açısından kümeler arasında çarpıcı farklılık olduğu gözlenmektedir. Duy4 değişkeni (Kadına/kadının yakın çevresine zarar verme tehdidine maruz kalma) açısından en iyi kümenin, 24,8 son küme merkezi değeri ile 3. küme olduğu dikkat çekmektedir. Ülkenin batı kısmında yer alan bu bölgelerde kadına ve çevresine yapılan tehdit tarzı şiddetin, göreli olarak az olduğu söylenebilir. Kadına karşı uygulanan ekonomik şiddet göstergesi olan EK3’e bakıldığında, sırasıyla 4. ve 3. kümelerin göreceli olarak daha iyi durumda olduğu, ya da bu tür tehdit ve baskının şiddetinin bu bölgelerde daha az olduğu görülmektedir. 1. Bölgede ise 79,1 küme merkezi değeri ile en yüksek değer olduğu görülmektedir. Diğer önemli bir bulguda, 2. ve 4. kümede yer alan bölgelerde, kadınların karşılaştıkları şiddeti başkaları ile paylaşmayı tercih etmediği görülmektedir. 2. kümede yer alan bölgelerde (Kuzeydoğu, Ortadoğu ve Güneydoğu Anadolu) yaşayan kadınlar, maruz kaldıkları şiddeti paylaşmama eğilimi en yüksek ve aynı zamanda ailesine bile aktarmayan kesimi oluşturmaktadır. Bu durum bile bu kümedeki kadınların ne kadar çaresizliği kabullendiğinin bir işareti olarak algılanabilir.

Çalışmada diğer önemli bir bulgu ise ekonomik göstergeler olan EK1 ve EK3 değişkenleri açısından en iyi değere 4. kümenin sahip olmasıdır. Diğer bir ifadeyle bu kümede yer alan bölgelerde (Doğu Marmara, Orta Anadolu ve Doğu Karadeniz bölgeleri) kadına karşı uygulanan ekonomik şiddetin göreceli olarak daha az olduğu söylenebilir. İstanbul, Batı Karadeniz ve Akdeniz bölgelerinin yer aldığı birinci kümede, ekonomik şiddet olan EK3 (79,1 değeri ile) ve duygusal şiddet DUY4 (69,1 değeri ile) açısından en kötü skora sahip küme olduğu görülmektedir. Ege, Batı Anadolu ve Batı Marmara bölgelerinin bulunduğu 3.kümenin, pek çok değişken açısından iyi skora (düşük değerlere) sahip olduğu görülmektedir.

**Tablo 3. Son Küme Merkezleri**

| Değişkenler | Küme | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| X1 | 3,5 | 3,4 | 3,0 | 3,0 |
| X2 | 17,4 | 21,1 | 15,8 | 17,8 |
| Y1 | 40,4 | 49,4 | 32,7 | 41,3 |
| Y2 | 48,2 | 56,9 | 45,3 | 51,0 |
| EK1 | 38,2 | 43,5 | 30,7 | 26,5 |
| EK2 | 54,3 | 57,9 | 55,0 | 44,9 |
| EK3 | 79,1 | 42,9 | 33,7 | 31,4 |
| DUY1 | 38,8 | 41,9 | 32,1 | 39,0 |
| DUY2 | 37,5 | 52,1 | 35,9 | 40,7 |
| DUY3 | 49,0 | 46,1 | 30,2 | 41,9 |
| DUY4 | 69,3 | 49,3 | 24,8 | 51,3 |
| GB1 | 9,7 | 14,5 | 7,8 | 9,5 |
| PAY1 | 48,2 | 56,9 | 45,3 | 51,0 |
| PAY2 | 31,7 | 29,7 | 37,8 | 35,4 |
| PAY3 | 12,2 | 9,8 | 11,3 | 11,5 |

Tablo 4’de verilen ANOVA analizi sonuçlarına göre, EK1 (eşi/partnerin ev ihtiyaçları için para vermeme), EK3 (eşi /partnerin gelirini elinden alma), DUY3 (korkutma ve tehdite maruz kalma), DUY4 (kadına/kadının yakın çevresine zarar verme tehdidine maruz kalma) ve PAY1 (kimseye anlatmayan) değişkenlerinin, =0,05 anlamlılık düzeyinde, belirtilen 4 grubun oluşturulmasında etkili olduğu görülmektedir. X1, X2 ve Y1 gibi değişkenlerin istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmektedir.

**Tablo 4. ANOVA Tablosu**

| Değişken | Küme | | Hata | | F | Sig. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Mean Square | df | Mean Square | df |  |  |
| X1 | ,219 | 3 | ,985 | 8 | ,222 | ,878 |
| X2 | 14,768 | 3 | 3,498 | 8 | 4,221 | ,046 |
| Y1 | 139,316 | 3 | 37,847 | 8 | 3,681 | ,062 |
| EK1 | 172,697 | 3 | 18,296 | 8 | 9,439 | ,005 |
| EK2 | 96,046 | 3 | 72,603 | 8 | 1,323 | ,333 |
| EK3 | 1463,392 | 3 | 86,179 | 8 | 16,981 | ,001 |
| DUY1 | 51,793 | 3 | 27,228 | 8 | 1,902 | ,208 |
| DUY2 | 159,756 | 3 | 39,045 | 8 | 4,092 | ,049 |
| DUY3 | 204,900 | 3 | 21,963 | 8 | 9,329 | ,005 |
| DUY4 | 1005,656 | 3 | 43,154 | 8 | 23,304 | ,000 |
| GB1 | 24,492 | 3 | 7,883 | 8 | 3,107 | ,089 |
| PAY1 | 72,823 | 3 | 16,028 | 8 | 4,544 | ,039 |
| PAY2 | 39,433 | 3 | 9,393 | 8 | 4,198 | ,046 |
| PAY3 | 3,011 | 3 | 4,781 | 8 | ,630 | ,616 |

Tablo 5’de gösterilen kümeleme merkezleri arasındaki mesafeler, aynı zamanda kümelerin ne denli benzer ya da farklı oldukları hakkında bilgi vermektedir. Kümeler arasındaki mesafelerin kısa olması, kümelerin göreceli olarak benzerliklerini ifade etmektedir. Benzer şekilde uzun mesafe kümelerin diğerlerine göre farklı (benzemez) olduklarını ifade etmektedir (Karagöz, 2017: 423). Tablo 5 ile gösterilen kümeler arasındaki mesafelere göre, Küme 2 ve 4 arasındaki mesafe en kısa mesafedir (30,876). Yani bu iki küme diğerlerine göre göreceli olarak en benzer kümelerdir. Küme 2 ile 4 arasında da mesafenin göreceli olarak kısa olduğu (34,487) yani benzer oldukları söylenebilir. Mevcut dört küme arasında en benzemez küme ikilisinin 1 ve 3 olduğu görülmektedir. Aralarındaki mesafe 67,958 değeri ile Tablo 5’deki maksimum uzaklıktır.

**Tablo 5. Son Kümeleme Merkezleri Arasında Uzaklıklar**

| Kümeler | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 |  | 47,534 | 67,958 | 53,952 |
| 2 | 47,534 |  | 46,404 | 30,876 |
| 3 | 67,958 | 46,404 |  | 34,487 |
| 4 | 53,952 | 30,876 | 34,487 |  |

**5. SONUÇ**

Kadına şiddet; din, dil, ırk farkı olmadan dünya kadınlarının maruz kaldığı önemli insan hakları ihlali sorunudur. Kadına karşı uygulanan şiddetin dozu ve türünde; kadını koruyacak yasaların mevcudiyeti, yasaların adil bir şekilde uygulanması, caydırıcı özellikler barındırması, toplumsal değerler ve bölgesel normlardan kaynaklı farklılıklar söz konusudur. Bu çalışmada yapılan bölgesel analiz sonucunda, birbirine lokasyon olarak yakın olan ve aynı yasalara tabii bulunulan bölgelerde de farklılıkların var olduğu görülmektedir. Çalışmadan elde edilen önemli bir bilgi de, bir bölgenin şiddet konusunda tüm değişkenler açısından kötü skora sahip olduğunun söylenememesidir. Her bir bölge için şiddetin farklı türünün ağır bastığı söylenebilir. İstanbul, Akdeniz ve Batı Karadeniz bölgelerinde kadına karşı ekonomik ve duygusal şiddetin en yüksek olduğu görülmektedir. Kuzeydoğu, Güneydoğu ve Ortadoğu Anadolu bölgelerini içeren 2.kümede ise kadınların karşılaştıkları şiddeti başkaları ya da ailesi ile paylaşamadıkları göze çarpmaktadır. Bu gizliliğin, şiddetin gerçek boyutlarını tespit etmede sıkıntı oluşturduğuna inanılmaktadır. Bu da töre ve toplumsal normların bu bölgelerde hala çok etkili olduğunu bize göstermektedir. Diğer kümelerde de kadınların bu konuda çok da esnek olmadığı, şiddeti gizlemenin her bölgede ve mevcut bir durum olduğu söylenebilir. Ege, Batı Anadolu ve Batı Marmara bölgelerinin bulunduğu 3.küme, pek çok değişken açısından en iyi skora sahip olmakla birlikte en iyi küme olduğu söylenememektedir.

Çalışma ile elde edilen önemli bilgilerden biri de ülkenin yaygın düşüncenin tersine, doğu ile batı arasında kadına şiddet açısından farkın doğu lehine görünmesidir. Bu durumun muhtemel sebepleri; doğunun kapalı tutumu ve kadınların şiddeti saklamaya daha eğilimli olmasıdır. Ancak batıya yapılan göçlerin artması ve hala günümüzde kadının, her yerde aynı algıyı oluşturması nedeniyle batıda bu sorun daha fazla görülmektedir. Diğer bir ifadeyle kadının ikinci sınıf cins olarak görülme algısının batıda da hala geçerli olmasıdır. Okullaşmanın ve eğitime erişimin yüksek oranda olduğu batı bölgelerinde bile durumun böyle olması, eğitim müfredatında toplumsal norm ve değerlerin oluşturulmasında kadına şiddeti engelleyici değerlerin yerleştirilmesine daha fazla önem verilmesi gerekliliğini göstermektedir. Aile içi eğitim de ancak bu temel eğitimin devamı olarak gelişebilecektir.

Bundan sonraki çalışmalarda, daha güncel verilerle yapılacak benzer analizler ile İstanbul sözleşmesinden ayrılmanın etkileri de ölçülebilir.

**KAYNAKÇA**

Akkaş, İ. ve Uyanık, Z.(2016), Kadına Yönelik Şiddet, *Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi*, 6(1), 32-42.

Akyüz, G. ve Kugu, N.(1999), Kadın Psikolojisi, *Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi*, 21(2), 178–181.

Karagöz, Y. (2017), *SPSS ve AMOS Uygulamalı Nicel-Nitel Karma Bilimsel Araştırma Yöntemleri ve Yayın Etiği*, Sivas, Nobel Yayınevi.

UN WOMEN (2021), Europe and Central Asia, <https://eca.unwomen.org/en/where-we-are/turkey/ending-violence-against-women> [Erişim Tarihi: 15 Haziran 2021].

WHO(2021), Violence Against Women, <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women> [Erişim Tarihi: 15 Haziran 2021].

Yıldırım, S. (2018), Türkiye’de Son On Yılda İşlenen Kadın Cinayetleri Üzerine: Sebep, Sonuç ve Öneriler, *Mecmua Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi*, 3(6), 1-21.

1. \* Doç. Dr. Çukurova Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Ekonometri Bölümü spaksoy@cu.edu.tr, ORCID: 0000-0003-1693-0184 [↑](#footnote-ref-1)