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**1. GİRİŞ**

Belediyeler, Anayasamıza göre devlet organizasyonu içerisinde mahalli müşterek ihtiyaçları karşılamak üzere ve yerinden yönetim esaslarının uygulamasına yönelik olarak kurulan kamu tüzel kişileridir. Bu çerçevede, yetki genişliği sistemi ve diğer yerel yönetim kuruluşlarıyla birlikte belediyeler, devlet aygıtının ülke bütününe yayılmış kılcal damarlarını oluşturmaktadır.

Belediyeler, yurttaşlık bilincinin gelişmesine katkıda bulunarak, yerel katılımın gerçekleşmesini sağlamakta, demokrasi kültürünün kökleşmesine destek vermektedirler. Vatandaşların kamu faaliyetlerine katılma hakkının demokratik rejimin temellerinden birisi olduğu ve bu hakkın en etkin kullanımının yerel ölçekte gerçekleşebileceği çağdaş demokratik dünyanın kabullerindendir.

Belediyelerin karar organları asıl olarak seçimle iş başına gelen kişilerden oluşmaktadır. Bu olgu, yerel taleplerin doğrudan yansıması ve hayata geçirilmesi yönüyle demokratik işleyişin gereği olmakla birlikte, büyük ölçüde devlet organizasyonu dışından, kamu hukuku liyakat ve deneyimine sahip olmayan unsurların sisteme dahil olması, kurallara uyum riskini de artırmaktadır.

Demokratik seçimlerle oluşturulan yönetim ve karar organlarının, politikalarını başarıyla gerçekleştirebilmek için kurum içi görev, yetki dağılımı ve norm kadro dışı atamalarla yaptıkları dokunuşların, kurumsal bilgi ve hafızada zaaflar oluşturabildiği de bir gerçekliktir. Hâlbuki çok daha az önemli iş kollarında bile ustabaşı- usta- şef vb. görevlerde aranan yetkinlik, sertifika, deneyim vb. yetenekler, büyük bütçelere sahip yerel yönetimlerde göz ardı edildiğinde, zincirleme hatalarla kötü yönetim örnekleri çoğalmaktadır.

Tüm devlet kurumları gibi belediyelerin de kamusal faaliyetlerini hukuk kurallarına uygun, ekonomik, verimli, etkin bir şekilde yürütmesi beklenmektedir. Bu çerçevede denetlenirler. Anayasa m. 160 uyarınca, mahallî idarelerin hesap ve işlemlerinin denetimi ve kesin hükme bağlanması Sayıştay tarafından yapılmaktadır. Sayıştay denetimi, düzenlilik/ mali ve performans denetiminden oluşmaktadır. Mali denetim, mali rapor ve tablolarının güvenilirliği ve doğruluğu ile gelir, gider ve mallarına ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygunluğunun incelenmesine ilişkin denetimi ifade etmektedir.

Mali denetim sonucunda oluşturulan görüş, tespit ve tavsiyeler ilgili mercilere raporlanırken, “*kamu zararı*” oluşturan hususlar ise yargı raporunun konusu olmakta ve bir hesap mahkemesi sıfatıyla Sayıştay dairelerince hükme bağlanmaktadır. Bu çalışmanın konusu, Sayıştay’ın yargılamayla sonlanan faaliyetleri dışında kalan mali denetim bulgularının istatiksel yorumu/ değerlendirilmesidir.

Sayıştay’ın belediye denetimleri sonrası raporladığı denetim bulgu, sonuç ve önerilerinin sistematik biçimde sergilenmesine yönelik bu çalışma, belediyelerin faaliyetlerini yöneten ve yürütümünü sağlayan görevlilerine empatik bir yaklaşımla kurum faaliyet ve işlemlerini gözden geçirmelerine zemin oluşturacaktır. Ayrıca karar vericiler, akademisyenler, araştırmacılar, basın ve medya kuruluşları için de bilgi özeti olacağı kanısındayım.

Çalışmamızda kaynak olarak, 2012- 2018 yılları 10 AK PARTİ Büyükşehir Belediyesi (BB), 5 CHP BB, 3 MHP BB ve 3 HDP BB ile 6 AK PARTİ il, 2 CHP il, 1 MHP il ve 2 HDP il belediyesi ile ilçeleri ve şirketlerinin Sayıştay denetim rapor özetlerini kapsayan, konusunda bugüne kadar yapılmış en kapsamlı çalışma olan “*Belediyelerde Sistematik Sorunlar ve Çözümler*” kitabımdan alıntılar yapılacaktır.[[1]](#footnote-1)

Tablolarda gösterilen 7 İl belediyesi en düşük nüfuslu iller olup, Sivas- Ağrı- Kırklareli de orta nüfuslu il belediyeleridir. Coğrafi dağılıma dikkat edilmiştir. Belediyeler siyasi partilere göre ayrı renklerde, şirketler kırmızı renkte gösterilmiştir.

**2. SAYIŞTAY RAPOR** **ÖZETLERİNİN ÇIKARILMASINDA İZLENEN YÖNTEM**

Yaklaşık 36.000 civarındaki sayfanın analitik formatta özeti çıkarılmıştır. Kullanılan format nedeniyle, belediyeler hakkında yayımlanan ve Sayıştay bulgularına ulaşabilmek amaçlı, ilk içtihat kitabı özelliği de taşımaktadır.

Bazı benzer bulguları birleştirerek bütünleşik başlıklar bulmaya çalışılmıştır. Kategorilerde istenen konunun rahatça bulunabilmesi için her başlıkta fihrist bulunmaktadır. Araştırmacılar, istatistikçiler ve akademisyenler için bulgu ve kategori bazlı performans tabloları hazırlanmıştır.

Yazının sonunda bazı alıntılar yapılarak, kullanılan format hakkında örnekler verilecektir.

**BULGU’lar aşağıda belirtilen altı kategoride incelenmiştir.**

A). Yönetim İhmal ve Kararlarıyla Kamu Zararı Tanımı Dışında Kalan Gelir ve Gider İşlemleri.

B). İzin, Ruhsatlar, İmar Planları Hazırlık ve Uygulamaları.

C). Tahsis ve Kiralamalar.

D). Muhasebe Kayıtları.

E). Atama ve Görevlendirmeler.

F). İhale Uygulamaları.

**NOT:** Bu ayrım tamamıyla yazarın yorumu olup, Sayıştay dahil herhangi bir devlet kurumuyla ilgisi yoktur. Varsa farklı görüş ve değerlendirmeler dikkate alınabilir.

**3. BELEDİYELER HAKKINDA BAZI AÇIKLAMALAR VE GEREKÇELER**

Kitabı yazmaktaki amacımı, belediyelere eğitim ve kaynak kitap olması yanında, Sayıştay denetim raporlarının tümü hakkında objektif ve toplu bilgilerin; kamuoyu, siyasetçi, bankalar, araştırmacılar basın, medya, yerel yönetimler, akademisyenler, vb. kesimler için yararlı olacağı şeklinde belirledim.

Kitapta en son 2018 yılı özetleri çıkarılmış olsa da, belediyelerde görülen sorunların yaklaşık %80’i ile çözümleri sade, kolay okunabilir ve analitik formatta okuyucular ile buluşturulmuştur. 2019- 2020- 2021 yıllarına ait raporlarda sorun/ bulgu sayısında fazla artış olmayacağı ancak, örneklerin çoğalacağı tespiti yapılmıştır. Raporları yayımlanmayan çoğu taşrada, yaklaşık 1.000 ilçe ve belde belediyesinde, yetenekli insan kaynağı sorunları yaşandığı için referans kitap olarak kullanılabileceği ve/ veya “*bizde hata bulunmamış*” rahatlığıyla hareket edilerek, sorunlara çözüm getirme ihtiyacı hissetmeyen belediye üst yönetimleri için de masa üstünde bulundurulması gereken kaynak eser olacağı düşünülmüştür.

Özellikle Covid- 19 salgınıyla belediyelerin iş yapış modellerinin değişeceği, sosyal yardım ve destek çalışmaları yürütmeye odaklanılarak, sosyal devlet ve sosyal belediyecilik anlayışının ağırlık kazanacağı tespiti yapılmıştır.

Üniversitelerin Yerel Yönetimler, Ekonomi, Finans, İşletme, İnsan kaynakları, Kamu yönetimi, Hukuk, Mimarlık, İnşaat, Çevre mühendisliği vb. disiplinlerine karşılık gelen ders programlarında ve bölümlerin son sınıf öğrencilerinin vaka ve çözümler konusunda eğitim yardımcı kitabı olarak da kullanılabileceği belirtilmiştir.

Son olarak siyasi partilerin siyaset akademisi ve parti okulları ile Türkiye Belediyeler Birliği (**TBB**) eğitimlerinde kitabın eğitim dokümanı olarak kullanılabileceği önerisinde bulunulmuştur.

Kitapta hiçbir siyasi yorum ve sataşmaya yer verilmemiştir. Tüm bilgiler Sayıştay web sitesinden alınmıştır.

**4. ANALİZLER VE İSTATİKLER**

**a. Siyasi Parti Programlarında Yerel Yönetimlere Ayrılan Bölümler**

Partiler oransal olarak sıralanmıştır;

LDP 19 sayfanın 3,5 sayfasını ayırmış. %18,4

HDP 13 sayfanın 1,5 sayfasını ayırmış. %12

SAADET PARTİSİ 33 sayfanın 1,7 sayfasını ayırmış. %5

CHP 344 sayfanın 12 sayfasını ayırmış. %3,5

AK PARTİ 33 sayfanın 1 sayfasını ayırmış. %3

GELECEK PARTİSİ 143 sayfanın 3 sayfasını ayırmış. %2,1

DSP 62 sayfanın 0,5 sayfasını ayırmış. %0,8

DEVA PARTİSİ 132 sayfanın 1 sayfasını ayırmış. %0,75

İYİ PARTİ 67 sayfanın 0,20 sayfasını (4 satır) ayırmış. %0,3

MHP 139 sayfanın 0,20 sayfasını (3 satır) ayırmış. %0,14

VATAN PARTİSİ 23 sayfa içinde yerel yönetimlere hiç yer vermemiştir.

ZAFER PARTİSİ şehircilik ve afet yönetimi ağırlıklı yer vermiş ve bazı konuların içinde bahsedilmiştir.

**YAZARIN NOTU:** “*Yerel yönetimlerin; Çevre, Şehircilik, İklim ve Afet yönetimi ile aynı bakanlık içinde toplanmasını sakıncalı olarak değerlendiriyorum. En az 7-8 bakanlıkla doğrudan ilişkileri nedeniyle, hükümette bakanlık olarak temsil edilmeleri halinde koordinasyon ve işlerin daha sonuç odaklı yürütüleceğini düşünüyorum.”*

**b. Sosyal Konuları Sayısal/ Matematiksel Anlatmak Neden Önemli?**

Kuleli Askeri Lisesi’nin efsanevi matematik öğretmeni iki yıl dersine girme şansını yakaladığım merhum Öğr. Albay Yusuf ÜNLÜ’yü anarak başlamak isterim. Aslında hocaların hocası demek daha doğru olur. Benim de üsteğmen rütbesinde iken bir yıl ders aldığım merhum Öğr. Alb. Engin SÜATAÇ ile Öğr. Ütğm. Selçuk ÖZDEMİR de öğrencileri olarak çok saygın matematik öğretmenlerimizdi. Bu vesileyle hepsini saygı ve ölenleri rahmetle anmaktan onur duyuyorum.

Sayın Yusuf ÜNLÜ, *“iyi matematikçi olmak için, edebiyatınızın çok iyi olması gerekir”* derdi. Bu düşünceyi tersinden okuduğumda, hayat bize gösterdi ki; karmaşık konuları açıklamak için her zaman edebiyatımızın çok iyi olması da yeterli değil. Matematik o anda yardımımıza yetişiyor. Tablo, grafik, istatistik, korelasyon hesaplaması ile formüller kullanarak, karmaşık konuları daha analitik ve kolay anlaşılabilir hale getirip, sayfalar dolusu yazı yazmadan da meramımızı daha iyi anlatabiliyoruz. Sayın Mahfi EĞİLMEZ “*Göstergeler tablomu güncelledim*” başlığıyla ve birçok yazısında, çok karmaşık konuları, tablo ve grafiklerle okuyucusuna kolay anlaşılabilir şekilde kısaca aktararak, bu konuda haklı şöhrete sahip iktisat ve finans dünyamızın duayenlerindendir. Yani hem matematik kullanıp, hem de konunun özünü kısaca anlatabilme becerisini yakalayabilmek lazım. Henüz o aşamaya geçemediğimi itiraf ediyorum!

Günümüzde Hesaplamalı Sosyal Bilimler (Computational Social Science) olarak tanımlanıyor.

Koç Üniversitesi amacı şöyle tanımlamış; “*Yüksek Lisans Programı, Türkiye’de Sosyal Bilimler alanında hesaplamalı yöntemler kullanılmasına yönelik teorik ve yöntemsel eğitimi derinleştirmeyi amaçlamaktadır*.”[[2]](#footnote-2)

Bu çalışma ile her sene Sayıştay web sitesinde kategorize edilmeden, her belediyeye ait yayımlanan raporları m. 2’de ki başlıklarda inceleyerek aralarındaki ilgi ve ayrışmaları, yarattığım metodoloji ile tablolar halinde sunarak, ulaştığım verilerin bir kısmını yorumlamaya çalışacağım. İnanıyorum ki siz değerli hocalarım bu verileri kullanarak çok daha fazla değerlendirme ve yorumlar yapabileceksiniz.

**c. Kategorilere Göre Bulgu Performansları**

FİHRİST bölümündeki en yüksek performanslardan ilk 1-4 ile kümülatif toplamda en fazla hata bulunan BULGU’lara yer verilmiştir. Hataların yoğunlukla görüldüğü başlıklar, rapor özetlerindeki detaylar, biz ve yöneticilere yerel yönetimlerin öncelikli sorunlarının neler olduğu konusunda ikna edici bilgiler vermektedir.

Tekrar not etmekte yarar görüyorum. Bu bilgiler tüm Sayıştay denetim raporlarının verileri olmayıp, sadece incelediğim 21 BB ve 10 il belediyesi ile ilçelerini kapsamaktadır. Nüfus açısından bakarsak Türkiye’nin yarısından fazlası denilebilir. Tüm belediyeler bazında çalışma genişletilirse %2-3 sapma olabileceğini düşünüyorum.

 **(a). Yönetim İhmal ve Kararlarıyla Kamu Zararı Tanımı Dışında Kalan Gelir ve Gider İşlemleri:**

**Grubun Toplam Performansı:**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM : 2.019 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 2.510 %100***

**AK PARTİ ; 954 %47,3 AĞIRLIKLI ORT ; 1.174 %46,8**

**CHP ; 715 %35,4 AĞIRLIKLI ORT ; 924 %36,8**

**MHP ; 151 % 7,5 AĞIRLIKLI ORT ; 176 % 7**

**HDP ; 133 % 6,6 AĞIRLIKLI ORT ; 164 % 6,6**

**İYİ PARTİ ; 8 % 0,4 AĞIRLIKLI ORT ; 10 % 0,4**

**BAĞIMSIZ ; 4 % 0,2 AĞIRLIKLI ORT ; 4 % 0,2**

**AK PARTİ ŞİRKET ; 30 % 1,5 AĞIRLIKLI ORT ; 30 % 1,2**

**CHP ŞİRKET ; 17 % 0,8 AĞIRLIKLI ORT ; 17 % 0,6**

**MHP ŞİRKET ; 7 % 0,3 AĞIRLIKLI ORT ; 11 % 0,4**

**BULGU 48: Kurum ön mali kontrol ve risk kütüğü oluşturulmaması. İç kontrol standardı gereği görevini devreden personelin, iş ve işlemlerini içeren rapor hazırlamaması. Mali Uzman ve yardımcısı ile iç denetçi kadrosuna atama yapılmaması. DENETLENEN BİRİM: 116/ KÜMÜLATİF DENETİM: 156**

**BULGU 15: Geçiş hakkı kullanan işletmecilerin tespiti ve geçiş hakkı ücretlerinin tahsiline yönelik işlem yapılmaması. DENETLENEN BİRİM: 117/ KÜMÜLATİF DENETİM: 153**

**BULGU 7: Bazı işyerlerine İlan- Reklam, Emlak, ÇTV tahakkuk ettirilmemesi, Tahakkuk eden Emlak, ÇTV, İlan- Reklam Vergisi gibi bütçe gelirleri tahakkuk tahsilat oranı düşük olması. Vergi ve harçların güncellenmemesi. DENETLENEN BİRİM: 94/ KÜMÜLATİF DENETİM: 131**

**BULGU 5: Mülkiyet ve tasarrufundaki taşınmazlarla otogar, arazi vb. işletmelerle OSB’de faaliyet gösteren işletmeler dahil işyerleri, işyeri açma ve çalışma ruhsatı olmaması. Harç yerine işgaliye alınması. Kaçak yapıların yıktırılmaması. DENETLENEN BİRİM: 99/ KÜMÜLATİF DENETİM: 125**

 **(b). İzinler, Ruhsatlar, İmar Planları Hazırlık ve Uygulamaları:**

**Grubun Toplam Performansı:**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM: 29 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 32 %100***

**AK PARTİ ; 12 %41,4 AĞIRLIKLI ORT ; 13 %40,6**

**CHP ; 16 %55,2 AĞIRLIKLI ORT ; 18 %56,3**

**MHP ; 1 % 3,4 AĞIRLIKLI ORT ; 1 % 3,1**

**BULGU 7: Bina inşaat harcının mevzuata göre hesaplanmaması. Hatalı Muhasebe kaydı. Kamu kurumlarının yüklenicilerden yapı kullanma izni harcı ile diğer ücretlerin alınmaması. Yapı Kullanma izni- ruhsatı alma zorunluluğu. DENETLENEN BİRİM: 17/ KÜMÜLATİF DENETİM: 19**

 **(c). Tahsis ve Kiralamalar:**

**Grubun Toplam Performansı:**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM: 176 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 246 %100***

**AK PARTİ ; 80 %45,5 AĞIRLIKLI ORT ; 111 %45,1**

**CHP ; 80 %45,5 AĞIRLIKLI ORT ; 110 %44,8**

**MHP ; 7 % 4 AĞIRLIKLI ORT ; 14 % 5,7**

**HDP ; 6 % 3,3 AĞIRLIKLI ORT ; 8 % 3,2**

**AK PARTİ ŞİRKET ; 1 % 0,6 AĞIRLIKLI ORT ; 1 % 0,4**

**CHP ŞİRKET ; 2 % 1,1 AĞIRLIKLI ORT ; 2 % 0,8**

**BULGU 12: Kuruma ait/ değil, hisseli taşınmaz ve araçların mevzuata aykırı, meclisi kararıyla veya değil, amatör kulüp, spor kulübü, sendika, dernek, vakıf vb. kurum- kişilere bedelsiz, rayicinin altında, belirsiz süreli ve ihalesiz, kira sözleşmesi yapmadan kira/ tahsis/ işletme devri ve 3’ncü kişilere izinsiz devri. DENETLENEN BİRİM: 81 / KÜMÜLATİF DENETİM: 119**

**BULGU 11: Kuruma ait/ değil taşınmaz ve araçların mevzuata aykırı, meclisi kararıyla veya değil; Elektrik- Doğalgaz şirketleri, Kamu ve Belediye şirket/ iştiraklerine, Birliklere bedelsiz, rayicin altında, belirsiz süreli ve ihalesiz, sözleşme yapmadan kiralanması/ tahsisi/ işletme devri. Kiralanan/ tahsisin 3’ncü kişilere devri. DENETLENEN BİRİM: 28/ KÜMÜLATİF DENETİM: 40**

 **(ç). Muhasebe Kayıtları:**

**Grubun Toplam Performansı:**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM : 2.857 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 3.658 %100***

**AK PARTİ ; 1.348 %47,2 AĞIRLIKLI ORT ; 1.740 %47,6**

**CHP ; 949 %33,2 AĞIRLIKLI ORT ; 1.225 %33,5**

**MHP ; 258 % 9 AĞIRLIKLI ORT ; 329 % 9**

**HDP ; 215 % 7,5 AĞIRLIKLI ORT ; 274 % 7,5**

**İYİ PARTİ ; 11 % 0,4 AĞIRLIKLI ORT ; 13 % 0,3**

**BAĞIMSIZ ; 8 % 0,3 AĞIRLIKLI ORT ; 8 % 0,2**

**AK PARTİ ŞİRKET ; 33 % 1,2 AĞIRLIKLI ORT ; 33 % 0,9**

**CHP ŞİRKET ; 27 % 0,9 AĞIRLIKLI ORT ; 27 % 0,8**

**MHP ŞİRKET ; 8 % 0,3 AĞIRLIKLI ORT ; 9 % 0,2**

**BULGU 7: Kuruma ait, kuruma tahsisli ve kurumun tahsis ettiği taşınmazların değer tespiti yapılmayıp, muhasebe kaydına alınmaması. Mülkiyet ve kullanımdaki taşınmazların envanter ve icmal cetvelleri olmaması. 6360 ile devredilen taşınmazlar ile kurumlar arası mahsupların mali tablolara eksik yansıtılması. DENETLENEN BİRİM: 143/ KÜMÜLATİF DENETİM: 218**

**BULGU 5: Kıdem tazminat karşılığı ile diğer borç- gider karşılık hesapları kullanılmaması. DENETLENEN BİRİM: 131/ KÜMÜLATİF DENETİM: 186**

**BULGU 55: İştiraklere sermaye taahhütleri ile transferlerin mali tablolarda izlenmemesi. Mahkeme kararları ile ödeme- tahsilatın kaydedilmemesi. İştirak kârından belediye payının hesaba aktarılmaması. DENETLENEN BİRİM: 119/ KÜMÜLATİF DENETİM: 167**

 **(d). Atama ve Görevlendirmeler:**

**Grubun Toplam Performansı:**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM: 155 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 169 %100***

**AK PARTİ ; 87 %56,1 AĞIRLIKLI ORT ; 88 %52,1**

**CHP ; 46 %29,7 AĞIRLIKLI ORT ; 54 %31,9**

**MHP ; 9 % 5,8 AĞIRLIKLI ORT ; 10 % 5,9**

**HDP ; 10 % 6,5 AĞIRLIKLI ORT ; 13 % 7,7**

**AK PARTİ ŞİRKET ; 3 % 1,9 AĞIRLIKLI ORT ; 4 % 2,4**

**BULGU 5: Danışmanlık ve personel hizmet alımında mevzuata aykırı uygulamalar ve başkan danışmanı istihdamı. Mali hizmetler müdürlüğü olmasına rağmen, strateji geliştirme müdürlüğü de kurulması. Boş avukat kadrosu olmasına rağmen dışarıdan sözleşmeli veya doğrudan hizmet alınması. DENETLENEN BİRİM: 30/ KÜMÜLATİF DENETİM: 33**

**BULGU 4: ÖKM- Özel kalem müdürü ile ÖKM’den şef ve müdür atamalarının mevzuata aykırı olması. DENETLENEN BİRİM: 29/ KÜMÜLATİF DENETİM: 30**

**BULGU 6: Müdür ve memur kadrosuna, görevde yükselme unvan değişikliği yönetmeliğine aykırı sınavsız atama yapılması. Vekaleten atananların asilde aranan şartları taşımayıp, zam ve tazminat farkı ödemesinin mevzuata aykırı olması. SSU-Sivil Savunma Uzmanının mevzuata aykırı atanması. DENETLENEN BİRİM: 20/ KÜMÜLATİF DENETİM: 24**

 **(e). İhale Uygulamaları:**

**Grubun Toplam Performansı:**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM:*** ***701 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 874 %100***

**AK PARTİ ; 355 %50,6 AĞIRLIKLI ORT ; 445 %50,9**

**CHP ; 237 %33,8 AĞIRLIKLI ORT ; 299 %34,2**

**MHP ; 56 % 8 AĞIRLIKLI ORT ; 70 % 7,9**

**HDP ; 34 % 4,9 AĞIRLIKLI ORT ; 41 % 4,7**

**İYİ PARTİ ; 1 % 0,1 AĞIRLIKLI ORT ; 1 % 0,1**

**AK PARTİ ŞİRKET ; 9 % 1,3 AĞIRLIKLI ORT ; 9 % 1,1**

**CHP ŞİRKET ; 9 % 1,3 AĞIRLIKLI ORT ; 9 % 1,1**

**BULGU 6:** **Kira süresi biten taşınmazların ihalesiz kiralamaya devam edilmesi. İşletme hakkı sözleşmesi yapılmaması. Kiraların yıllara göre güncellenmeyip, kiranın vadesinde ödenmemesi. 1 ve 2’nci derece tarihi sit bölge/ alan/ bina ve eserlerin izinsiz kiralanması/ tahsisi ve sözleşme konusu dışında kullanılması. DENETLENEN BİRİM: 100/ KÜMÜLATİF DENETİM: 153**

**BULGU 22:** **4734/ Md. 21.b, 21.f, 22.a, 22.b, 22.d, 22.f limitli alımlarda KİK görüşü alınmadan, bütçe %10’nun aşılması. Parasal sınır altında ki ihtiyaçlar, kısımlara bölünerek doğrudan teminle karşılanması. Pazarlık usulünün genel uygulama haline getirilmesi. Doğrudan alımda sözleşme yapılmaması ve karar damga vergisi alınması. DENETLENEN BİRİM: 97/ KÜMÜLATİF DENETİM: 134**

**BULGU 8: Taşınmazların mevzuata aykırı 51.a, 51.g ve 51.l ile kiralanıp gayri ayni hak tesisi kurulması. Kira sözleşmesi ve şartnameye aykırılıkta ceza ve ihale yasaklısı yapılmaması. Kiralama sözleşmeye uygun bitmeden kesin teminatın iadesi. DENETLENEN BİRİM: 69/ KÜMÜLATİF DENETİM: 93**

**Kategoriler Genel Toplamı**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM: 5.937 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 7.489 %100***

**AK PARTİ ; 2.836 %47,8 AĞIRLIKLI ORT ; 3.571 %47,7**

**CHP ; 2.043 %34,5 AĞIRLIKLI ORT ; 2.630 %35,1**

**MHP ; 482 % 8,1 AĞIRLIKLI ORT ; 600 % 8**

**HDP ; 398 % 6,7 AĞIRLIKLI ORT ; 500 % 6,7**

**İYİ PARTİ ; 20 % 0,3 AĞIRLIKLI ORT ; 24 % 0,3**

**BAĞIMSIZ ; 12 % 0,2 AĞIRLIKLI ORT ; 12 % 0,2**

**AK PARTİ ŞİRKET ; 76 % 1,3 AĞIRLIKLI ORT ; 77 % 1**

**CHP ŞİRKET ; 55 % 0,9 AĞIRLIKLI ORT ; 55 % 0,7**

**MHP ŞİRKET ; 15 % 0,2 AĞIRLIKLI ORT ; 20 % 0,3**

**ç. Kategorilere Göre Performans Tablosu ve Yorumlar**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KATEGORİLER/ DENETİMLER** | **BULGU SAYISI** | **DENETLENEN BİRİM** | **DENETİM ORANI %** | **BULGU BAŞINA % DENETİM** | **KÜMÜLATİF DENETİM** | **DENETİM ORANI %** | **BULGU BAŞINA % DENETİM** |
| **YÖNETİM İHMAL VE KARARLARI** | **97** | 2.019 | 34,00 | 20,81 | 2.510 | 33,52 | 25,88 |
| **İZİN, RUHSAT, İMAR UYGULAMA** | **7** | 29 | 0,49 | 4,14 | 32 | 0,43 | 4,57 |
| **TAHSİS VE KİRALAMALAR** | **13** | 176 | 2,96 | 13,54 | 246 | 3,29 | 18,92 |
| **MUHASEBE KAYITLARI** | **77** | 2.857 | 48,13 | 37,10 | 3.658 | 48,84 | 47,49 |
| **ATAMA VE GÖREVLENDİRME** | **12** | 155 | 2,61 | 12,92 | 169 | 2,26 | 14,08 |
| **İHALE UYGULAMALARI** | **33** | 701 | 11,81 | 21,24 | *874* | *11,66* | 26,48 |
| **TOPLAM/ ORTALAMA** | **239** | **5.937** | **100,00** | **18,29** | **7.489** | **100,00** | **22,90** |

**DİP NOTLAR:**

**BULGU SAYISI :** Her kategoride yapılan denetimlerde bulunan sorun/ hata sayısı.

**DENETLENEN BİRİM :** Her kategoride denetlenen belediye sayısı.

**DENETİM ORANI :** Toplam Birim Denetim sayısının, kategori başına Denetim Oranı. (2.019 x 100/ 5.937= %34,00)

**BULGU BAŞINA DENETİM :** Kategorilerdeki Denetlenen Birimin, BULGU sayısına oranı. (2.019/ 97= 20,81)

**KÜMÜLATİF DENETİM :** Kategorilerde denetlenen belediyelerde yapılan toplam denetleme sayısı.

**DENETİM ORANI :** Toplam Kümülatif Denetim sayısının, kategori başına Denetim Oranı. (2.510 x 100/ 7.488= %33,52)

**BULGU BAŞINA DENETİM :** Kategorilerdeki Denetlenen Birimin, BULGU sayısına oranı. (2.510/ 97= %25,88)

**NOT: Hesaplamalardaki anlaşılmayı kolaylaştırmak için birer örnek verdim.**

**Tablo ve Dipnotlar Hakkındaki Değerlendirme**

Sayıştay öncelikli olarak mali denetim yaptığı için “*MUHASEBE KAYITLARI*” kategorisinde, toplam bulguların yarısına yakını sorunu bu bölümde tespit etmiştir. İkinci sırayı alan “*YÖNETİM İHMAL VE KARARLARIYLA KAMU ZARARI TANIMI DIŞINDA KALAN GELİR VE GİDER İŞLEMLERİ*” 1/3 hatalı işlem yapıldığını göstermektedir. Her iki başlığın da “*akçeli işler*” ağırlıklı olduğunu unutmayalım.

Bu sonuçlara göre çok farklı yorumlar yapılabilir. İzninizle bana göre; genelde borçlu olan yerel yönetimler, tahsilatlarını eksik ve/ veya hiç yapamayıp, kayıtlarını muhasebe ilkelerine uygun olarak tutmakta özenli davranmayınca, gider/ harcama denetimlerinde yaşanan plansızlık/ programsızlıkla, böyle bir sonucun elde edilmesi hiç de şaşırtıcı görülmemektedir. Yapılamayan tahsilatların gerçekleştirilmesi, doğru/ denk bütçe çalışmaları/ analizi ve liyakatli yöneticilerin tercih edilmesiyle bu sorunlar daha kolay aşılabilir ve kurumların borçlanma miktar/ oranları düşebilir.

Ayrıca her kategori başına tespit edilen BİRİM BULGU ve KÜMÜLATİF BULGU olarak da değerlendirme yapmanın gerekli olduğunu düşünüyorum. En fazla Bulgu YÖNETİM İHMAL VE KARARLARI (97 adet) olsa da, BULGU BAŞINA DENETİM birim olarak %20,81 ve KÜMÜLATİF %25,88 ile ortalamanın biraz üstündedir. İkinci sırada “*MUHASEBE KAYITLARI*” (77 adet) ise BULGU BAŞINA DENETİM Birim %37,10 ve KÜMÜLATİF %47,49 olup ortalamanın iki katından fazladır. “*İHALE UYGULAMALARI*” (33 adet) birim olarak %21,24 ve KÜMÜLATİF %26,48 ile az farkla da olsa ikinci sıraya yerleşmiştir. Kısaca MUHASEBE ve İHALE kategorilerinde belediye, bağlı birim ve şirketlerinde, “*YÖNETİM İHMAL VE KARARLARINA*” göre çok daha fazla ihmal/ hatalar bulunmuştur.

**d. Sayıştay Raporu Denetimlerinin Rakamsal Boyutu**

Türkiye’de belediyelerin sayısı konusunda zaman, zaman hatalı bilgiler yayımlanmaktadır. 30 BB, 51 İl belediyesi, 922 ilçe belediyesi ve 388 belde belediyesiyle birlikte 1.391 belediyemiz bulunmaktadır. Geçmişten bu yana belediye sayıları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir. İçişleri Bakanlığı web sitesinde il belediyelerinde “*Merkez ilçe*” adıyla görülen belediye, doğrudan il belediyesini temsil ettiğinden, 1391 + 51= 1.441 olması yanıltmasın.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1950** | **2000** | **2003** | **2014** | **2019** | **2022 (\*)** |
| **Belediye sayılarımız** | **678** | **3.218** | **2.950** | **1.397** | **1.389** | **1.391** |

**(\*) Mart 2021’de Afyonkarahisar Güney beldesi ve Temmuz 2022’de Çankırı Dodurga beldesi mahkeme kararıyla yeniden belde olma hakkını kazandılar.**

Sayıştay web sitesinde 2012 ile 2018 arasında “*Düzenlilik Denetimleri*” kapsamında 1.390 belediyede yapılan denetimlerin sayıları aşağıdadır;

\*30 BB- Büyükşehir Belediyesinin tümü denetlenip yayımlanmıştır. Her yılı kapsamamaktadır.

\*30 BB bağlı Su ve Kanalizasyon idarelerinin tümü denetlenip yayımlanmıştır. Her yılı kapsamamaktadır.

\*3 bağlı kurum (**İETT, EGO, ESHOT**) denetlenip yayımlanmıştır. Her yılı kapsamamaktadır.

\*BB, İl ve İlçe belediye şirketlerinin bazıları 64 defa denetlenip yayımlanmıştır. Her yılı kapsamamaktadır.

\*51 İl belediyesinin tümü denetlenip yayımlanmıştır. Her yılı kapsamamaktadır.

\*922 İlçe belediyesinden 257 tanesi denetlendikten sonra yayımlanmıştır. Her yılı kapsamamaktadır.

\*387 belde belediyesinden hiçbiri yayımlanmamıştır.

\*2012- 2018 arası BB ile bağlı kuruluşları, il- ilçe belediye ve şirketleri 435 kez denetlenmiştir.

**TÜRKİYE GENELİ BELEDİYELER- BAĞLI KURULUŞLARININ DENETİM ORANI/ PERFORMANSI**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **BİRİMLER** | **TOPLAM** | **DENETLENEN** | **PERFORMANS %** | **AÇIKLAMALAR** |
| **BB- BÜYÜKŞEHİR BLD.** | **30** | **30** | **100,00** |  |
| **SU- KANAL İDARESİ** | **30** | **30** | **100,00** | **İSKİ, ASKİ, İZSU vb.** |
| **BAĞLI KURULUŞLAR** | **3** | **3** | **100,00** | **İETT, EGO, ESHOT** |
| **İL BELEDİYESİ** | **51** | **51** | **100,00** |  |
| **BB İLÇE BELEDİYESİ** | **519** | **211** | **40,65** |  |
| **İL/ İLÇE BELEDİYESİ** | **403** | **46** | **11,41** |  |
| ***TOP. İLÇELER ORT.*** | ***922*** | ***257*** | ***27,84*** |  |
| **BELDE BELEDİYESİ** | **387** | **0** | **0** |  |
| ***TOP. BELEDİYE ORT.*** | ***1.390*** | ***338*** | ***24,31*** |  |

**NOT: Sayıştay tüm belediyeler, bağlı kuruluşlar ve şirketleri, her yıl göndermek zorunda oldukları mali ve yönetimsel belgeler üzerinden denetler. Burada 2012- 2018’de raporları yayınlananlar gösterilmiştir. (Muhtemelen Sayıştay denetçilerinin fiziki olarak yaptıkları denetim sonuçları olup, büro içi denetleme/ değerlendirme sonuçlarının ilanı yok düzeydedir.)**

Görüldüğü gibi Sayıştay’ın tüm belediyeler içinde sitesinde yayınladığı rapor ortalaması %24,31’dir.

**TÜRKİYE GENELİ BELEDİYELER- BAĞLI KURULUŞLARININ DENETİM SIKLIĞI ORANI/ PERFORMANSI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2012- 2018 DENETİMLER** | **TOPLAM** | **DENETLENEN** | **PERFORMANS %** |
| **TOPLAM DENETİM (1\*)** | **1.234** | **1.234** | **100,00** |
| **BB DENETİMLERİ** | **1.170** | **192** | **16,41** |
| **SU- KANAL İDARESİ** | **1.170** | **115** | **9,83** |
| **BB İLÇELER** | **1.170** | **552** | **47,18** |
| **İL BELEDİYESİ** | **1.170** | **259** | **22,14** |
| **İL/İLÇE BELEDİYESİ** | **1.170** | **52** | **4,14** |
| **ŞİRKETLERİN DENETİMİ** | **1.234** | **64** | **5,19** |
| **DENETİM KAPASİTESİ (2\*)** | **8.190** |  |  |
| **DENETİM KAPASİTE ORANI** | **8.190** | **1.170** | **14,29** |
| **DENETİM KAPASİTESİ/ YIL PERFORMANS (3\*)** |  |  | **14,29/ 7 yıl= 2,04 Yıl** |

**(1\*) Şirketler dahil toplam denetim 1.234. Şirket denetimleri 64 olup, 1.170 kez belediyeler ve bağlı kuruluşların denetimi yapılmış.**

**(2\*) Her yıl denetlenseydi, max. 8.190 rapor yayınlanacaktı.**

**(3\*) Her birim ortalama 2 yılda 1 kez denetlenmiş.**

**e. Özeti Çıkarılan AK PARTİ, CHP ve MHP Şirketleri**

Bu çalışmaya konu olan 2012’den 2018’e kadar incelediğimiz belediye şirketleri listesi aşağıdadır. Tabloların altında isim verilmediği için belirtmek istedim. Renkler partilere göre ayrımı göstermektedir.

**AK PARTİ şirketleri;**

**İBB ;** BELBİM AŞ, İSTENERJİ AŞ, BELTUR AŞ, HALK EKMEK AŞ, SPOR AŞ, KÜLTÜR AŞ

**ANKARA BB ;** BUGSAŞ, BELKA AŞ, ANFA Ltd. Şti.

**ANTALYA BB ;** ANTEPE AŞ, EKDAĞ AŞ

**BURSA BB ;** BURULAŞ

**DENİZLİ BB ;** ULAŞIM AŞ, BELTAŞ

**KAYSERİ BB ;** İMAR AŞ

**BAYBURT BLD ;** BAYBURTLU ENERJİ AŞ

**CHP şirketleri;**

**AYDIN ;** AYBEL AŞ, İMAR AŞ

**ESKİŞEHİR BB ;** İMAR AŞ

**İZMİR BB ;** İZBETON AŞ

**BAKIRKÖY BLD ;** BYUAŞ

**BALÇOVA BLD ;** TERMAL AŞ

**BODRUM BLD ;** TURİZM AŞ

**ÇANKAYA BLD ;** İMAR AŞ

**KONAK BLD ;** MERBEL AŞ

**URLA BLD ;** URİT AŞ

**MHP şirketleri;**

**ADANA BB ;** İMAR AŞ

**MERSİN BB ;** İMAR AŞ, MERULAŞ

**f. Partilere Göre BB, İl, İlçe ve Şirketlerin Denetim Rapor Tablosu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **BÜYÜKŞEHİRLER** | **BELEDİYELER** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **RAPOR SAYFA** |
| **AK PARTİ BB (10/18)** |  | **98** | **278** | **478** | **720** | **573** | **762** | **1.199** | **4.108** |
| **SU KANALİZASYON (10/18)** |  | **66** | **167** | **201** | **356** | **391** | **452** | **431** | **2.064** |
| **BAĞLI KURULUŞ (2/2)** |  | **19** | **46** | **83** | **177** | **91** | **103** | **54** | **573** |
| **AK PARTİ BB İLÇE (80/220)** |  | **159** | **429** | **750** | **1.374** | **878** | **1.617** | **3.813** | **9.020** |
| **AK PARTİ BB ŞİRKET (20)** |  |  |  | **161** | **322** | **62** | **20** | **146** | **711** |
|  | ***TOPLAM*** | ***342*** | ***920*** | ***1.673*** | ***2.909*** | ***1.995*** | ***2.954*** | ***5.643*** | ***16.476*** |
| **CHP BB (5/6)** |  | **49** | **164** | **181** | **256** | **281** | **306** | **426** | **1.663** |
| **SU KANAKİZASYON (5/6)** |  | **16** | **59** | **100** | **213** | **99** | **165** | **146** | **798** |
| **BAĞLI KURULUŞ (1/1)** |  | **10** | **29** | **14** | **58** |  |  |  | **111** |
| **CHP BB İLÇE (59/79)** |  | **186** | **709** | **740** | **1.584** | **1.262** | **1.785** | **3.428** | **9.694** |
| **CHP BB ŞİRKET (15)** |  |  |  | **57** | **112** | **53** | **119** | **43** | **384** |
|  | ***TOPLAM*** | ***261*** | ***961*** | ***1.092*** | ***2.223*** | ***1.695*** | ***2.375*** | ***4.043*** | ***12.650*** |
| **MHP BB (3/3)** |  | **24** | **87** | **102** | **188** | **169** | **152** | **254** | **976** |
| **SU KANALİZASYON (3/3)** |  |  | **43** | **36** | **90** |  | **132** | **93** | **394** |
| **BAĞLI KURULUŞ** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **MHP BB İLÇE (15/44)** |  | **40** | **61** | **164** | **173** | **255** | **422** | **451** | **1.566** |
| **MHP BB ŞİRKET (4)** |  |  |  | **65** | **44** | **34** |  |  | **143** |
|  | ***TOPLAM*** | ***74*** | ***191*** | ***367*** | ***495*** | ***458*** | ***706*** | ***798*** | ***3.079*** |
| **HDP BB (3/3)** |  | **22** | **92** | **86** | **136** | **159** | **205** | **248** | **948** |
| **SU KANALİZASYON (3/3)** |  | **10** | **18** | **24** | **97** | **29** | **35** |  | **213** |
| **BAĞLI KURULUŞ** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **HDP BB İLÇE (12/35)** |  | **9** | **14** | **87** | **143** | **69** | **103** | **211** | **636** |
| **HDP BB ŞİRKET** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***TOPLAM*** | ***41*** | ***124*** | ***197*** | ***416*** | ***257*** | ***343*** | ***459*** | ***1.797*** |
| **İYİ PARTİ BB İLÇE (1/1)** |  |  |  |  |  |  | **27** | **59** | **86** |
| **BAĞIMSIZ BB İLÇE (1/1)** |  |  |  | **22** |  |  |  |  | **22** |
|  | **AKP İL (6/30)** | **37** | **81** | **135** | **160** | **158** | **127** | **43** | **741** |
|  | **AKP İLÇE (0/30)** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **AKP ŞİRKET (2)** |  |  | **14** |  |  |  |  | **14** |
|  | ***TOPLAM*** | ***37*** | ***81*** | ***149*** | ***160*** | ***158*** | ***127*** | ***43*** | ***755*** |
|  | **CHP İL (2/8)** | **19** | **48** | **58** | **98** | **94** | **104** | **66** | **487** |
|  | **CHP İLÇE (1/19)** |  |  | **32** | **92** |  | **38** |  | **162** |
|  | **CHP ŞİRKET** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***TOPLAM*** | ***19*** | ***48*** | ***90*** | ***190*** | ***94*** | ***142*** | ***66*** | ***649*** |
|  | **MHP İL (1/5)** | **10** | **30** | **36** | **42** | **59** |  | **78** | **255** |
|  | **MHP İLÇE (1/12)** |  |  | **28** |  |  |  |  | **28** |
|  | **MHP ŞİRKET** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***TOPLAM*** | ***10*** | ***30*** | ***64*** | ***42*** | ***59*** |  | ***78*** | ***283*** |
|  | **HDP İL (2/8) (\*)** | **20** | **36** | **63** | **39** | **73** | **44** | **25** | **300** |
|  | **HDP İLÇE (1/5)** |  |  | **22** |  |  |  |  | **22** |
|  | **HDP ŞİRKET** |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***TOPLAM*** | ***8*** | ***36*** | ***63*** | ***39*** | ***73*** | ***44*** | ***25*** | ***288*** |
|  | **BBP İL (1/1) (2\*)** | **9** | **61** |  |  |  |  |  | **70** |
| ***GENEL*** | ***G. TOPLAM*** |  |  |  |  |  |  |  | ***36.187*** |

 **(\*) Ağrı HDP dönemi 2012’de denetlenmiş, 12 sayfa rapor var.**

**(2\*) BDP Sivas 2012 ve 2013’de denetlenmiş 70 sayfa rapor var.**

**g. İncelenen BB, İl ve İlçelerinin Denetim Detayları Performans Tablosu**

**(Belediye şirketleri değerlemeye alınmamıştır.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PARTİLER** | **DENETİM** | **ORAN %** | **RAPOR****SAYFA** | **ORT. DENETİM SAYFA** | **DENETİM YILI (4\*)** | **TOPLAM (5\*) DENETİM/ YIL** | **PERFORMANS % (6\*)** |
| **AK PARTİ BB** | **10/18** | **55,55** | **4.108** | **410,80** | **69** | **192** | **35,94** |
| **BB İLÇE (2\*)** | **80/220** | **36,36** | **9.020** | **112,75** | **176** | **552** | **31,88** |
| **AK PARTİ İL** | **6/30** | **20,00** | **741** | **123,50** | **29** | **259** | **11,20** |
| **İLÇELER (3\*)** | **0/30** | **0,00** | **0** | **0,00** | **0** | **52** | **0** |
| ***TOPLAM DENETİM*** | ***96/298*** | ***32,21*** |  | ***215,68*** | ***274*** | ***1.055*** | ***25,97*** |
| **CHP BB** | **5/6** | **83,33** | **1.663** | **332,60** | **35** | **192** | **18,23** |
| **BB İLÇE** | **61/79** | **77,21** | **9.694** | **158,91** | **181** | **552** | **32,79** |
| **CHP İL** | **2/8** | **25,00** | **487** | **243,50** | **11** | **259** | **4,25** |
| **İLÇELER** | **1/19** | **5,26** | **162** | **162,00** | **3** | **52** | **5,77** |
| ***TOPLAM DENETİM*** | ***69/112*** | ***50,82*** |  | ***224,25*** | ***230*** | ***1.055*** | ***15,26*** |
| **MHP BB** | **3/3** | **100,00** | **976** | **325,33** | **21** | **192** | **10,94** |
| **BB İLÇE** | **18/44** | **40,90** | **1.566** | **87,00** | **37** | **552** | **6,70** |
| **MHP İL** | **1/5** | **20,00** | **255** | **255,00** | **5** | **259** | **1,93** |
| **İLÇELER** | **1/12** | **8,33** | **28** | **28,00** | **1** | **52** | **1,92** |
| ***TOPLAM DENETİM*** | ***23/64*** | ***42,30*** |  | ***173,83*** | ***64*** | ***1.055*** | ***5,37*** |
| **HDP BB** | **3/3** | **100,00** | **948** | **316,00** | **20** | **192** | **10,41** |
| **BB İLÇE** | **13/35** | **37,14** | **636** | **48,92** | **17** | **552** | **3, 08** |
| **HDP İL** | **2/8** | **25,00** | **300** | **150,00** | **11** | **259** | **4,25** |
| **İLÇELER** | **1/5** | **20.00** | **22** | **22,00** | **1** | **52** | **1,92** |
| ***TOPLAM DENETİM*** | ***19/51*** | ***45,53*** |  | ***134,23*** | ***49*** | ***1.055*** | ***4,91*** |
| **İYİ PARTİ İLÇE** | **1/1** |  | **86** |  | **2** | **552** | **0,36** |
| **BAĞIMSIZ İLÇE** | **1/1** |  | **22** |  | **1** | **552** | **0,18** |
| **G. TOPLAMLAR** |  |  |  |  |  |  |  |
| ***BB*** | ***21/30*** | ***70,00*** |  |  |  |  |  |
| ***BB İLÇE*** | ***172/378*** | ***45,50*** |  |  |  |  |  |
| ***İLLER*** | ***10/51*** | ***19,60*** |  |  |  |  |  |
| ***İLÇELER*** | ***(7\*) 3/68*** | ***4,41*** |  |  |  |  |  |

**(\*) 2014 Seçim sonuçlarına göre; 30 BB ve Su Kanalizasyon, 51 il ve 257 ilçe ile bazı şirketler 2012- 2018 arası 1.234 kez denetlenmiş.**

**(2\*) Raporumuzda 21 BB toplam ilçe sayısının/ denetlenen ilçe sayısına oranı. Örnek; İstanbul ilçeleri %100, Ankara 16/25= %64**

**(3\*) Raporumuza konu İllerin toplam ilçe sayısının/ denetlenen ilçe sayısına oranı.**

**(4\*) Sayıştay’ın 2012- 2018 dahil yıl bazında yaptığı denetimlerin, raporumuza konu belediyelerde ki sayısı.**

**(5\*) Sayıştay’ın 2012- 2018 dahil yıl bazında yaptığı Toplam BB, il, ilçelerinin denetim yılı sayısı.**

**(6\*) İncelenen BB, il ve ilçeler yıl toplamının, Sayıştay’ın eşdeğer birimlerde ki toplam denetimine oranı.**

**(7\*) Raporumuz kapsamında 10 ilin toplam 68 ilçesinden 3 tanesinin denetim raporu yayınlanmış.**

**5. SONUÇ**

Elde ettiğimiz bu verilerle bağımsız bir kurum olan Sayıştay’ın denetim şekli ve kapsamı hakkında zaman, zaman kamuoyunda yapılan tartışmalara da bir açıklama getirdiğimi düşünüyorum. Yapılan denetimlerin sonuçları kitapta ayrıntılı olarak bulunmaktadır. Denetimlerin nasıl yapıldığı, içeriğine müdahale olup olmadığı tartışmalarına girmeden ancak, 2017 yılı denetim sonuçlarının her yıl olduğu gibi 2018 yılı Ekim- Kasım’da yayımlanması beklenirken, her ne sebeple olduğu bilinmemekle beraber Mart 2019’da yapılan seçimlerden bir ay önce Şubat ayında yayımlanması müdahale var kuşkularına neden olmuştur. Ayrıca geleneksel olarak Sayıştay içinden yapılan başkan ataması yerine, dışarıdan başkan atanması takdiri kamuoyuna aittir.

2019 Yerel yönetimler seçiminden sonra muhalefet partilerince kazanılan BB ve bazı il- ilçe belediyeleriyle geçmiş dönemi karşılaştırmak mutlaka yararlı olacaktır. Yapılan 2012- 2018 dönemi çalışmalarını kapsayan kitaba gösterilecek ilgiyle orantılı olarak, 2021 yılı denetim sonuçlarının yayımlanacağı 2022 Ekim- Kasım aylarından sonra üç yıllık performansların değerlendirilmesi düşünülebilir. Gereklidir de.!

**6. BELEDİYELERDE SİSTEMATİK SORUNLAR VE ÇÖZÜMLER KİTABINDA KULLANILAN FORMAT**

**BULGU 82:** **BB Ulaşım Hizmetleri İçin Verilen Ticari Plaka ve Ruhsatların Hatalı Kullandırılması**

**GEREKÇE ;** 5216 sayılı Kanun *“BB ve ilçe belediyeleri görev ve sorumluluğu.” başlıklı*  m. 7.f; *“BB ulaşım ana plânı yapmak, yaptırmak ve uygulamak, ulaşım ve toplu taşıma hizmetlerini plânlayıp koordinasyonu sağlamak. Kara, deniz, su ve demiryolunda işletilen her türlü servis ve toplu taşım araçları ile taksi sayısını, bilet ücret ve tarifelerini, zaman ve güzergâhları belirlemek. Durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan vb. araç park yerleri tespit etmek ve işletmek, işlettirmek ve kiraya vermek. Trafik düzenlemesini yürütmek.”*

 *“BB ve ilçe belediyesi yetki ve imtiyazları”* başlıklı m. 10; *“BB ve ilçe belediyeleri görevli oldukları konularda kendilerine tanınan yetki, imtiyaz ve muafiyetlere sahiptir.”* Madde 26; BB toplu ulaşım hizmetlerini 2886 tabi olmadan %50’den fazla ortak olduğu şirketlerine belediye meclisince belirlenecek süre ve bedelle işletilmesini devredebilir.

**5393 sayılı Belediye Kanunu** *“Belediye yetki ve imtiyazları”* başlıklı m. 15.f ve p; *“Toplu taşıma amaçlı otobüs, deniz- su ulaşımı, tünel, raylı sistem dâhil toplu taşıma sistemini kurmak, kurdurmak, işletmek ve işlettirmek. Kara, deniz, su ve demiryolunda işletilen her türlü servis ve toplu taşıma aracı ile taksi sayılarını, bilet ücret ve tarifesini, zaman ve güzergâhını belirlemek, durak yerleri, karayolu, yol, cadde, sokak, meydan vb. otoparkları tespit etmek, işletmek, işlettirmek, kiraya vermek, kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği işleri yürütmek.”*

**4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu**, **Karayolu Taşıma Yönetmeliği** **ve Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı 2013/KDGM-07/Yolcu No.lu Genelge**; *“İldeki arz/talep dengesi ve taşıma düzenine uygun ve taşıma hatları ile taşıt belgesine kaydedilecek araç sayısı ve koltuk kapasitelerini belirten il trafik komisyon kararına göre Bölge Müd. tarafından 5 yıllığına düzenlenen D4 yetki belgeli araçlarla taşımacılık yapılır.”*

**Danıştay 13. Daire E:2015 / 985, K: 2015 / 3164** *“….. toplu taşımayı bizzat yapmak yerine imtiyaz devrine karar verilmesi için Danıştay görüşü ve İçişleri Bakanlığı (Çevre ve Şehircilik Bakanlığı) onayı ön koşul olup, kiralamayı seçmesi hâlinde hem taşınır hem taşınmazlar için kira süresinin 10 yılla sınırlı olduğu ve 2886 tabi olduğu anlaşılmakta…”*

**YORUM ; *Sayın Ekrem İMAMOĞLU’nun UKOME’de gündeme getirip talep ettiği taksi plakası konusu sadece İBB’nin değil, aşağıdaki tablodan da görüleceği gibi birçok belediyede yaşanmış/ yaşanıyor.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **BELEDİYELER İŞTİRAKLER** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **AÇIKLAMA / GEREKÇE** |
| **İBB** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Çalışma bölgeleri, yanaşma yerleri, hizmet verilecek araç sayısı vb. kriterler belirlenerek ihalesi 2886 göre gerçekleştirilmeyip, ruhsatlandırmadan birçok deniz taksi aktif olarak çalışmış.** |
| **İBB** |  |  |  |  |  |  | **X** | **13.09.2007/ 9-2 UKOME kararı İDO’ya deniz taksi işletmesini ihalesiz, protokolle yapma yetkisi verilmiş ve Teknomar AŞ ile 8 yıl iskele kullanma sözleşmesi imzalanmış. İDO özelleşince haklarını Şehir Hatları AŞ’ne devretmiş. Sözleşme 13.09.2016’da sona erince şirketten alacaklara Şehir Hatları icra başlatmış.** |
| **ANKARA BB** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Daha önce Trafik Komisyonunca verilen 6.182 Servis, 7.701 Ticari Taksi, 2231 Minibüs plakaları süresiz kullanılmış. 10 yılı dolduran bu plakaları, belediye en fazla 10 yıl süreli ihaleyle kiraya vermeli.** |
| **BURSA BB** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Encümen 2886 açık ihaleyle 6021 Servis Aracı Plaka satışı yapmış, kiralama süresi belirtilmemiş. Daha önce İl Trafik Komisyonunca verilen 317 Taksi Dolmuş, 36 İlçe Taksi Dolmuş, 1.002 Şehir içi Minibüs, 183 İlçe Minibüs, 355 Özel Halk Otobüsü ve 1.471 Taksi plakaları süresiz kullandırılmış.** |
| **KONYA BB** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Kulu Trafik Tescil Amirine tahsisli 412 adet M plakalı ticari minibüs, 06.11.1989/ 01 İl Trafik Komisyonu kararıyla 118 adet M plakalı ticari minibüs ve 740 C plaka servis aracı, ilçe belediye meclis kararları ile ihalesiz ve süresiz verilen 787 genel** **servis aracı plakaları, çalıştığı hatların süre ve şartları belirtilerek 5393 göre imtiyaz, kiralama, ruhsatlandırmadan biri seçilip ihale edilmeli. Taksi plakaları il ve ilçeler..!** |
| **KONYA BB** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Merkez ve ilçelerde 230 ticari minibüs, 291 taksi, 402 servis 2018’de çalışma ruhsatı alınmadan (çalışma izin belgesi) faaliyette. 175 otobüsten 74’ü engellilere uygun değil. UKOME 26.11.2014/ 8 ile D4 yetki belgeleri yıllık olacak demiş. 30.04.2015 kadar 1.318 aracın 1.253’ü ücretsiz değiştirilmiş. Ayrıca ihalesiz 354 yetki belgesi verilmiş, 130 belge iptal edilmiş. Toplam 1.477 yetki belgesi ihaleyle verilmeli.** |
| **ORDU BB** |  | **X** |  |  |  |  |  | **Şehir içi toplu taşıma hatları ihalesiz, encümenin yetkilendirmesiyle, süre sınırı, genel ya da özel şart koyulmadan tahsis edilmiş.** |
| **ANTALYA BB** |  |  |  |  |  | **X** |  | **İl trafik komisyonu 17.03.1999/ 01 kararı ile 1.230 C plakayı, UKOME 13.09.2006/09-05 kararla 2.230 adet yapmış. 5 merkez ilçede 1.884 C plakalı servis var. 6360 ile gelen 14 ilçede 1.717 plaka varken, UKOME 09.08.2016/ 08 ile 612’den 625’e ve 19.01.2017/01 ile 44’den 52’ye kararla, 3.294 tahditli C plaka dağıtılıp bedel karşılığı ihalesiz verilmiş. Sürdürülebilir değil. Halk otobüs hattı ihalesiz verilmiş.**  |
| **ESKİŞEHİR BB** |  |  |  |  |  | **X** | **X** | **211 minibüs hattı İl Trafik Komisyonu izniyle1970’den beri ihalesiz hizmet vermiş. 15.06.2006/ 26199 RG göre UKOME yetkili. 2018’de hatalar devam etmiş.** |
| **BODRUM** |  |  |  |  |  |  | **X** | **2018’de** **tasarrufunda ki 63 taksi durağı için kiralama ihalesi yapılmayıp, ecri misil ve/ veya işgaliye tahakkuk ve tahsilatı yok.** |
| **AYDIN BB** |  |  |  |  |  |  | **X** | **2.877 halk otobüsü ve minibüsünden (M plaka) 821 adet, 894 taksiden (T plaka) 196 adet ve 2.198 servisten (C Plaka) 748 adedinin çalışma ruhsatı (toplu çalışma izin belgesi) yok. Kemer** **gölünde meclis kararı olmadan belediye şirketi tarafından tekne çalıştırılmış.** |
| **AYDIN BB** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Sürücü koltuğu hariç 16+ koltuğu olan 335 özel halk otobüsü engellilere uygun olmayıp ruhsatsız. 515 otobüs -minibüs plakasından 22’ni ilçeler ihalesiz vermiş. 424 plakayı il trafik komisyonu ihalesiz ve süresiz vermiş, 69 plakayı ilçeler ihaleyle vermiş. 62’si tekrar ihale edilmiş ama mahkemelik olunmuş.** |
| **AYDIN BB** |  |  |  |  |  |  | **X** | **894 taksi plakasından 103’ü doğrudan kişilere tescilli. 77’si ilçelerce ihalesiz verilip 14 plaka il trafik komisyonunca ihalesiz ve süresiz verilmiş.** **D4 yetki belgesi olan 2.362 araca** **il içi toplu taşıma izin belgesi (çalışma ruhsatı) bedelsiz verilmiş.** |
| **ADANA BB** |  |  |  |  | **X** | **X** |  | **419 özel halk otobüsüyle 2002’de imzalanan 3 yıllık sözleşme süresi bitmiş. 2010’da ihalesiz yeni sözleşme imzalanmış.** |
| **MANİSA BB** |  |  |  |  |  | **X** | **X** | **1978- 2004’de 297 halk otobüsünden 270’i, ihalesiz çalışma iznini kazanılmış hak görmüş. Kazanılmış hak için hukuka uygun işlem yok. 1994’deki ihalede 26 halk otobüse süre konmamış. 1 hat ruhsatlı ihale edilmiş. 2018’de** **toplu taşıma ihale edilmeyip “Güzergâh İzin Belgesi” ile belirli süreliğine gördürülmüş.** |
| **VAN BB** |  |  |  |  |  |  | **X** | **İl trafik komisyonunca verilen izinlerle 267 minibüs hattının işletilmesine devam edilmiş.** |
| **ARDAHAN** |  |  |  |  | **X** | **X** |  | **13.09.2002’de** **kiralanan 3 minibüs hattı kira süresi 13.09.2012’de sona erse de süre uzatımı verilerek işletme hakkının kiralaması devam ettirilmiş. 2017’de sorun devam etmiş.** |
| **SİNOP** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Encümen 2007- 2008- 2009’da bazı otobüs ve dolmuş hatlarını satış hakkıyla 5 yıl için kiralamış, Süre dolunca ihaleyi yenilemeyip, eski kiracılar faaliyete devam etmiş. Satış yöntemi kullanılamaz. Ayrıca 27.12.2017/ 659 encümen kararıyla 7 dolmuş hattı 10 yıl kira artışı olmadan kiralanmış.** |
| **AMASRA** |  |  |  |  |  | **X** |  | **1995’den beri kiralama ya da hizmet satın alma ihalesi olmadan, kamu hizmeti niteliğindeki hizmet, özel şahıslara devredilmiş.** |
| **TUNCELİ** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Encümen 5.11.1987/ 328 kararla Atatürk Mah. için 5 kişiye minibüs hattını ihalesiz tahsis etmiş, sonraki yıllarda ilavelerle devir olmuş, sonuçta 33 hat sahibi ihalesiz minibüs hattını işgaliye ödeyerek işletmiş.** |

**BULGUNUN PERFORMANSI:**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM : 16 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 24 %100***

**AK PARTİ ; 7 %43,8 AĞIRLIKLI ORT ; 10 %41,7**

**CHP ; 5 %31,2 AĞIRLIKLI ORT ; 8 %33,3**

**MHP ; 2 %12,5 AĞIRLIKLI ORT ; 4 %16,6**

**HDP ; 2 %12,5 AĞIRLIKLI ORT ; 2 % 8,4**

**BULGU 11: Kuruma Ait veya Olmayan Taşınmaz ve Araçların Mevzuata Aykırı, Meclis Kararıyla veya Değil Elektrik- Doğalgaz Şirketleri, Kamu ve Belediye Şirket/ İştiraklerine, Birliklere Bedelsiz, Rayicin Altında, Belirsiz Süreli ve İhalesiz, Sözleşme Yapılmadan Kiralanması/ Tahsisi/ İşletme Devri. Kiralananın/ Tahsisin Üçüncü Kişilere Devri.**

**GEREKÇE ;** **5393 sayılı Belediye Kanunu** *“Belediyenin Yetki ve İmtiyazları”* başlıklı m. 15.h; *“Mahallî müşterek hizmetler için belediye ve mücavir alanlarda taşınmaz almak, kamulaştırmak, satmak, kiralamak, kiraya vermek, trampa ve tahsis etmek, üzerinde sınırlı aynî hak tesis etmek belediyenin görev ve yetkilerindendir.* m. 18.e; “Taşınmaz mal alım, satım, takas, tahsis, tahsisin değiştirilmesi, ihtiyaç sonu kaldırma, üç yıldan fazla kiralama, 30 yılı geçmeyen sınırlı aynî hak tesise belediye yetkilidir.” *“Encümen görev ve yetkileri”* başlıklı m. 34; *“Taşınmaz mal satış, trampa ve tahsis meclis kararlarını uygulamak, 3 yılı aşmayan kiralamaya karar vermek.”* Madde 75.d; *“Meclis kararıyla yapılacak anlaşmaya uygun, görev ve sorumluluk alanlarına giren konularda kendisine ait taşınmazları, aslî görev ve hizmetlerinde kullanmak için, bedelli veya bedelsiz mahallî idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devreder, süresi 25 yılı aşmayarak tahsis edebilir, kiraya verir. Amaç dışı kullanımda iptal edilir. Tahsis süresi sonunda, aynı esaslarla yeniden tahsisi mümkündür. Kamu kurum ve kuruluşlarına belediyeler, bağlı kuruluşları ve belediye şirketlerince devir veya tahsis edilen taşınmazlar, kamu konutu ve sosyal tesis olarak kullanılamaz.”* *Kamu yararına çalışan dernekler, Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti tanınmış vakıflar ve* **07.06.2005 tarihli ve****5362 sayılı Esnaf Sanatkâr Meslek Kuruluşları Kanunu** *kapsamına giren meslek odaları ile belediye ortak hizmet projeleri yapar. Diğer dernek ve vakıflarla ortak hizmet projesinde ise mahallin mülki amir onayı gerekir. Ortak hizmet projesiyle belediye taşınmazı ne gerekçeyle olursa olsun bir dernek veya vakfa bedelsiz tahsis edilmez.”*

**2006/11545 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına Dayanılarak Yayımlanan Taşınır Mal Yönetmeliği** m. 31; 04.05.2010/ 504 Değişik fıkra 5 ile çıkarılan **3 No.lu** **Taşınır Mal Yönetmeliği Genel Tebliği** *“Geçici tahsis yetki ve tahsis şartları”* Md. 3; *“Tahsis süresince zorunlu bakım, onarım ve işletme masrafları ile kullanım için gerekli toner, kartuş, kâğıt, akaryakıt, yağ vb. giderleri, tahsis yapılan idare karşılar…”*

**03.01.2005 tarihli ve 25772 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan** **Dernekler Yönetmeliği** m. 38; *“Kişi, kurum veya kuruluşlarca derneğe yapılacak bedelsiz mal ve hizmet teslimleri, yönetmelik Ek-15 Ayni Bağış Alındı Belgesi ile kabul edilir.”*

**5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu** *“Bütçeden yardım yapılması”* başlıklı m. 29.1: *“Gerçek ve tüzel kişilere kanuni dayanaksız kamu kaynağı kullandırılmaz, yardımla menfaat sağlanmaz. …. kamu yararı varsa dernek, vakıf, birlik, kurum, kuruluş, sandık vb. teşekküllere yardım yapılabilir.”* *“Taşınmaz Tahsisi” başlıklı* m.47; *“Kamu idareleri, kanunda belirtilen kamu hizmetlerini yerine getirmede mülkiyetlerindeki taşınmazlarla Devletin hüküm ve tasarrufunda ki yerleri, birbirlerine ve köy tüzel kişiliklerine bedelsiz tahsis edebilirler. Tahsis edilen taşınmaz, amaç dışı kullanılamaz. Hazinenin özel mülkiyetindeki taşınmazlarla Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerleri tahsise, kamu ihtiyaçları için gerekli olmayanların tahsisini kaldırmaya Maliye Bakanlığı, diğerlerini tahsise ve tahsisini kaldırmaya ise maliki kamu idaresi yetkilidir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin esas ve usuller Maliye Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.*

**10.10.2006 tarihli ve 26315 sayılı Resmi Gazete’de Yayımlanan** **Kamu İdarelerine Ait Taşınmazların Tahsis ve Devri Yönetmeliği** “Tahsis Yetkisi” başlıklı m. 4.1; Özel hüküm yoksa kamu idareleri tahsisi 5018 sayılı Kanun m. 47’e göre yapar. Mülkiyetinde ki taşınmazın tahsisini belediyeler, 5393 sayılı Kanun madde 15.h, **22.02.2005 tarihli ve 5302sayılı İl** **Özel İdaresi Kanunu** m. 64.d’ye göre yapar. Madde 4.2; Özel hükümler 5018 sayılı Kanun m. 47’e göre öncelikle uygulanır. Madde 4.3; Özel kanunuyla amacı belirterek kamu idaresine tahsis edilmiş taşınmazlara ayrıca tahsis yapılmaz ve bu tahsis hizmetin devamında geçerlidir. Tahsis amacı kalkar veya amaç dışı kullanılırsa, genel hükümlere göre maliki kamu idaresince tahsis kaldırılır veya tahsis amacı değişikliği yapılır. Madde 5; *“Kamunun paydaşı olduğu taşınmazlar tahsis edilmez. (14.8.2014 değişiklik) Diğer paydaşlarca uygun görülürse, tahsis mümkün olsa da, tahsis daha önce yapıldığından Meclis Kararı alınan tarihte ki mevzuata aykırıdır.”* *“Ön ve Kesin Tahsis ile Süresi”* başlıklı m. 6.2; *“1’nci fıkrada yer alan koşullar yerine getirilerek kesin tahsis talebinde bulunmayıp, süresiz tahsis edilen taşınmaz iki yıl tahsis amacına uygun veya amaç dışı kullanılırsa, yazışmaya gerek kalmadan tahsis kalkmış sayılır.”* *“İşgale Karşı Koruma”* başlıklı m. 8.1; *“Tahsis yapılan kamu idaresi, işgal ve tecavüzlere karşı korunması ile ilgili her türlü tedbiri almak, işgal ve tecavüzde yasal yollara başvurmak ve Hazineye ait taşınmazlar ile Devletin tasarrufundaki yerleri defterdarlık veya mal müdürlüğüne, diğerlerini de taşınmaz maliki idareye bildirir.” “Tahsisin Kaldırılması”* başlıklı m.9.1; *“Tahsis; a) Kamu hizmetinin sona ermesi …)*

**11.09.1982 tarihli ve 17809 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 2705- 1312 sayılı Türkiye Elektrik Kurumu (TEK) Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun** Madde 1 ile **1312 sayılı TEK Kanunu** madde 3’e eklenen hükümle, İETT elektrik hizmetleri TEK’e devrolmuştur.

**YORUM ;** ***Kamu da olsa, tahsisten sonraki kullanım şartı için sözleşme yap denilmektedir. Hala elektrik hizmetlerini devlet veriyormuş gibi elektrik tüketen, tasarrufu düşünmeyen yerel yöneticiler var galiba! İLBANK’ın kaynakta kestiği elektrik borç ödemesinin iptali çözüm olur mu? Mahkemeleri devam etse de İETT, işgal altında ki gayrimenkullerin kiralanması için dağıtım şirketlerini sözleşmeye davet etmeli.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **BELEDİYELER İŞTİRAKLER** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **AÇIKLAMA / GEREKÇE** |
| **İBB** |  |  |  |  | **X** | **X** | **X** | **İÜ 6 taş odayı 2009 protokolle 25 yıl tahsis etmiş. İBB Meclisi 14.03.2013/ 647 kararıyla 2 No.lu taş odayı 5 yıl 500 TL/ay kira ile kitap büfesi olarak devir hakkı olmadan KÜLTÜR AŞ’ne kiralamış. Diğerleri üçüncü kişilere ihalesiz, ecri misil karşılığı yıllardır kullandırılmış. 2018’de devam.** |
| **İBB** |  |  |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **İBB, hafriyat alan kirası için 70.633.097 TL peşin ödemiş, İSTAÇ İBB’ye 2 taksitte 2015 ve 2016’da geri ödemiş. 2018’de METRO AŞ 32 ATM sözleşmesiyle mevzuata aykırı 98.380.000 TL gelir elde etmiş. İhale edilmemiş. 2011/ 2320 kararla tüm metro hatları ve reklam üniteleri ULAŞIM AŞ’ye 30 yıl, %20 pay karşılığı devredilmiş. İBB için orantısız gelir kaybı. Belgrad orman otoparkı 10 yıl, Çatalca otoparkı 29 yıl, İstinye deniz otoparkı 5 yıl orantısız bedelle İSTAÇ’a devredilmiş.** |
| **İETT** |  |  |  |  | **X** | **X** |  | **2004’de TEDAŞ, özelleşip hizmetler AYEDAŞ ve BEDAŞ’a devredilmiş. 20.727 m² 156.953.365 TL taşınmaz için AYEDAŞ ve BEDAŞ, İETT’ye ödeme yapmamış. 8 taşınmaza İETT müdahalenin meni davası açmış. Otobüs AŞ’ye tahsisli taşınmazı İETT, İETT’ye tahsisli taşınmazı Otobüs AŞ kullanmış. Ticari amaç yoksa da yanlış.** |
| **BEYKOZ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **N. Erbakan Kültür Merkezi 01.05.2014 – 31.12.2015 arası, Göksu Baruthane Cad. Parkı 24.03.2014 – 24.02.2015 arası ecri misil alınarak Beytaş AŞ’ne ihalesiz sosyal tesis vb. amaçlarla kullandırılmış.** |
| **KADIKÖY- İBB** |  |  | **X** | **X** |  |  |  | **2014’de İbrahimağa Mah. taşınmaz ihalesiz POAŞ’a verilmiş. 2015’de 556 ve 558 adalarda İBB’nin tahsis etmediği 10.700 m2 alanlı 6 parsel işgal edilip, KASDAŞ’a otopark olarak tahsis edilmiş. 7.800.000 TL yerine, 145.600 TL işgal harcı tahakkuk ettirilmiş. Mahkemelik olunmuş. İBB 2015 raporunda da var.** |
| **KARTAL** |  |  |  |  |  | **X** |  | **TEMA, CEMEVİ, Muhtar, PTT, Briç kulübü, İBB’ne 5- 10 yıl süreli- süresiz hatta bedelsiz tahsisler yapılmış.** |
| **SARIYER** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Bazı taşınmazlar, trafo olarak kullanılması için özelleştirilen TEDAŞ adına Boğaziçi Elektrik AŞ’ne (BEDAŞ) tahsis edilmiş. Yeni hizmet binasının bir kısmı herhangi bir tahsis, kira vb. işlem olmadan belediye şirketine kullandırılmış.** |
| **ŞİŞLİ** |  |  |  |  | **X** |  |  | **PTT, Boğaziçi tahsilat şubesi, N- Kolay ödeme noktası için tahsis kararları yok. Tahsisli Maçka evlendirme dairesi kafeterya WC fotoğraf çekimi Bld. Şti. Kent-Yol AŞ’ne devredilmiş.** |
| **ŞİŞLİ KENTYOL AŞ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Belediye ile arasında 86 araç kiralama sözleşmesi var. Ancak 2018’de 10 ilçe Emn. Müd. ve Şişli belediyesi için ayrıca 11 araç kiralanmış. Şirket sadece beş araç kullanıyor. Toplam 112 araç kiralanmış.** |
| **AKYURT** |  |  |  |  |  |  | **X** | **İlçe Emn. Müd., Müftülüğe taşınmaz tahsisi yanında, kamu kurumu olmayan Elektrik ve doğal gaz AŞ’ne 5393/ Md. 75 göre mevzuata aykırı taşınmaz tahsisi yapılmış.** |
| **GAZİANTEP BB** |  |  |  |  | **X** |  |  | **5216/ Md. 26 aykırı dükkan, işyerleri, bungalov, kafe, restoran, hamam gibi 67 taşınmazın işletme hakkı, ihalesiz belediye şirketlerine verilmiş. Balık Pazarı dükkanları, 12.05.2008/ 260 kararla gerçek kişilere tahsis edilmiş, tahsis edilen kişiler de haklarının tamamı veya bir kısmı üçüncü kişilere devretmiş.** |
| **ANTALYA BB** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Hafriyat döküm sahası ve katı atık depolama tesisi olarak kullanılmak üzere Orman Gn. Müd. den alınan alanlar, ihalesiz Antalyaspor kulübü derneğine verilmiş. Protokolle belirlenen ücretler tahsil edilmemiş.** |
| **KEPEZ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Elektrik şirketine 4 trafo için arsa, belediye spor kulübüne olimpik yüzme havuzu bedelsiz tahsis edilmiş.** |
| **SERİK** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Tabloda 10 taşınmaz (otopark, kafeterya, seyyar market, restoran, çay ocağı vb.) işletme hakkı ihalesiz, bedelsiz ve süresiz meclis kararı ile ortağı olduğu şirkete devredilmiş.** |
| **BAYRAKLI** |  |  |  |  |  |  | **X** | **14 taşınmaz, belediye şirketi Baybel personel hizmetleri AŞ’ne ihalesiz ecrimisil ile sosyal tesis işletmesi vb. amaçlarla kullandırılmış.** |
| **ÇEŞME** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Yat yanaşma yeri işletme hakkı, 08.02.2000’de protokolle fesih ihbarı olmadığı sürece süresiz, kafeterya işletme hakkı Başkan oluru ile %99,75’ine sahip olduğu Çeş-Tur Ltd. Şti.ne kiraya verilmiş.** |
| **İZMİR BB** |  |  |  |  | **X** |  |  | **T. Telekom’a sosyo- kültürel amaçlı tahsis yapılmış, dükkan ve santral olarak kullanılmış.** |
| **ESKİ** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Kalabak suları bayilik hakkı, satış hattı kurma hakkı, firmalara su satış büfesi kurma vb. ihalesiz verilmiş.** |
| **AYDIN BB** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Efeler Egemenlik Blv. da 3 Dükkan meclis kararıyla belediye şirketi Ege Et AŞ’ne ihalesiz kiraya verilmiş.** |
| **EFELER** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Tepecik ve O. Yozgatlı Mah. binaları 07.07.2015/ 162 Meclis kararıyla bedelli olarak … AŞ’ne tahsis edilmiş. X… AŞ ise yönetmelik gereği tahsis yapılabilecek kamu idaresi değil.** |
| **MUĞLA BB** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Otogar 35,42 m2 işyeri, ihalesiz meclis kararı ile 5 yıl 9.000 TL/ yıl belediye şirketi Muttaş’a devredilmiş.** |
| **BODRUM** |  |  |  |  |  | **X** | **X** | **Meclis kararıyla Tic. Odasına, encümen dernek ve TEV için taşınmaz tahsis edilmiş. Vergi muafiyeti olan vakfa 3 yıl bedelsiz ofis kiralanmış, 3 yıl uzatılmış. Tahsis için proje ve Bakan onayı yok. 2018’de devam** |
| **BODRUM** |  |  | **X** |  |  | **X** | **X** | **6360 ile devir işletmeler, Bodrum belediyesine ait değil. Ecri misil ile belediye şirketine devredilmiş. Meclis 41 gelir getirici mülkü ihalesiz şirketine tahsis etmiş. 2018’de tüm sorunlar devam etmiş.**  |
| **BODRUM TUR. AŞ** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Belediyeye ait olmayan 6360 ile devir gelen ve defterdarlığa ait taşınmazları Meclis kararı ile tahsisi için şirkete 2015 ve 2016’da (geçmişe yönelik) 107.498 TL KDV tahakkuk ettirilmesi mevzuata aykırı.**  |
| **DALAMAN** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Çevre Şehircilik Bakanlığı ile protokolle 31.12.2021 kadar tahsis edilen Sarsala koyu işletme hakkı, ihalesiz ve süresiz DABEL AŞ’ne devredilmiş. Koya giriş serbest olması gerekirken 5 TL alınmış.** |
| **TESKİ** |  |  |  |  |  | **X** |  | **İdare taşınmazları tahsisinde, kurum hak ve çıkarları için bir anlaşma/ protokol yok.** |
| **CEYHAN** |  |  |  |  |  | **X** |  | **2008- 2013 arası TEDAŞ lehine irtifak kurulmuş, tapu kütüğüne şerh konulmamış.** |
| **ÇUKUROVA** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Belediye şirketine 14 taşınmaz ihalesiz verilmiş. O da kurumlara sözleşme ve YİD ihalesiyle devretmiş.** |
| **ADANA BB** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Kayalıbağ Mah. 249 ada 17 parsel taşınmaz Belediye şirketi Altın Koza AŞ’ne tahsis edilmiş.**  |
| **DİYARBAKIR BB** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Güney Doğu Belediyeler Birliğine (GABB) 13.09.2011’de 3 yıllık tahsis edilen taşınmazın tahsis süresi dolmuş, kullanıma devam edilmiş.** |

**BULGUNUN PERFORMANSI:**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM : 28 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 40 %100***

**AK PARTİ ; 9 %32,1 AĞIRLIKLI ORT ; 16 %40**

**CHP ; 15 %53,6 AĞIRLIKLI ORT ; 20 %50**

**MHP ; 1 % 3,6 AĞIRLIKLI ORT ; 1 % 2,5**

**HDP ; 1 % 3,6 AĞIRLIKLI ORT ; 1 % 2,5**

**CHP ŞİRKET ; 2 % 7,1 AĞIRLIKLI ORT ; 2 % 5**

**KAYNAKÇA**

GÖĞEZ, Ahmet Baybars, Belediyelerde Sistematik Sorunlar ve Çözümler, Birinci ve İkinci Cilt.

**İNTERNET KAYNAKLARI**

<https://gsssh.ku.edu.tr/programlar/hesaplamali-sosyal-bilimler/> (Erişim Tarihi:18.07.2022).

1. GÖĞEZ, Ahmet Baybars, Belediyelerde Sistematik Sorunlar ve Çözümler. [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://gsssh.ku.edu.tr/programlar/hesaplamali-sosyal-bilimler/> (Erişim Tarihi: 18 Ocak 2018 ). [↑](#footnote-ref-2)