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**ÖZET**

Girişimcilik faaliyetlerinde etik içkin bir bileşen olarak düşünülür ve/veya varsayılır. Aslında gerçekte olan/olası bir yapıda içkinlik varlığın yapısına karışmışlığı ve/veya varlığın içinde var olmayı nitelemektedir. Bu nitelendirmeye bağlı olarak girişimciliğin içinde etik hep vardır ve hep var olacaktır. Bu çalışmada içkin bir bileşen olarak hayvancılık projeleri desteği alan genç girişimcilerin girişimcilik faaliyetlerindeki etik kaygılarına yönelmektedir. Araştırma nitel desende gerçekleşmiş ve katılımcılarla yarı-yapılandırılmış görüşmeler yapılmıştır. Araştırma sonucunda ortaya çıkan sonuçlar girişimcilik pratiklerine yol gösterici nitelikte olabilir.
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**Ethics as an Immanent Component in Entrepreneurship:**

**The Example of Young Entrepreneurs Receiving Support for Livestock Projects**

**ABSTRACT**

Ethics is considered and/or assumed to be an immanent component in entrepreneurial activities. In fact, immanence in an actual/possible structure characterizes being mixed into the structure of the being and/or existing in the being. Depending on this qualification, ethics has always existed in entrepreneurship and will always exist. This study addresses the ethical concerns of young entrepreneurs who receive livestock projects support as an immanent component in their entrepreneurial activities. The research was carried out in a qualitative design and semi-structured interviews were conducted with the participants. The results of the research can be a guide to entrepreneurship practices.
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1. **GİRİŞ**

Girişimcilik hem ülke ekonomileri hem de iş ekosistemleri açısından önemli bir kavram olarak yazında birçok kez farklı bağlamlarda ele alınmıştır (Çelik, 2018: 11-19). Hem araştırmacı zenginliği (iş/işletmeci, iktisatçı, çalışma ekonomicisi, maliyeci, psikolog, sosyolog, mühendis gibi) hem de araştırma çeşitliliği (girişimcilik özellikleri, çeşitleri, arka-planları, geliştirici aktiviteler, farklı bağlamları vb.) bakımından oldukça çok çalışılan bir konu olmuş ve olmaya da devam etmektedir. Girişimcilik esas anlamıyla iş üretme faaliyeti olarak değerlendirilmiştir. Bu iş üretme faaliyeti toplumların gelişim katalizörü olarak değer bulmuş ve ekonomik sistemlerce destek görmüştür (Kırım, 2010: 20-25; Hıdıroğlu, 2020: 98-100).

Girişimcilik faaliyetlerinin sosyal, kültürel ve psikolojik nitelikte olan bir faaliyet olması ile sosyal yapıyı inşa edici ve dönüştürücü etkisi; girişimcilerin yeni bir sosyal sınıf olarak artan önemi, girişimciliğe toplumsal bir bakış açısı ile bakma gereğini doğurmuştur. Sosyolojik açıdan bakıldığında girişimcilik sadece ekonomik bir değer olarak katalizör görevi görmemekte daha fazlası olarak toplumsal ve kültürel bir fenomen olarak ifade bulmaktadır (Özek ve Can, 2018: 1-7; Soysal, 2013: 93-94).

Bu çalışma öncelikle kavramsal bir bakış açısıyla etik ve girişimcilik kavramlarını ve ilişkisel yapıları ile çalışmalarını ortaya koymakta ve sonrasında ise içkin bir bileşen olarak hayvancılık projeleri desteği alan genç girişimcilerin girişimcilik faaliyetlerindeki etik kaygılarına yönelmektedir. Araştırma nitel desende gerçekleşmiş ve katılımcılarla yarı-yapılandırılmış görüşmeler yapılmıştır. Araştırma sonucunda ortaya çıkan sonuçlar girişimcilik pratiklerine yol gösterici nitelikte olabilir.

1. **KAVRAMSAL ÇERÇEVE**

Etik kavramı İngilizce bir kelime olan “ethics”’in, genellikle “gelenek, örf, adet” anlamına gelen Yunanca “ethos” kelimesinden türetildiği yazında sıklıkla kabul edilse de, bu kavramın “swedhethos” kavramından da geldiği ifade edilmektedir. Bu kavram “var olmanın temel niteliğini belirleyen bireysel ahlak ve davranışsal alışkanlıklar” anlamına gelmektedir. Socrates, Plato, Aristoteles gibi felsefeciler ilk yazılarını etiksel kavramlarla nitelemektedirler (Hisrich ve Peters, 1998: 23). Dolayısıyla genel görüş içerisinde etik; kişi ya da grup için neyin doğru ve neyin yanlış olduğu ile ilgili olarak davranışları yönlendiren ahlaki değerler ve ilkeleri içeren kurallar topluluğudur. Neyin değerli ve/veya neyin değersiz olduğu; neyin erdem olduğu ve/veya neyin erdem olmadığı; hangi türden eylemlerin yapılmasının doğru ya da yanlış olduğu ile ilgili olarak etik standart düzenleyicilik sağlamaktadır (Ülgen ve Mirze, 2004: 439).

Girişimcilik kavramı ise gelişimsel yapısı ile ne kadar ülkelerin zenginliğinin yaratılmasında elzem bir kavram olarak ifade bulsa ve kabul görse de; her derde deva bir bakış açısının yansımasıyla girişimcilik kavramının tanımı etik bağlamlı olarak erdeme dayalı bir tanımlama ile yeniden şekillenmektedir. Aşağıda yer alan Tablo 1’de girişimcilik kavramının geleneksel, etkileşimci ve dönüşümsel tanımları yer almaktadır.

**Tablo 1: Girişimcilik Tanımları**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Geleneksel Tanım** | **Etkileşimci Tanım** | **Dönüşümsel Tanım** |
| Risk alarak ve hayalleri gerçekleştirmek üzere kaynakları düşük kaynaklı alandan karlı ve verimli alanlara kaydırma-geliştirme amacıyla yaratıcı ve *yenilikçi ekonomik* bir örgüt yaratma faaliyetleridir. | Risk alarak ve hayalleri gerçekleştirmek üzere kaynakları düşük kaynaklı alandan karlı ve verimli alanlara kaydırma-geliştirme amacıyla yaratıcı ve *yenilikçi* bir örgüt yaratma faaliyetleridir. | **Bütünsel bir bakış açısıyla, risk alarak ve hayalleri gerçekleştirmek üzere** kaynakları düşük kaynaklı alandan karlı ve verimli alanlara kaydırma-geliştirme amacıyla yüksek amaçlı ve büyük değer alanına, *erdem tabanlı yenilikçi bir örgüt yaratma* faaliyetleridir. |

**Kaynak: (**Miller ve Collier, 2010: 85).

Girişimcilik kavramının gelişiminde yukarıdaki tabloda da görüldüğü üzere kavramın tanımında yenilikçi ekonomik örgütten önce yenilikçi örgüte sonra ise erdem tabanlı yenilikçi örgüte bir geçişin olduğu ve kavramın bu haliyle yeni bir bakış açısı sunduğu ve içerisinde artık etikle ilişkili unsurlar içerdiği ve/veya içereceği belirtilebilir (Doğan, 2014: 89-90).

Girişimcilik ile etik kavramının sorgulanmasına yönelik ilk ciddi sorular ve yanıt arayışları “The Achieving Society” (1961) adlı kitabıyla tanınan David McClelland tarafından gerçekleştirilmiştir. Bu alanda daha fazla çalışma yapılması gerekliliğini ifade eden McClelland “Şu anda girişimci, ilişkilerinde ne kadar etik bilmiyoruz ama belli ki, gelecek araştırmalar için önemi artacak birkaç sorun mevcut olacaktır” diyerek bu hususa dikkat çekmiştir. Devamında ilk çalışma 1984 yılında gerçekleşmiştir (Vallaster vd., 2019). Özellikle “Journal of Business Ethics” ve “Journal of Business Venturing” dergilerinin konuyu ön plana çıkarmalarıyla çalışmalar artmış (Vallaster vd., 2019; Rawhouser vd., 2019) ve çeşitli çalışmalarda girişimcilik ve etik bağlamı ele alınmaya ve genel kabul görmüş yapılar sorgulanmaya başlamıştır (Hannafey, 2003: 103; Wright vd., 2007: 1021; Koca Ballı ve Ay, 2017: 448; Deveciyan vd., 2021: 2457). Girişimcilik faaliyetlerinde toplumun gözünde meşruiyet kazanma derecesinin artması etikle daha belirgin hale gelmektedir. Nitekim toplumun gözünde “girişimcilik meşruiyeti” güçlü ise etik sorunlarla uğraşma becerisinin de yüksek olacağı ifade edilmektedir (Schumpeter, 1942). Bu noktada yazında girişimcilik ve etik çalışmalarının önemli bir çalışmasında Hannefey (2003); girişimcilerin meşruiyeti için şu sorulara yanıt vermesi gerektiğini belirtmektedir.

* Ekonomiye sağladıkları katkılar dikkate alınarak, girişimcilere ayrıcalıklı davranmak gerekir mi?
* Girişimcilerin etik standartları iş dünyasındaki diğer profesyonellerden farklı mıdır?
* Girişimcilerin sadece kendilerine has etik zorunlulukları olmalı mıdır?
* Girişimcilerin karşılaştıkları etik sorunların diğer sorunlardan farklılığı nedir?
1. **YÖNTEM**

Araştırmanın verileri, hayvancılık projesi desteği alan genç girişimci olan 12 kişi ile yapılan yarı yapılandırılmış görüşmelerden elde edilmiş verilere dayanmaktadır. Yazında bu yönde çalışmaların az olması özellikle nitel araştırmaların az olması ya da yeterince çalışılmamış olması çalışmanın yapılmasına gerekçe oluşturmuştur. Her bir görüşmeci ile yapılan görüşmenin süresi ortalama 30 ile 40 dakikadır. Araştırma niteliksel bir özelliğe sahip olması dolayısıyla, betimleyici bir özellik barındırmaktadır. Yapılan yarı yapılandırılmış görüşmeler, Temmuz 2021 – Ağustos 2021 arasında gerçekleştirilmiştir.

Araştırmanın evreninin yapısı hayvancılık projesi yaparak destek alan genç girişimciler şeklinde yapılandırılmıştır. Bu genç girişimcilerin yaş aralığı 18 ile 40 arası olarak kısıtlanmıştır. Araştırmada örnekleme ulaşmada “kartopu tekniği” kullanılmıştır. Nitel araştırmalarda kartopu tekniği, uygun ve hazır bir liste olmadığı durumlarda kullanılan ve örneklemin oluşumu katılımcıların önerileri ile şekillenen örneklem türüdür (Sığrı, 2018: 127). Öncelikle araştırma için çekirdek bir örneklem/çekirdek genç girişimci bulunmuş ve diğer örneklem çekirdek örneklem üzerinden giderek 12 kişiye ulaşmıştır. İlgili kişilere öncelikle çalışmanın konusu anlatılmış ve izin istenmiştir. Görüşmeler ilgililerin istedikleri ve müsait oldukları zaman diliminde gerçekleşmiştir. Görüşmeler sırasında ilgililere öncelikle demografik bilgileri elde etmeye yönelik kapalı uçlu sorular sorulmuştur. Kapalı uçlu soruların ardından ise açık uçlu sorulara geçilmiştir. Yazında yer alan çalışmalar incelendiğinde etik girişimcilik ile ilgili teorik gerekçeler oluşturulduğu görülmüştür. Temelleri ve nedenleri tespit etmeye yönelik olarak yazına bağlı olarak açık uçlu sorular katılımcılara sorulmuştur. Etik girişimcilik ile ilgili temeller (Hagenbucah, 2015) ve nedenler (Sheehan, 2017) şeklinde 2 alt kümede değerlendirilmiştir. Etik girişimciliğin temellerini belirlemeye yönelik sorular adalet, dürüstlük ve terbiye soruları ile nitelendirilirken; etik girişimciliğin nedenlerini belirlemeye yönelik sorular örnek liderlik, insanlığı kucaklama, ülke ekonomisi ve sürdürülebilirlik soruları ile nitelendirilmiştir. Kaydedilen görüşmelerin çözümü yapıldıktan, diğer görüşmeler görüşme sırasında alınan notlara dayalı olarak metinleştirildikten sonra, tematik olarak kodlanmış, kodlanan ifadeler bir araya getirilerek analiz edilmiştir.

1. **BULGULAR**

Araştırmanın bulguları iki ana unsur etrafında toplanmaktadır. Bunlardan birincisi katılımcıların demografik bilgilerini içeren kapalı uçlu soruların yanıtlarıdır. İkincisi ise temelleri ve nedenleri tespit etmeye yönelik açık uçlu soruların yanıtlarıdır. Araştırmanın ilk bulguları kapalı uçlu soruların yanıtlanması ile oluşan demografik bulgulardır. Kapalı uçlu sorularda katılımcıların yaşı, eğitim düzeyi, medeni durumu ve cinsiyeti sorulmuştur. Aşağıdaki tabloda demografik bulgulara yönelik ayrıntılar yer almaktadır.

**Tablo 2: Demografik Bulgular**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Katılımcılar**  | **Yaşı** | **Eğitim Düzeyi** | **Medeni Durumu** | **Cinsiyet** |
| K1 | 28 | Önlisans | Evli | Erkek  |
| K2 | 31 | Önlisans | Bekar | Kadın |
| K3 | 33 | Önlisans | Evli | Erkek |
| K4 | 31 | Lisans | Evli | Kadın |
| K5 | 31 | Lisans | Bekar | Erkek |
| K6 | 29 | Lise | Evli | Kadın |
| K7 | 28 | Lise | Bekar | Erkek |
| K8 | 27 | Lise | Evli | Kadın |
| K9 | 24 | Önlisans | Bekar | Erkek |
| K10 | 28 | Lisans | Bekar | Erkek |
| K11 | 32 | Lisans | Evli | Erkek  |
| K12 | 33 | Önlisans | Evli | Erkek |

Demografik bulguların yer aldığı Tablo 2’de görüldüğü gibi araştırmanın örnekleminde yer alan 12 kişinin yaş ortalaması (29.58) iken; en küçük katılımcının yaşı 24 iken ve en büyük katılımcının yaşı 33 (2 kişi) olarak tespit edilmiştir. Katılımcıların genç girişimci örnekleminden dolayı yaş ortalamasının bu yönde olduğu ifade edilebilir. Katılımcıların eğitim düzeylerine bakıldığı zaman ağırlığın önlisans düzeyinde (% 41.67) olduğu tespit edilmiştir. Katılımcıların medeni durumuna bakıldığı zaman ağılığın evli bireyler olduğu görülmüştür (7 katılımcı-% 58.33). Katılımcıların cinsiyetine bakıldığı zaman ise ağırlığın erkekler üzerinde olduğu belirlenmiştir (8 erkek katılımcı-%66,67).

Temelleri ve nedenleri tespit etmeye yönelik açık uçlu sorular temeller (3 soru) ve nedenler (4 soru) üzerinden kategorileştirilmiştir. Bu sorular mevcut olan yazına bağlı olarak oluşturulmuş (Hagenbucah, 2015; Sheehan, 2017) ve bu soruların yanıtlarına bağlı olarak temel ve neden belirleme çalışması yapılmıştır. Görüşmelerde sorular önceden hazırlanmış olsa da araştırmacılar, görüşme yapılan kişinin açıklamalarına dayalı yeni sorular da sorarak görüşme sürecini aktif hale getirerek derinlemesine bilgilere/çıktılara ulaşmaya çalışmıştır. Yanıtlayan kişinin soruları detaylı biçimde açıklaması, araştırmacının katılımcıların verdikleri yoğun açıklamalardan yeni fikirler sahip olmasını sağlamıştır. Kaldı ki, bu tür bir yöntem/teknik derinlemesine bilgiye ulaşmayı amaçlamaktadır. Yarı yapılandırılmış görüşme tekniği soruların açık uçlu olduğundan görüşme yapılan kişilerin yanıtlarını çoğu zaman doğru oran veya rakamlarla hesaplamak zordur.

Açık uçlu sorular iki kümeli temelleri ve nedenleri tespit etmeye yönelik toplamda 7 sorudan oluşmaktadır. Birinci kümede olan sorularda temeller keşfedilmeye çalışılmıştır. Etik temellere yönelik adalet, dürüstlük ve terbiye soruları sorulmuştur. Bu soruların yanıtlarına bağlı olarak etik girişimciliğin temellerini ortaya çıkaran frekanslar aşağıdaki Tablo 3’de sunulmuştur.

**Tablo 3: Etik Girişimciliğin Temelleri**

|  |  |
| --- | --- |
| Temeller | Frekanslar |
| Adalet | 4 kişi (% 33.33) |
| **Dürüstlük** | **6 kişi (% 50.00)** |
| Terbiye | 2 kişi (% 16.67) |

Yukarıdaki Tablo 3’de görüldüğü gibi ilgili katılımcıların adalet, dürüstlük ve terbiye sorularına yönelik yanıtlarda dürüstlüğün ön planda olduğu ve ağırlığı oluşturduğu ifade edilebilir. Aşağıda doğrudan katılımcıdan alınana ifade bu sonucu destekler niteliktedir.

«*Katılımcılardan K 4; “…Girişimcilikte dürüst olmak benim için hayati; yanımda çalışanlara dürüst davranmaya çalışıyorum…Ayrıca ticarette dürüstlükten ayrılmıyorum…»*

İkinci küme olan etik girişimciliğin nedenlerin keşfine yönelik 4 soru sorulmuştur. Bu sorularda örnek liderliğe yönelik, insanları kucaklamak üzerine, ülke ekonomisine ve sürdürülebilirlik üzerine sorular yer almıştır. Bu soruların yanıtlarına bağlı olarak nedenleri ortaya çıkaran frekanslar aşağıdaki Tablo 4’de sunulmuştur.

**Tablo 4: Etik Girişimciliğin Nedenleri**

|  |  |
| --- | --- |
| Nedenler | Frekanslar |
| **Örnek Liderlik**  | **7 kişi (% 58,33)** |
| İnsanları Kucaklamak  | 2 kişi (% 16,67) |
| Ülke Ekonomisi  | 1 kişi (% 8,33) |
| Sürdürülebilirlik  | 2 kişi (% 16,67) |

Etik girişimciliğin nedenlerine yönelik frekansların dağılımına bakıldığında; örnek liderliğin ön planda ve ağırlıkta olduğu söylenebilir. Genç girişimcilerin örnek olma eğilimlerinin yüksek olduğu bu noktada tespit edilmiştir. Yazında da bu yönde benzer sonuçlu çalışmaların olmadığı ifade edilebilir. Çalışmanın bu yönde farklı bir sonucunun olması yazına katkı sunması açısından önemli olarak görülebilir. Aşağıda doğrudan katılımcıdan alınana ifade bu sonucu destekler niteliktedir.

«*Katılımcılardan K 7; “…Genç bir girişimci olarak önceliği etrafımdaki kişilere örnek olmak ve onların da faaliyetlerde bulunmasına destek olmak…»*

1. **SONUÇ ve ÖNERİLER**

Girişimcilikte etik içkin bir kavramdır ve önemli bir değerdir (Esmer, 2020: 35-36). Girişimcilerin karar vermelerinde yol gösterici bir nitelik içerisinde olan etik “ahlaki olmayan bir iş meşru değildir” prensibine bağlı olarak girişimci için gözetilmesi gereken bir ölçüttür (Öztürk, 2008: 5). Gözetilmemesi durumunda, etik ve girişimcilik konusunu “Marjinal Moral Teorisi’ne” göre açıklayan Alman sosyolog Von Götze’nin ifade ettiği gibi (Müftüoğlu ve Durukan, 2004: 34):

*“Toplumda geçerli olan hukuki ve ahlâkî kuralların en alt sınırında oynayanlar kazançlı çıkarsa, uzun vadede bu alt sınırda oynayanların sayısı artmaktadır. Alt sınır bu ağırlığı taşıyamadığından hukukî ve ahlâkî kurallar gevşetilerek sınır daha aşağıya çekilmektedir. Yine, kuralların en alt sınırında oynayanlar kazançlı çıkarsa, yeni çizilen sınıra kayanların sayısı artmakta, hukukî ve ahlâkî kuralların tekrar gevşetilmesi gerekmektedir. Bu sürecin devamı ise kuralların dejenerasyonu ve neticede toplumun bozulmasıyla sonuçlanmaktadır.”*

Toplumsal anlamda kuralların bozulmaması ekonomik hayatın yerleşikliğinde girişimciliğin etiksel anlayışının uygulanmasıyla mümkün olacaktır. İşte bu çalışmada bu anlayışın bir sorgulaması yapılmıştır. sektörden sektöre değişiklikler olmasına rağmen yeni girişimcilik faaliyetlerinde başarılı olmaya çalışan genç girişimcilerin çoğunlukla küçük ölçekli, sürekli değişen çevrede kısıtlı imkanlarla başarılı olaya odaklı ve kendine has özellikli girişimsel faaliyetleri yüksek stres ortamlarında gerçekleşmiş olsa da (Koca Ballı ve Ay, 2017: 452) yeni kurulan bir işletmenin dinamik yapısı içerisinde genç girişimcinin kendisinin farklı görüşleri gözetmesi, iç sorunlara hızlı ve gerçekçi çözümler üretebilmesi ve aynı zamanda etiksel farkındalık geliştirmesi içkin bir unsur olacaktır (Chau ve Siu, 2000).

Bu çalışmada da yazınla bağlantılı olarak etik girişimciliğin ilgili örneklem bağlamında etkin bir düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Etik girişimciliğin temellerinde dürüstlük ön planda iken; nedenlerinde örnek insan ön planda yer almıştır. Demografik olarak; yaş ortalaması (29,58), önlisans düzeyinde eğitimli (%41,66), evli (%58,33) ve erkek (%66,66) olduğu belirlenmiştir. Her araştırmada olduğu gibi bu araştırmada da çeşitli sınırlılıklar bulunmaktadır. Araştırma nitel yöntem ile gerçekleştirilmiş ve bu yöntemde ise yarı-yapılandırılmış görüşme tekniği kullanılmıştır. Dolayısıyla sonuçlar bu yöntem ve teknik odağında sınırlıdır. İkinci olarak coğrafi bir sınırlılık bulunmaktadır. Araştırma ilgili coğrafyada ve ilgili katılımcılarla sınırlıdır. Son olarak ise araştırmanın proje alan genç girişimcilere bağlı olarak bir yaş sınırlılığı da bulunmaktadır. Bu yönde araştırmanın önerileri farklı yöntemlerle daha geniş coğrafyada daha farklı demografik kategorilerde çalışmalar yapılabilir. Bununla birlikte genç girişimcilerin etiksel temel ve nedenlerine yönelik karşılaştırmalı çalışmalar yapılabilir.
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