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**1. GİRİŞ**

Aynı zamanda bir yönetim danışmanı olarak Yönetim= Denetim fikrine katılıyorum. Yani denetleyemiyorsan, yönetemezsin.

Asıl konumuz Belediyeler olsa da, yazı başlığına Kamu kurumlarını da eklemekten kastım; 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile bazı yönetmelikleri çıkarınca, *Mali Yönetim* ve *İç Kontrol* ile *Dış Denetimin* önemi “*Kamunun kılcal damarları*” olan yerel yönetimler ile kamu kurumları için farklı görülmemektedir.

Yaklaşık 250 civarında mevzuatıyla yerel yönetimler karmaşık bir yapıya sahiptir. Herhangi bir ustabaşından bile istenilen liyakat ve yeterlilik sertifikası, Mesleki Yeterlilik Kurumu (MYK) belgesi; milyon/ milyarlık bütçeleri yöneten belediye başkanı ve belediye meclis üyesi adaylarından istenmediği için, göreve geldiklerinde de doğrudan atama yetkisine sahip oldukları üst yönetim ve istisnai memurluklarında da (Özel Kalem Müdürlüğü gibi) maalesef aranmamaktadır.

Siyasetin etkisiyle aday olan belediye başkanları ise seçildikten sonra her ne kadar parti rozetlerini çıkarıp, tüm vatandaşlara eşit mesafede olduklarını söyleseler de, birçok örnekte olduğu gibi siyaset onların yakasını bırakmıyor. Bizler bunu yazılı sınava tabii olmayan üst düzey atamaların yanı sıra, norm kadroya uygun işe alım prosedürlerinin etrafından dolaşılarak istisnai bir istihdam şekli olan sözleşmeli memur ve işçi alımları ile 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (KHK) ile taşeron çalıştırma yerine, neredeyse her belediyenin kurmak zorunda kaldığı Personel Ltd./ AŞ şirketlerine eleman alımlarında da tespit edebiliyoruz.

Kanunun yayımlanma amacına aykırı uygulamaların başında, personel şirketlerinden alınan işçilerin büro personeli olarak çalıştırılmayacağı açık hükmüne rağmen, norm kadro ile belediyeye tahsis edilmiş memur kadrolarının yarısı hatta 1/3’ü istihdam edilirken, çoğu büro hizmetlerinde 696 sayılı KHK’lı personele görev verildiğine tanık oluyoruz.

İşte bu vb. nedenlerle liyakatli yönetim kadroları oluşturulmayıp, belediye başkanları da konularında ehil olmayınca basından sıklıkla duyduğumuz görevden el çektirmeler, rüşvet, kayyum atama gibi haberlerle karşılaşıyoruz.

Marmara Üniversitesi bünyesinde Yerel Yönetimler Fakültesi ilk mezunlarını vermiş olup, bazı üniversiteler ise önlisans ve uzaktan eğitim programlarıyla yerel yönetimler için ara eleman teminine yönelik önemli bir çaba sarf ediyorlar. Bu bölümleri yeterli öğrenci bulamadığı için kapatan üniversiteler olduğunu da duyuyorum.

Eğer başkan ve meclis üyeleri aday adaylığı için sertifika- diploma veya en az bir dönem görev yapma şartı aranırsa, inanıyorum ki şu an yaşanan sorunların büyük kısmı ortadan kalkacak, yaptığı veya yapmadığı her şeyden sorumlu olan başkanlar da, bu sorumluluklarını paylaşacakları liyakatli kadrolar kurma çabası içine gireceklerdir.

Yerel yönetimlerin sistemsel olarak tek sorunu seçim sistemi değildir. Belediye meclislerinin oluşumundan siyasetten arındırılmasına, neredeyse bağlı olmadıkları bakanlık olmamasına rağmen merkezi hükümet içinde doğrudan temsil edilmemelerine ve sorunlarını paylaşma konusunda yaşadıkları zorluklara kadar birçok başlıkta ve her birisi ayrı tartışma konusu olacak yapısal sorunların konuşulması gerektiğini değerlendiriyorum.

Buna karşı çıkan siyasetçilere yönelik ileri sürdüğüm savım şudur; “ *Eğer bugüne kadar yapılanlar doğruysa, her siyasi partiden belediyelerde neden Sayıştay her yıl onbinlerce sayfa tutan sistematik/ tekrarlanan hataları bulmaktadır*.”

Biz sıradan vatandaşlar gün içinde varsa kendi sorunlarımızın giderilip, giderilmediği kadar neler olduğunu tahmin ederken, asıl sorunların neler olduğunu ancak yazının başlığında ifade bulan “ *İç ve Dış Denetim sonuçları ile Faaliyet Raporlarının*” yaklaşık bir yıl sonra web sitelerinde yayımlanmasıyla öğrenebiliyoruz.

Kanunen web sitelerinde yayımlanması zorunlu olan bu raporlar ve denetim sonuçlarına ilişkin halen üzerinde çalıştığım bir araştırmaya göre %75- 80 belediyenin standartlara uygun faaliyet raporları yayımlamadığına, yayımlanan raporların ise belediye şirketlerinin personel, yönetim, sermaye, mali tabloları ve faaliyet bilgilerinin yine aynı oranlarda yetersiz olduğunu tespit ettim. Zorunlu olan Sayıştay denetim raporları ile İç denetim raporlarının web sitelerinde yayımlanma oranı ise çok daha düşük seviyede olduğu görülmektedir.

Bu durumun, kanunen yayımlamaya zorunlu oldukları görevlerini bilerek yerine getirmeyen ve Dış denetim bölümünde paylaştığım tabloda görüleceği üzere Sayıştay kesinleşmiş ilamlarının yerine getirilmesindeki görevlerini ihmal edenlerin cezai karşılık bulmaması ve hesap sorulmaması kaynaklı olduğunu kıymetlendiriyorum.

2012- 2018 yılları Sayıştay rapor özetlerini yayımladığım çalışmalarımda tespit ettiğim bir hususu aktarmak istiyorum. Sayıştay web sitesinde 1.391 belediyeden bugüne kadar denetim raporu yayımlanmış olan belediye sayısı toplam belediyelerin yaklaşık %25’i olup, belediye şirketleri ise %3 civarındadır. 388 belde belediyesinden hiçbirinin denetim raporu bulunmamaktadır.

Bu düşüncelerle **Yerel Yönetimler Açısından Yönetim** başlığında hazırladığım bu bildiride yazımın ilk paragrafını tekrar hatırlatarak Yönetim= Denetimdir diyerek devam etmek istiyorum.

**Denetim deyince ne anlıyoruz?**

Konuya uzak kişiler MALİ YÖNETİM- İÇ KONTROL sistemi ile Örgütsel Denetim konularını karıştırabilir. Yazı başlığından da anlaşılacağı gibi MALİ YÖNETİM- İÇ KONTROL da bir denetimdir ancak kurumun tümünü kapsamaz. Mali hizmetler, Satın alma, Encümen vb. birimleri ilgilendiren bir kontrol sistemidir. Denetim deyince daha geniş anlamda kurumun/ örgütün tüm birimlerini kapsayan bir işlemden bahsedilir.

Halk arasında ise denetim deyince öncelikle Sayıştay denetimi akla gelse de, sadece Sayıştay ve İçişleri Bakanlığınca yapılan denetimleri düşünmemeliyiz. Belediye meclisleri de alacakları kararla Denetim komisyonu kurabilir. Doktrinde de, bazı görüşlerde yer verildiği şekilde ben de belediyelerin hazırladığı faaliyet raporlarını, vatandaşlar ve kamuoyunca belediye çalışmalarını denetlemek için başvurulan bir denetim belgesi olarak görüyorum ve standartlara uygun olarak yeterli bilgi ve dokümanlarla hazırlanmasını çok önemli buluyorum.

Biraz sivil yaşama uzak olsa da, Türk Silahlı Kuvvetleri (TSK) açısından da benzer yapı ve uygulamanın olduğunu görüyoruz.

TSK’de disiplin çok önemlidir. Bireysel disiplin yetmez. Kurumsal olarak da denetim ve disiplin sağlamak gerekir. Örneğin TSK birliklerinde emir komuta ilişkisi içinde belli- belirsiz zamanlarda yapılan iç denetimler yanında, üst komutanlıklarca planlı ve plansız eğitim ve akçeli işlerin denetimi de yapılır. Akçeli işlere birlik kantinleri, askeri gazinolar, çay ocakları vb. örnek gösterilir.

Milli Savunma Bakanlığı (MSB) müfettişleri ise Sayıştay denetçileri gibi saymanlıklar ve orduevleri ağırlıklı olarak denetim yapar.

Her kuvvet komutanlığının eğitim denetleme kurulları vardır. Kara Kuvvetleri Denetleme Kurulu (KKDK) gibi. Belirli kıstaslara göre yapılan planlamalarla birlikleri eğitim, spor ve atış yönünden denetlerler. Her denetleme sonrası birlik ve komutanlarına not verilir. Generalliğe terfi edeceklerle, üst rütbeye aday olan birlik komutanları için denetimlerde birliğinin alacağı notlar önemlidir.

Bakanlıklar ve diğer kamu kurumları da İç ve Dış Denetimlerinde kendi kurullarını ve kurallarını oluşturur.

Sayıştay üst yargı kurumu olarak devlet kurumlarını mali ve yönetim hataları yönünden denetleyen Dış Denetim kurumudur. İçişleri ve ilgili diğer bakanlık müfettişleri de Dış Denetim/ Vesayet Denetimi yapar.

**2. İÇ DENETİM- MALİ YÖNETİM VE İÇ KONTROL**

Sayıştay’ın belediye denetimlerinde en çok Bulgu’ya rastlanan konulardan birisi “*Mali Yönetim ve İç Kontrol Sistemleri*”dir.[[1]](#footnote-1) Bu cümleden olarak kaynak olarak gösterdiğim eserimde mevzuat açısından konu derinlemesine incelenerek, Sayıştay denetçi raporlarına yansıyan açıklamalar ve tespitlerinden alıntılar yaparak konuyu tablo halinde örneklerle incelemenin yararlı olacağını düşünüyorum.

Kurumlarda iç kontrol sisteminin yapılandırılmasına yönelik sadece iç kontrol standartları uyum eylem planı hazırlanmış olsa da henüz tam anlamıyla bu standartlar oluşturulamamışsa sorun var demektir. Bakanlık ve Belediye başkanlarının organizasyon şemalarında doğrudan kendilerine bağlı olarak Teftiş Kurulu Başkanlığı ve İç Denetim Başkanlıkları olduğunu görüyoruz.

Kamu kurum ve kuruluşlarında iç kontrol standartlarının oluşturulmasıyla, temel nitelikteki asgari standartlar da yapılandırılmış olacaktır. Maliye Bakanlığının 26.12.2007 tarihli ve 26738 sayılı RG’de yayımlanan **Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği** ile kontrol faaliyetleri standartları ve kamuda iç kontrol sisteminin oluşturulması, uygulanması, izlenmesi, geliştirilmesi amacıyla 18 standart ve standartlar için gerekli 79 genel şart belirlenmiştir.

Maliye Bakanlığı 31.12.2005 tarihli ve 26040–3 sayılı Mükerrer RG’de yayımlanan **İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar Yönetmelik** m. 5; *“.. İç kontrol standardı merkezi uyumlaştırma görevi Maliye Bakanınındır. Kamuda malî ve malî olmayan tüm işlemlerde uymak ve gereğini yerine getirmekle yükümlü idareler, görev alanları içinde her yöntem, süreç ve özellikli işlemlerin standartlarını belirler.”* m. 6-8; *“İç kontrol sisteminin işleyişi, yöneticilerin görüşü, kişi veya idarelerin talep ve şikâyeti, iç ve dış denetim raporları dikkate alınarak, yılda en az bir kez değerlendirip önlemler alınır.”* m. 14; *“Malî hizmetler ön malî kontrol yetkisi malî hizmetler yöneticisinindir.…)”*

İç kontrol sisteminin kurgulanmasında, standartların yapılandırılması gerekli olsa da tek başına yeterli değildir. Kamu idareleri, iç kontrol standartlarının yapılandırılmasına yönelik hazırlanan eylem planlarını uygulamaya çalışırken bunun yanında, iç kontrol sisteminin unsurlarının ve iç kontrollerin tüm birimlerde ve bu birimlerde yapılan tüm iş süreçlerinde bizzat işi yapan personelin katılımı ile risk odaklı, katılımcı bir yaklaşımla oluşturmaya yönelik çalışmaların yapılması maalesef ihmal edilmektedir.

Kamu iç kontrol standartları zaten tüm kamu kurumlarında genel olarak olması ve uygulanması gereken asgari iç kontrol sistemidir. Ancak her kurum bu standartların yapılandırılmasıyla birlikte kendi çalışma alanına yönelik tüm faaliyetleri, birimlerdeki iş süreçlerinde riskli alanlara yönelik kontrolleri, bu işleri bizzat yapanların katılımıyla belirlemek zorundadır. Belirlenen bu riskler ve risklerin etki ve ihtimalini azaltacak iç kontroller hiyerarşik olarak aşağıdan yukarıya değerlendirilip bütçe, zaman ve personel imkânları gözetilerek üst yönetimin benimsediği risk iştahı düzeyine uygun olarak mücadele edilecek riskler ve bunlara yönelik iç kontrollere üst yönetici karar verecektir. Ayrıca Kamu idareleri, genel kamu iç kontrol standartları yanında kendi faaliyet alanlarına da standartlar oluşturabilecektir.

**5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu** m. 11; *“Üst yönetim;* *iç kontrol sistemi kurma, yazılı prosedür ve talimatlar oluşturma ve gözetimden sorumlu.”* *“Üst yönetici, izleme görevi üstlenirken kurum hedefine göre faaliyetleri yürüterek iç kontrol sisteminin düzgün işleyişinden sorumludur. Kurum Strateji Geliştirme; İç kontrolün kurulması, standartların uygulanması ve geliştirilmesi, iç kontrol sistemi işleyişi (Eylem Planında öngörülen faaliyet ve düzenlemelerin gerçekleşme sonuçları) yöneticilerin görüşü, kişi veya idarelerin talep ve şikâyetleri ile iç ve dış denetim sonucu düzenlenen raporları dikkate alarak en az 6 ayda bir düzenli izleyip, değerlendirilmesi ve eylem planı formatında üst yöneticiye rapor edilmesinden sorumludur.”*

İç kontrol sistemine ilişkin olarak 5018 sayılı Kanun’un “İç Kontrol Sistemi” başlıklı 5’nci kısım m. 55, 56, 57’de tanım, amaç ve yapısı verilmiştir. *İç kontrolün tanımı”* başlıklı m. 55; (Değişik birinci fıkra: 22.12.2005-5436/m. 10): *“İç kontrol; İdarenin amaçlarına, belirlenmiş politikalara ve mevzuata uygun faaliyetlerinin etkili, ekonomik ve verimli yürütülmesini, varlık ve kaynakların korunmasını, muhasebe kayıtlarının doğru ve tam tutulmasını, malî bilgi ve yönetim bilgisinin zamanında ve güvenilir olarak üretilmesini sağlamak üzere idare tarafından oluşturulan organizasyon, yöntem ve süreçle iç denetimi kapsayan malî ve diğer kontroller bütünüdür.”*

*“İç kontrolün amacı”* başlıklı m. 56: *“a) Kamu gelir, gider, varlık ve yükümlülüklerinin etkili, ekonomik ve verimli bir şekilde yönetilmesini, b) Kamu idarelerinin kanunlara ve diğer düzenlemelere uygun olarak faaliyet göstermesini, c) Her türlü malî karar ve işlemlerde usulsüzlük ve yolsuzluğun önlenmesini, d) Karar oluşturmak ve izlemek için düzenli, zamanında, güvenilir rapor ve bilgi edinmeyi, e) (Değişik: 22.12.2005- 5436/ Md.10) Varlıkların kötüye kullanılması ve israfını önlemek ve kayıplara karşı korunmasını sağlamaktır.”*

*“Kontrolün Yapısı ve İşleyişi”* başlıklı m. 57; (Değişik birinci fıkra: 22.12.2005-5436/ m. 10): *“Kamu idarelerinin malî yönetim ve kontrol sistemlerinin harcama birimleri, muhasebe ve malî hizmetler ile ön malî kontrol ve iç denetimden oluşur. Yeterli ve etkili bir kontrol sisteminin oluşturulabilmesi için;*

*• Mesleki değerlere ve dürüst yönetim anlayışına sahip olunması,*

*• Malî yetki ve sorumlulukların bilgili ve yeterli yöneticilerle personele verilmesi,*

*• Belirlenmiş standartlara uyulmasının sağlanması,*

*• Mevzuata aykırı faaliyetlerin önlenmesi,*

*• Kapsamlı bir yönetim anlayışı ile uygun bir çalışma ortamının ve saydamlığın sağlanması,*

*Bakımından ilgili idarelerin üst yöneticileri ile diğer yöneticileri tarafından görev, yetki ve sorumluluklar göz önünde bulundurularak gerekli önlemlerin alınması öngörülmüştür.*

**İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esaslar Yönetmeliği** *“İç kontrolün temel ilkeleri”* m. 6; *“İç kontrolün temel ilkeleri şunlardır:*

*a) İç kontrol faaliyetleri idarenin yönetim sorumluluğu çerçevesinde yürütülür.*

*b) İç kontrol faaliyet ve düzenlemelerinde öncelikle riskli alanlar dikkate alınır.*

*c) İç kontrole ilişkin sorumluluk, işlem sürecinde yer alan bütün görevlileri kapsar.*

*d) İç kontrol malî ve malî olmayan tüm işlemleri kapsar.*

*e) İç kontrol sistemi yılda en az bir kez değerlendirilir ve alınması gereken önlemler belirlenir.*

*f) İç kontrol düzenleme ve uygulamalarında mevzuata uygunluk, saydamlık, hesap verebilirlik ve ekonomiklik, etkinlik, etkililik gibi iyi malî yönetim ilkeleri esas alınır.”* hükmü ile İç denetim/ kontrolün temel ilkeleri belirlenmiştir.

İç kontrol sisteminin yapılandırılması ve işleyişi konusunda sorumluluk üst yöneticiye aittir. **5018 sayılı Kanun** m. 11 ve **Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği** (26.12.2007 ve RG sayı 26738) belirtildiği gibi;

Üst yöneticilerin, mali yönetim ve kontrol sisteminin işleyişinin gözetilmesi, izlenmesi ve Kanun’da belirtilen görev ve sorumlulukların yerine getirilmesinden sorumlu oldukları ve bu sorumluluğun gereklerini harcama yetkilileri, mali hizmetler birimi ve iç denetçiler aracılığıyla yerine getirecekleri hükme bağlanmıştır.

5018 sayılı Kanun ve ilgili mevzuatın gereği olarak, iç kontrol sisteminin kurumda yapılandırılması için iç kontrol standartları uyum eylem planının uygulanması ile birlikte tüm birimlerde tüm faaliyetleri kapsayan iş süreçlerinde işleri yapan personelin katılımı sağlanarak risk odaklı bir yaklaşımla iç kontrollerin belirlenmesi gereklidir. İç kontrol sistemin temel unsurları olan kontrol ortamı, risk değerlendirme, kontrol faaliyetleri, bilgi ve iletişim, izleme unsurlarını kamu idaresi üst yöneticisi benimsemeli ve personeli teşvik ederek katılımcı yöntemlerle yeterli düzeyde yapılandırılması ve uygulanması için süreci gözetmelidir.

Madde 64; *“Kamu idaresi yıllık iç denetim programı, üst yöneticinin önerisiyle, iç denetçiler hazırlar ve üst yönetici onaylar.” "... İç denetçi, görevinde bağımsızdır ve iç denetçiye asli görevi dışında hiçbir görev verilemez ve yaptırılamaz..."* İdarelerin kuruluş amacı ile stratejik hedeflerine ulaşması, görevlerin ifasını engelleyerek beklenmeyen zarara yol açacak durum ya da olayları tahmin etmek, belirlemek, savuşturmak için uygun kontrol önlemleri geliştirmeyi sağlayan “*Risk yönetimi*” çalışmalarında “*Risk kütüğü*” oluşturulur. İç kontrol standartlarına uygun “*eylem planı*" için Maliye Bakanlığı "*iç kontrol standartları uyum eylem planı rehberi*” esas alınmalıdır. *“Dış denetim”* m. 68; *“Dış denetim ile kamu idaresi iç denetçilerince düzenlenen raporlar, talep edilirse Sayıştay denetçisine sunulur.”*

Sayıştay’ın 2012- 2018 yılları denetimlerinde 10 AK PARTİ, 5 CHP, 3 MHP ve 3 HDP büyükşehir belediyesi ile 6 AK PARTİ, 2 CHP, 1 MHP ve 2 HDP il belediyesinin, ilçeleri ve şirketlerinin özetini çıkardım. İki cilt **BELEDİYELERDE SİSTEMATİK SORUNLAR VE ÇÖZÜMLER** kitabımdan alıntı yaparak, sıkça rastlanan bulguları aşağıda tablo halinde sizlerle paylaşmak isterim. Madde, madde sorunları yazmaktansa yaşanmış bu tablodaki BULGU’lar çok daha bilgilendirici olabilir.

Tablonun altında genel performans bilgilerini göreceksiniz. İnanıyorum ki diğer kamu kurumları denetimlerinde de benzer sistematik sorunlar yaşanıyordur. Sistematik sorundan kastım, aynı konuda, aynı belediyede yıllar itibarıyla hataların düzeltilmeyerek tekrar edilmesidir.

**YORUMUM ;** ***Kurum bünyesinde ön mali kontrol birimi kurulmamış olması, satın alma, ihale ve ödemelerin gerçekleştirilmesinde hata ve riskleri artırır. İstanbul, Ankara, İzmir gibi şehirlerde bile iç denetçi kadrosu için uygun kişi bulunamıyorsa, Anadolu’daki belediyelerin durumunu düşünmek bile insanı yormaktadır.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **BELEDİYELER İŞTİRAKLER** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **AÇIKLAMA / GEREKÇE** |
| **BAHÇELİEVLER** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Ön mali kontrolden sorumlu iç kontrol alt birimi yok.** |
| **BAŞAKŞEHİR** |  | **X** |  |  |  |  |  | **3 iç denetçi kadrosu var, atama yok.** |
| **BEYKOZ** |  |  | **X** | **X** |  |  |  | **3 iç denetçi kadrosu var, atama yok.** |
| **ÇEKMEKÖY** |  |  |  |  | **X** |  |  | **3 iç denetçi kadrosu var, atama yok.** |
| **ESENLER** |  |  |  | **X** |  |  |  | **3 iç denetçi kadrosundan 1 tanesi dolu.** |
| **EYÜPSULTAN** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Nakit, taşınmaz, taşınır vb. yükümlülükler bilgi ve belgelerinde eksiklik var. Misyonu net belirlenmeyip personele yazılı duyurulmamış. Misyona göre birim ve personel görev dağılım çizelgeleri ile iş akış süreçlerindeki imza ve onay mercileri yazılı belirlenmemiş. Hassas görev prosedürleri belirlenmemiş.** |
| **GÜNGÖREN** |  |  |  |  |  | **X** |  | **2 iç denetçi var ama rapor hazırlanmamış.** |
| **PENDİK** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Pentaş ve Penyapsan’a iç denetim raporu yazılmış, 2014 ve 2015 de iç denetim program ve raporu yok.** |
| **SANCAKTEPE** |  | **X** |  |  |  |  |  | **3 iç denetçi kadrosu var, atama yok.** |
| **SULTANBEYLİ** |  |  |  |  |  | **X** |  | **İç denetçi için uygun kişi bulunamamış koca İstanbul’da..! Atanmamış.** |
| **SULTANGAZİ** |  |  |  |  | **X** |  |  | **4 iç denetçi kadrosu var, Bakanlar kurulu onayı yok. Risk kütüğü- risk eylem planı oluşturulmamış.** |
| **TUZLA** |  |  |  |  | **X** |  |  | **3 kadro var. İç denetçi ataması yok.** |
| **ÜMRANİYE** |  |  | **X** |  |  |  |  | **İç denetçi kadrosu var ama atama yok.** |
| **ZEYTİNBURNU** |  |  | **X** |  |  |  |  | **3 kadro var, iç denetçi 1 kişi. Hassas görevler ve üst yönetici raporları yazılmamış.** |
| **SPOR AŞ** |  |  |  |  | **X** |  |  | **84.000 TL/ yıl ödenip YMM ve bağımsız denetim hizmeti alınmış. 2012- 2013- 2014 de usulsüzlük cezası kesilmiş.!?** |
| **ADALAR** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Harcama birimlerinin ön mali kontrolü yapılmayıp, gerçekleştirme görevlisi ödeme emrine “kontrol edilmiş ve uygun görülmüştür” şerhi düşülmeden imzalanmış.** |
| **ATAŞEHİR** |  |  |  | **X** |  |  |  | **2014 iç denetim program ve raporu yok. 2015 raporu 71 ihale dosyası ve Sayıştay raporları nedeniyle iptal edilmiş, savunması var.** |
| **BAKIRKÖY** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Muhasebe yetkilileri arasında devir- teslim ve rapor yok.** |
| **BEYLİKDÜZÜ** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Ön mali kontrol sistemi kurulmamış.** |
| **B.ÇEKMECE** |  |  |  | **X** |  |  |  | **31 kalem ihalenin taahhüt evrakı, sözleşme tasarısı ön mali kontrolü yapılmamış.** |
| **ŞİŞLİ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Mali Hizm. Müd. 7 işin (Tablo) taahhüt evrakları ile sözleşme tasarılarının ön mali kontrolü yapılmamış.** |
| **ŞİŞLİ KENTYOL AŞ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Mali iş ve işlemlerin risk analizleri yapılmamış. İş akış şema ve iç kontrol sistemleri yok.** |
| **ALTINDAĞ** |  |  |  |  |  | **X** | **X** | **2014- 2017 arası mal, hizmet, malzeme, yapım vb. listelenen birçok alımda ön mali kontrol yapılmamış. 2018’de ön mali kontrol mevzuata uygun işletilmemiş. Ödeme emrinde şerh yok, Mali Hizmetler Müdürlüğü yazılı ön mali kontrol görüşü verilmemiş.** |
| **ANKARA BB** |  |  |  | **X** | **X** | **X** |  | **2009- 2011’de iç Kontrol Standartları Uyum Eylem Planı eksik. 10.06.2015/ 12.830.666- 869- 5540 başkanlık genelgesiyle, Eylem Planının revize edilmesi kararı verilmiş.** |
| **AYAŞ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **\*Harcama birimleri iş süreç ve akış şemalarıyla yetki ve görev devri yönergesi yok. İmza ve onay sorumlusu belli değil. \*Ön mali kontrol yok. \*Kamu kaynağı etkili, ekonomik, verimli kullanımı yetersiz.** |
| **BEYPAZARI** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Ön mali kontrol sürecini mevzuata uygun işletmeyip, süreç akış şemaları hazırlanmamış, ödeme emri belgesinde şerh yok. Mali Hizmetler Müdürlüğü tarafından yazılı ön mali kontrol görüşü verilmemiş.** |
| **ÇANKAYA** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Ön Mali Kontrol yapılmamış.** |
| **ÇUBUK** |  |  |  |  |  |  | **X** | **\*Harcama birimleri iş süreç ve akış şemalarıyla yetki ve görev devri var, imza ve onay sorumlusu belli değil. \*Ön mali kontrol yok. \*Kamu kaynağı etkili, ekonomik, verimli kullanımı yetersiz. Kamu görevlileri etik sözleşmesi imzalanmamış.** |
| **EGO** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Tüm birimler bilgilendirilmiş, yeterli düzeyde gerçekleşmeyip, eylem planı tüm birimlerin katılımıyla sağlanmamış. Üst yönetime sunulması gereken iç kontrol sisteminin değerlendirilmesi ve raporlanması yapılmayıp, iç kontrol standartlarının gerçekleşmesinde hangi aşamada olunduğu tespit edilememiş.** |
| **ETİMESGUT** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Tüm birimleri iç kontrolle bilgilendirmiş, uyum ve sahiplenme gerçekleşmeyip, iç kontrol eylem planı hazırlamada tüm birimlerin katılımı sağlanmamış. Üst yönetime sunulan iç kontrol değerlendirilme ve raporlama yapılmamış ve iç kontrol standartlarının hangi aşamada olduğu belirsiz.** |
| **GÖLBAŞI** |  |  | **X** |  |  |  |  | **İç kontrol eylem planı hazırlanmış, strateji geliştirme birimince 6 ayda bir derlenerek üst yöneticiye raporlanmamış. 3 denetçi kadrosu var ama atama yapılmamış.** |
| **KAZAN** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Müdürlük yetki ve görev dağılımı sıkıntısı var. \*Bilişim sistemi muhasebe bilgileri doğruluğu, kaynak belge ve diğer sistemlerin verileriyle kontrol edilmeyip, hatalı girişlerin düzeltilmesi kontrol ve süreçler belirlenmemiş. Tahakkuk kayıtlarının ay sonu toplu muhasebesi, kayıtların kontrolünü zorlaştırmış. \*Performans hedef ve göstergelerini içeren performans programı hazırlanmamış.** |
| **KIZILCAHAMAM** |  |  |  |  |  |  | **X** | **İç kontrol sistemi kurulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesinde, iç kontrol mevzuatı gerekleri tam olarak yerine getirilmeyip eksiklikler sıralanmış.** |
| **MAMAK** |  |  | **X** |  |  |  |  | **9 birim Müdürlüğü ile İç kontrol izleme yönlendirme kurulu 06.05.2009’da Başkanın onayıyla kurulmuş, iç kontrol yapılandırılmamış. Kurulun bir icraatı yok. Mal ve hizmet 1 milyon TL, yapım işinde 3 milyon TL üzeri alımları harcama yetkilisi malî hizmetlere gönderilmemiş, ön mali kontrol görüşü verilmemiş.** |
| **POLATLI** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Mali karar ve işlemler, mali hizmetlerce gerçekleştirilecek ön mali kontrol sürecine dâhil edilmemiş.** |
| **PURSAKLAR** |  |  | **X** |  |  |  |  | **İç kontrol sürecini yeterince sahiplenmeyip, personelin temel yetki ve sorumlulukları ile uygun raporlama yollarını belirleyen kurumsal yapı sağlıklı bir şekilde oluşturulmamış.** |
| **SİNCAN** |  |  | **X** | **X** |  | **X** | **X** | **2013’de görevinden ayrılan iç denetçinin yerine atama yapılmamış. Ön mali kontrol sistemi kurulmamış. 2017’de iç denetçi ataması yapılmayıp, iç denetim raporu düzenlenmemiş. 2018’de mali karar ve işlemler, mali hizmetler birimince ön mali kontrol sürecine dâhil edilmemiş.** |
| **YENİMAHALLE** |  | **X** |  |  | **X** |  |  | **İç kontrol standartları uyum eylem planı hazırlanmış, standartlar tam oluşturulmamış. 2016’da birimler bazında denetimler ve faaliyetler ayrıntılı açıklanmış, eksiklikler rapor edilmiş.** |
| **GÜRSU** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Ön mali kontrol iş akış şemaları olup, harcama birimleri süreçleri işletmemiş. Mali hizmetlerde ön mali kontrol görevini yürüten bir personel, riskli bazı harcamaları ön mali kontrolden geçirmiş.** |
| **KESTEL** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Bazı vergilerin eksiltme kayıtlarının ilgili birimlerdeki bakiyesiyle, muhasebe bakiyesi uyumsuz olup, mali tabloların güvenilirliği için müdürlükler arası koordinasyonda etkin iç kontrol uygulanmamış. Harcama birimleri ve mali hizmetlerde İç Kontrol ve Ön Malî Kontrole uygun kontrol süreci işletilmemiş.** |
| **MUDANYA** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Yapılandırılması gereken İç Kontrol Sistemi çalışmaları başlatılmamış.** |
| **NİLÜFER** |  |  |  | **X** |  |  |  | **İç Kontrol Sistemi çalışmaları sürdürülmekte olup, risklerin etki ve ihtimalini azaltmak için bazı kontrol faaliyetleri; “Dikkatli davranmak” “özen göstermek” gibi soyut ifadeler içermiş.** |
| **KONYA EREĞLİ** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Ön mali kontrolleri yapacak görevli birim ve personel olmayıp, ön mali kontroller yapılmamış.** |
| **KARATAY** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Yıllık üst yönetime sunulması gereken iç kontrol sistemi değerlendirme ve raporlama yapılmayıp, iç kontrol standartlarının gerçekleşmesinde hangi aşamada olduğu tespit edilememiş. İç Denetim Birimi oluşturulmayıp iç denetçi ataması yapılmamış.** |
| **MERAM** |  | **X** |  |  |  |  |  | **İç Kontrol Eylem Planı mevzuata uygun hazırlanmayıp, bazıları uygulamaya geçirilmemiş, İç kontrol Sistemi mevzuata uygun kurulup işletilmemiş.** |
| **ATAKUM** |  | **X** |  |  |  |  | **X** | **İç kontrol sisteminde sadece iç kontrol standardı uyum eylem planı hazırlanmış, henüz tam standartlar oluşturulmamış. 2018’de etkin iç kontrol oluşturup işletilmesi ve izlenmesi ile eksiklerin tamamlanması, düzenleme ve standartlar yerine getirilmemiş.** |
| **CANİK** |  |  |  |  |  | **X** |  | **2 aşamalı ön mali kontrolün; harcama biriminde asgari kontrolle başlayıp, mali hizmetlerde malî karar ve işlemlerin hazırlanması, kontrolü, iş ve işlemlerin gerçekleştirip belgelendirmesi süreçleri eksik.** |
| **ÇARŞAMBA** |  |  | **X** |  |  |  |  | **3 kişilik iç denetçi kadrosuna atama yapılmamış.** |
| **FATSA** |  |  | **X** |  |  |  |  | **2014 sonuna kadar İç Kontrolün kurulmasında mevzuatın öngördüğü sorumluluk yerine getirilmemiş.** |
| **ORDU BB** |  |  |  |  | **X** |  |  | **2 iç denetçisi olmasına rağmen 2015 ve 2016’da İç Denetim Raporu düzenlenmemiş.** |
| **ÜNYE** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Ön mali kontrol görevlisi yok. Sözleşme tasarısı, ön mali kontrol için Mali Hizm. Müd’ne gönderilmemiş. Yıllık değerlendirme raporu yok. Hassas görevler tespit edilmemiş. Amaç ve hedefe ulaşılmasını engelleyecek risk ve tedbirler belirsiz. İş akış şeması yok. Ayrılan personel rapor hazırlamamış.** |
| **KAYSERİ BB** |  | **X** |  | **X** |  | **X** |  | **İç Denetçi olmayıp, mali yönetim ve iç kontrol sisteminin bir unsuru olan iç denetim faaliyeti yok. 2015’de iç denetçi ataması yapılmayıp, iç denetim raporu hazırlanmamış. 2017’de Mali Hizmetler Müdürlüğünde iç kontrol alt birimi oluşturulmayıp, mevzuata göre ön mali kontrole tabi tutulmamış.** |
| **KAYSERİ İMAR AŞ** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Şirketin denetim kurulu yok. Bağlı olduğu İştirakler dairesi idari ve mali denetim yapılmamış.** |
| **KOCASİNAN** |  |  | **X** |  |  |  |  | **İç Kontrol ve Ön Malî Kontrol Esaslarına göre ön mali kontrol sistemi kurulmamış.** |
| **KASKİ** |  | **X** |  | **X** |  |  |  | **İç Denetçi yok. Mali yönetim ve iç kontrol sisteminde iç denetim yapılmamış. 2013/ 4747 BKK ile 3 iç denetçi kadrosu ihdas edilmiş, 2014’de hala iç denetçi atanmamış.** |
| **TALAS** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Mali hizmetler uzmanı kadrosu olsa da mali hizmetler uzmanı çalıştırılmamış.** |
| **ŞAHİNBEY** |  |  |  | **X** |  |  |  | **2006/ 10911 BKK ile 5 iç denetçi kadrosu verilmiş, İç Denetim Birimi kurulmayıp iç denetçi atanmamış.** |
| **ŞEHİTKAMİL** |  |  |  | **X** |  |  |  | **2006/ 10911 BKK ile 5 iç denetçi kadrosu verilmiş, İç Denetim Birimi kurulmayıp iç denetçi atanmamış. Bu iki belediyeyi denetleyen Sayıştay denetçisi birçok bulguyu, aynı ifadelerle rapora aktarmış.!** |
| **ANTALYA AKSU** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Limitleri aşan taahhüt evrakı ve sözleşme tasarıları mali hizmetler birimince ön mali kontrole tabi tutulmayıp, idarece bir görevlendirme yapılmamış. İç kontrol standardına uyum eylem planında öngörülen eylemlerin izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik çalışma yapılmamış.** |
| **ALANYA** |  | **X** | **X** |  | **X** |  |  | **2 iç denetçi kadrosu olmasına rağmen atama yapılmamış. 2014’de Norm Kadroda 3 boş iç denetçi kadrosuna atama yapılmamış. 2016’da hala atama yapılmamış.** |
| **ASAT** |  |  |  |  |  |  | **X** | **İç kontrol sisteminin önemli bir parçası olan Coğrafi Bilgi Sistemi (CBS) verileri eksik olup, ilçe Müdürlüğünün kendi imkanlarıyla yaptığı alt yapı yatırımların bilgisi sistemde yer almamış.** |
| **KEPEZ** |  | **X** |  |  |  |  |  | **3 denetçi kadrosu olmasına rağmen hiç atama yapılmamış.** |
| **MANAVGAT** |  |  |  |  |  |  | **X** | **İç kontrol sistemi mevzuata uygun kurulmayıp etkin işletilmemiş. Kamu iç kontrol standartlarına uyum eylem planı hazırlanmamış, iç kontrol sistemi yıllık değerlemesi yapılmayıp üst yönetime raporlanmamış. Ön mali kontrol birimi kurulmayıp, mevzuata uygun gerçekleştirilmemiş.** |
| **MURATPAŞA** |  |  |  | **X** | **X** |  |  | **İç denetçi ataması yapılmadığı görülmüş. 2016’da da atanmamış.** |
| **SERİK** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Harcama birimlerinde, işlemler ve malî hizmetlerce yapılan kontrolleri kapsayan ön mali kontrol sistemi kurulmamış.** |
| **BALÇOVA** |  |  |  | **X** | **X** | **X** | **X** | **2015’de iç denetçi atanmamış, sistem mevzuata uygun değil. 2016’da ön mali kontrol personeli yok. 2017 Mali hizmetler birimi ön mali kontrol işlemleri; Taahhüt evrakı ve sözleşme tasarısı, ödenek gönderme ve aktarma belgeleri, kadro dağılım cetveli, seyahat kartı listeleri, seyyar görev tazminatı listeleri, yan ödeme cetveli, sözleşmeli personel sayı ve sözleşmeleri yok. 2018’de hata devam etmiş.** |
| **BUCA** |  |  |  |  |  | **X** |  | **2006’da 3 iç denetçi, 2007’de 8 Mali hizmet uzmanı ve 4 yardımcı kadrosu var. Atama yok.** |
| **ÇİĞLİ** |  |  | **X** |  | **X** | **X** |  | **İç denetim kadrosu yok. Yetkisiz kişiler görevlendirilmiş.** |
| **DİKİLİ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **İç kontrol eylem planları hazırlanmayıp, Kamu İç Kontrol Standartları Tebliğine uyulmamış.** |
| **ESHOT** |  | **X** |  |  |  |  |  | **3 iç denetim kadrosu var. 1 kişi atanmış. Teftiş Kurul Bşk. vekalet etmiş. 2014’de 2 iç denetçi var.** |
| **KARABAĞLAR** |  |  |  |  | **X** |  |  | **İç denetçi kadrosu yok.** |
| **KARŞIYAKA** |  | **X** |  |  |  |  |  | **İç kontrol sistemi oluşturup, üst yönetim, iç denetim mali hizmetler, mevzuat- standartlar için, uygun ve etkin uygulamalar gerçekleştirilmemiş.** |
| **KEMALPAŞA** |  |  |  |  |  |  | **X** | **İç Kontrol standardı ve risk yönetimi eylem planı yok. İş tanımı, süreç ve iş akış şemaları yok. İç kontrol riskleri belli değil. Birimlerin odak grupları olmayıp, yönetici ve çalışanlara eğitim verilmemiş vb. hatalar var. Ancak, yetki sorumluluklar belirlenmiş, bilişim sistemi, veri güvenliği kurulmuş, yedekleme yapılmış.** |
| **KONAK** |  | **X** |  |  |  |  |  | **İç kontrol sistemi oluşturulup, üst yönetim, iç denetim mali hizmetler, mevzuat ve standartlara uygun, etkin uygulamalar gerçekleştirilmemiş.** |
| **MENDERES** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Harcama birimleri ve mali hizmetler birimince ön mali kontroller yapılmamış.** |
| **SELÇUK** |  |  |  |  |  |  | **X** | **İç kontrol sistemi eylem planları hazırlanmayıp, Kamu İç Kontrol Standartları Tebliğindeki hususlara uyum sağlanmamış.** |
| **ÖDEMİŞ** |  |  | **X** |  |  |  |  | **5018 göre ön mali kontrol ve risk kütüğü oluşturulmamış.** |
| **AYDIN BB** | **X** | **X** | **X** |  |  |  | **X** | **Muhasebeden veri alırken format bozuluyor. Veri aktarmada sistem tıkanıyor. İç kontrol kurumda yapılandırılmamış. 2014’de BB olmuş. İç denetim raporu yok. 2018’de iç kontrol sistemi düzenli değerlendirilerek gerekli önlemleri alınmamış.** |
| **KUŞADASI** |  |  |  | **X** |  | **X** |  | **Ön mali kontrol olmaması, ödeme hataları tespitini engellemiş. 2017 denetimde eksikler belirtilmiş. 2018’de hatalar devam etmiş. Ön mali kontrol birimi oluşturulmamış.** |
| **AYDIN ASKİ** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Harcama birimleri mali işlem süreç akış şeması yok. Onaydan ödemeye kadar süreç takibi zor. İç kontrol alt birimi oluşturulmamış.** |
| **ESKİ** |  |  | **X** | **X** |  |  |  | **İç kontrol eylem planı ve İç denetim birimi yok. 3 iç denetçi kadrosuna atama yok. İç kontrol eylem planı revize edilmemiş.** |
| **TEPEBAŞI** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Ön mali kontrol sistemi tam anlamıyla kurulup işletilmemiş.** |
| **BODRUM** |  |  | **X** | **X** |  |  |  | **Görevden ayrılanın iş ve işlemlerinin durumu için rapor hazırlanmamış. 3 iç denetçi kadrosu var, atama yok. İç kontrol yıllık rapor yok. Stratejik amaç- hedef yok. Mali işlemler süreç akış şeması hazırlanmamış.** |
| **DALAMAN** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Harcama birimleriyle mali hizmetler İç kontrol ve Ön malî kontrol esasları işletilmemiş.** |
| **FETHİYE** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Mali Hizm. Müd. tablodaki 14 taahhüt evrakı ile sözleşme tasarısının ön mali kontrolü yapılmamış.** |
| **MUĞLA BB** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Norm kadroda 3 iç denetçiden 1 tanesi atanmış. Eğitim veriyor. 2014- 2016 raporu düzenlenmemiş.** |
| **TEKİRDAĞ BB** |  | **X** | **X** |  |  | **X** |  | **İç denetçi olmadığı için mali yönetim ve iç kontrol sisteminin önemli unsuru iç denetim yapılamamış. İç denetçi kadrosu ve ataması yapılmamış.** |
| **ADANA BB** |  |  |  |  | **X** | **X** |  | **İç kontrol sistemi hata ve eksiklikleri bulguda detaylı açıklanmış. 2017’de hatalar devam etmiş.** |
| **CEYHAN** |  |  |  | **X** |  |  | **X** | **İç denetçi yok, iç denetim raporu hazırlanmamış. 2018’de harcama birim görevlisi ödeme emrine “Kontrol edilmiş ve uygun görülmüştür” şerhi düşüp imzalanmamış. Harcama birimi süreç akış şeması yok. Harcama onayından ödemeye kadar kontrol eksikliği, hataları önlemede yetersiz kalmış.** |
| **İMAMOĞLU** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Harcama birim görevlisi ödeme emrine "Kontrol edilmiş, uygun görülmüştür" şerhi düşüp imzalamamış, harcama birimleri mali işlem süreç akış şeması yok. Harcama onayından ödemeye kadar süreçte kontrol eksikliği, hataları önlemede yetersiz kalınmasına yol açmış.** |
| **SARIÇAM** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Harcama birim görevlileri ödeme emrine "Kontrol edilmiş ve uygun görülmüştür" şerhi düşüp imzalanmaması, harcama birimleri mali işlem süreç akış şeması olmaması, harcama onayından ödemeye kadar ki süreçte kontrol eksikliği, hataları önlemede yetersiz kalınmasına yol açmış.** |
| **SEYHAN** |  |  |  | **X** | **X** |  |  | **Harcama birimleri, ön mali kontrol yapmayıp, ödeme emri belgesinde “Kontrol edilmiş ve uygun görülmüştür” şerhi yok. 2016’da aynen devam.** |
| **AKDENİZ** |  |  |  | **X** |  |  |  | **3 denetçi kadrosu var ama atama yok.** |
| **ERDEMLİ** |  |  | **X** |  |  |  |  | **İç kontrol sistemi kurulmamış.** |
| **MERSİN BB** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Bazı ödeme emirlerinde, “kontrol edilmiştir ve uygun görülmüştür” şerhi/ onayı yok.** |
| **MERSİN İMAR AŞ.** |  |  | **X** | **X** |  |  |  | **Gelir-Gider gerçekleşmesi ve kafelerde satın alma ve satış kayıt, kontrol ve onay sorumluları belli değil. İhtiyaçlar ekonomik sağlanmıyor. İç denetçi seçilmiş ama görev yapmıyor. Eskisi azledilmemiş.** |
| **MEZİTLİ** |  |  |  |  | **X** |  |  | **BKK olmadan meclis kararıyla 2 iç denetçi atanmış.** |
| **TURGUTLU** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Harcamalar için mali hizmetler birimi, zorunlu olanlar dahil ön mali kontrol uygulamamış.** |
| **DİYARBAKIR BB** |  | **X** | **X** |  |  |  | **X** | **2 iç denetçiyi DİSKİ’ye tam zamanlı 5018/ Md. 64 aykırı görevlendirmiş. İç kontrol yıllık değerlendirmesi yok. 4 mali uzman, 2 yardımcı kadroya atama yapılmamış. İç Kontrol Eylem Planı hazırlanıp üst yönetici onayı yok. 2018’de İç Kontrol Eylem Planı yok. İç ve dış riskler belirlenmemiş. İş akış şemaları, İç Kontrol İzleme ve Yönlendirme Kurulu yok. Muhasebe yetkilisinin sertifikası yok. Hassas görevler ile personel yetki ve sorumlulukları belirlenmemiş.** |
| **DİSKİ** |  |  | **X** |  |  |  |  | **İç kontrol yıllık değerlendirmesi yapılmamış. 4 mali uzman, 2 uzman yardımcısı kadrosuna atama yapılmamış. 04.05.2015 ve 2015/ 6 kararla 3 İç Denetçi kadrosuna atama yapılmamış.** |
| **DİYARBAKIR SUR** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Belli tutarları aşan taahhüt ve sözleşme tasarıları malî hizmetlere gönderilmeyip, ön mali kontrole tabi tutulmamış, yazılı görüş düzenlenmeyip, görüşler açık ve gerekçeli açıklanmamış.** |
| **DİYARBAKIR YENİŞEHİR** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Risk değerleme ve kontrol yapılmamış. 5018 göre kurulması zorunlu iç kontrol ve İç Denetim, Md. 63- 65 göre uygun değil. Norm Kadro iç denetçi kadrosuna atama yok. Teftiş Kurulu Müd. etkin çalıştırılmamış.** |
| **VAN BB** |  |  | **X** | **X** | **X** | **X** |  | **İç denetim ve kontrol sistemi yok. 3 iç denetçi kadro var. Özel idare iç denetçi atamış görev verilmemiş.** |
| **VAN İPEKYOLU** |  |  |  | **X** |  |  |  | **İç denetim yok. İç denetim, denetim komisyonunca Ocak- Martta yapılmış. Ön mali kontrol olmayıp Mali Hizmetler Müd. tarafından yapılmış.** |
| **ARTUKLU** |  |  |  |  |  | **X** |  | **İç kontrol sistemi yok, kurulması için çalışma da yok. Norm kadroda var ama iç denetçi atanmamış.** |
| **KIZILTEPE** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Ön mali kontrol yok. Harcama birimleri, Strateji Geliştirme İç/ Ön Mali Kontrol ve Mali Hizmet Ön Mali Kontrol ilke, iş, işlem ve süreçlere yönelik kurumsal düzenlemeleri, üst yönetim uygulamaya koymamış.** |
| **MARDİN BB** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Norm kadroda 3 iç denetçi olmasına rağmen atama yapılmamış. 2018’de Kamu İç Kontrol Uyum Eylem Planı hazırlanıp, üst yönetici onayını takiben Maliye Bakanlığına gönderilmemiş.** |
| **MARSU** |  |  |  | **X** |  |  |  | **İç kontrol işleyişi değerlendirilmemiş, 2560/ Md. 10 göre denetçi raporu, iç kontrol değerlendirilmesi amaçlı değil.** |
| **ARDAHAN** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Tüm birimler iç kontrolle ilgili bilgilendirilmiş, uyum ve isteksizlik sonucu, iç kontrol eylem planı tüm birimlerin katılımıyla sağlanmamış. Ayrıca İç Denetim Birimi oluşturulmayıp iç denetçi atanmamış.** |
| **BAYBURT** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Yönetmeliğe uygun ön mali kontrol sistemi kurulmamış. 3 boş iç denetçi kadrosuna atama yapılmamış.** |
| **SİVAS** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Ön mali kontrol sistemi kurulmayıp denetim yapılmamış.** |
| **BOZÜYÜK** |  |  | **X** |  |  |  |  | **İç kontrol sistemi kurulması, uygulanması, izlenmesi ve geliştirilmesi için yürürlükteki iç kontrol mevzuatı gerekleri yerine getirilmemiş. Ön mali kontrol birimi oluşturulmamış.** |
| **SİNOP** |  |  |  |  |  | **X** |  | **İç kontrol süreci benimsenmeyip, personel yetki ve sorumlulukları, raporlamaları belirleyen kurumsal yapı sağlıklı değil. Ön mali kontrol süreci mevzuata uygun işletilmemiş. Ön mali kontrole tabi işlemlerin süreç kontrollerinde, akış şemaları hazırlanmayıp, ödeme emri üzerinde bir şerhe rastlanmamış.** |
| **BARTIN** |  |  | **X** |  |  |  |  | **İç Kontrol Standartlarına Uyum Eylem Planı hazırlanmamış. İç denetim birimi kurulmamış.** |
| **IĞDIR** |  |  |  | **X** | **X** |  |  | **Ön mali kontrol için personel bulunmayıp, mali işlemlerin kontrolü tam yapılmamış. 2016’da hiçbir mali karar ve işlem için ön mali kontrol uygulanmamış.** |
| **TUNCELİ** |  |  | **X** |  |  | **X** |  | **Meclis iç denetçi kadrosunu iptal edip, sosyolog kadrosu kurulmuş. 05.10.2006/ 10911 BKK 3 iç denetçi kadrosuna rağmen 2017’de birim kurulmayıp, iç denetçi atanmamış. Elektronik arşiv yok, arşiv odası bodrumda, yangın tüpü, duman dedektörü ve otomatik yangın söndürme sistemi olmayıp yangın, su baskını ve depreme karşı tedbir alınmamış. 2 mali hizmetler uzmanı ve 1 uzman yardımcısı kadrosu boş.** |
| **TUNCELİ** |  |  |  |  |  | **X** |  | **28.03.2017’de hazırladığı İç Kontrol Sistemi Değerlendirme Raporu (bulguda detaylı) bahsedilen eksikler, Eylem Planı haline getirilmemiş. Maliye bakanlığı 26.12.2007/ 26738 RG ile iç kontrol ve ön mali kontrol için 18 standart ve gerekli 79 genel şart belirlenmiş, dikkate alınarak gereği yapılmamış.** |

**BULGUNUN PERFORMANSI:**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM : 116 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 156 %100***

**AK PARTİ ; 54 %46,6 AĞIRLIKLI ORT ; 65 %41,8**

**CHP ; 32 %17,2 AĞIRLIKLI ORT ; 49 %31,5**

**MHP ; 11 % 9,5 AĞIRLIKLI ORT ; 14 %13,4**

**HDP ; 13 %11,2 AĞIRLIKLI ORT ; 21 % 9**

**İYİ PARTİ ; 1 % 0,9 AĞIRLIKLI ORT ; 1 % 0,7**

**BAĞIMSIZ ; 1 % 1 AĞIRLIKLI ORT ; 1 % 0,7**

**AK PARTİ ŞİRKET ; 2 % 1,6 AĞIRLIKLI ORT ; 2 % 1,5**

**CHP ŞİRKET ; 1 % 1 AĞIRLIKLI ORT ; 1 % 0,7**

**MHP ŞİRKET ; 1 % 1 AĞIRLIKLI ORT ; 2 % 0,7**

**3. DIŞ DENETİM- SAYIŞTAY, İÇİŞLERİ VE İLGİLİ BAKANLIKLARIN DENETİMİ**

GİRİŞ bölümünde genel hatlarıyla Dış Denetim konusuna değinilmişti. Bu bölümde çok daha detaylı olarak konu incelenecektir.

Bundan sonraki açıklamalarıma, Sayıştay denetimi sorumluluk çerçevesi ve yaşanan sorunlar açısından bakarak, “*Belediyelerde Sistematik Sorunlar ve Çözümler*” kitabımdan alıntı yapacağım.[[2]](#footnote-2)

**a. Sayıştay ve Yetkileri**

Sayıştay Anayasa’nın yargı bölümünde kuruluş ve görevleri düzenlenen, TBMM adına kamu parası ve yetkisinin kullanımını denetleyen, yargı yetkisiyle donatılmış, bağımsız anayasal bir kurumdur. Adına denetim yapmasına karşın TBMM’ye bağlı olmayan, yürütme organından tümüyle bağımsız denetim yapan, yargı yetkisiyle donatılmış olsa da klasik yargı işleyişinden önemli farklılıkları bulunan, bir başka ifadeyle demokratik güçler ayrılığı sisteminde hiçbir gücün içinde tanımlanamayan Sayıştaylar, bu özellikleriyle tüm dünyada nev-i şahsına münhasır (sui jenerist) kurumlar olarak anılan, demokratik parlamenter sistemlerin ürünü kurumlardır.

Sayıştay, anayasal görevlerini bağımsız ve tarafsız olarak yerine getirebilmesi için gerekli olan mali, işlevsel ve kurumsal yetkilerle donatılmıştır. Cumhurbaşkanı ve Sayıştay’ın adına denetim yaptığı TBMM Başkanı dahil hiçbir kişi ya da kurum Sayıştay’a emir, talimat veremez.

Sayıştay meslek mensupları tüm hak ve teminatlarıyla eşidi hâkim ve savcılara ilişkin hükümlere tabidir. Azlolunamazlar, kendileri istemedikçe, meslekten çıkarmayı gerektiren bir suçtan hüküm giyme ya da sağlık bakımından görevin yerine getirilememesi gibi haller dışında 65 yaşından önce emekliye sevk edilemezler.

Sayıştay Başkanlığı bütçesi diğer kurumlardan farklı olarak doğrudan TBMM’ne sunulur. Bu şekilde, Sayıştay bütçesi üzerinde Maliye Bakanlığının müdahalede bulunması engellenerek Sayıştay’ın denetlediği yürütme organına karşı mali bağımsızlığı korunmak istenilmiştir.

6085 sayılı Sayıştay Kanunu m. 6 göre, denetimle ilgili gerekli gördüğü her türlü belge, defter ve kayıtları göndereceği mensupları aracılığıyla görmeye, dilediği yere getirtmeye, sözlü bilgi almak üzere her derece ve sınıftan ilgili memurları çağırmaya, kamu idarelerinden temsilci istemeye yetkilidir. Sayıştay, denetimine giren işlemlerle ilgili her türlü bilgi ve belgeyi, kamu idareleri ile bankalar dahil diğer gerçek ve tüzel kişilerden isteyebilir.

Sayıştay, kamu idarelerinin hesap, işlem ve faaliyetleri ile mallarını, yılı içinde veya yıllar itibarıyla denetleyebileceği gibi sektör, program, proje ve konu bazında da denetleyebilir. Denetimler sırasında gerekli görülmesi halinde, Sayıştay dışından uzman görevlendirilebilir.

**(1). Kamu İdareleri ve Görevlilerinin Sayıştay’a Karşı Yükümlülükleri**

Sayıştay Kanunu m. 9 göre, sorumlular veya diğer ilgililer, Sayıştay denetçilerinin isteyecekleri bilgi, kayıt ve belgeleri vermeye, işlem, faaliyet ve malların fiili ve fiziki durumlarını geciktirmeden göstermeye mecburdur.

Hesabı bu Kanun hükümlerine göre zamanında ve tam olarak vermeyen sorumlular veya diğer ilgililer ile Sayıştay denetimine giren kamu idareleri görevlilerinden, denetleme ve yargılama sırasında, istenilen her çeşit bilgi, belge ve defterleri vermeyen ve denetleme ve yargılamayı güçleştirenlerin aylıkları, Sayıştay’ın istemiyle ilgili kamu idarelerince, hesabı veya istenen bilgi, belge ve defterleri eksiksiz verinceye kadar yarım olarak ödenir. Yarım aylık kesilmeye başlandığı tarihten itibaren muhasebe yetkilileri en çok üç ay, diğer görevliler ise Sayıştay’ca belirlenen sürede yine hesabı veya istenilen bilgi, belge ve defterleri vermez veya denetleme ve yargılamayı güçleştiren sebepleri ortadan kaldırmazlarsa, bu defa ilgili kamu idarelerince mevzuatındaki usule göre görevden uzaklaştırılarak haklarında gerekli soruşturma veya kovuşturma yapılır. Sayıştay ilamları infazını izlemeyen ve gereklerini yerine getirmeyenler hakkında da bu hükümler uygulanır.

Kamu idareleri ve görevlileri, denetim ve inceleme ile görevlendirilmiş olanlara her türlü hesap, bilgi, belge ve kayıtları ibraz etmek, işlem, faaliyet ve malların fiili ve fiziki durumlarının görülmesini sağlamak, görevin düzenli olarak yapılmasını sağlayacak tedbirleri almak ve her türlü yardım ve kolaylığı göstermek zorundadır.

Bu hükümlere uymayanlar ve bu gereklilikleri tam olarak ve zamanında yerine getirmeyen ilgililer hakkında Sayıştay’ın istemi üzerine ayrıca disiplin veya ceza kovuşturması yapılır.

**(2). Sayıştay Denetimi ve Türleri**

Sayıştay Kanunu m. 36’da Sayıştay denetiminin düzenlilik ve performans denetiminden oluştuğu belirtilmekte olup bu denetimlerin kapsamları da aşağıdaki şekilde gösterilmiştir;

**(a). Düzenlilik Denetimi:**

Kamu idareleri gelir, gider ve malları ile bunlara ilişkin hesap ve işlemlerinin kanunlara ve diğer hukuki düzenlemelere uygun olup olmadığının tespiti, kamu idarelerinin mali rapor ve tablolarının, bunlara dayanak oluşturan ve ihtiyaç duyulan her türlü belgelerin değerlendirilerek, bunların güvenilirliği ve doğruluğu hakkında görüş bildirilmesi ve mali yönetim ve iç kontrol sistemlerinin değerlendirilmesidir.

**(b). Performans Denetimi:**

Hesap verme sorumluluğu çerçevesinde idarelerce belirlenen hedef ve göstergelerle ilgili olarak faaliyet sonuçlarının ölçülmesi suretiyle gerçekleştirilir.

Bilindiği üzere 1996’da Sayıştay’a 832 sayılı Kanun’un Ek 10’uncu maddesiyle verilen performans denetimi yetkisi kapsamında 2010 yılına kadar çok sayıda performans denetimi raporu yayımlanarak TBMM’ne sunulmuştur.[[3]](#footnote-3) Söz konusu raporların TBMM’nde, kamuoyu ve medyada, akademik çevrelerde çok büyük ilgi gördüğü, meslek örgütleri ve STK’nın sahiplendiği konuyla ilgili olanların hafızalarındadır. Ülkemiz Sayıştay’ının performans denetimi alanında sağladığı başarı Dünya Sayıştayları ve ortak örgütleri arasında da yankı bulmuş, bu alana ilişkin uluslararası rehberlerin oluşturulmasında Türk Sayıştay’ı aktif ve öncü bir rol almıştır.

Ancak, 2010’da 6085 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesiyle, performans denetimi, uluslararası standartlar düzey ve bağlamından koparılarak, kamu faaliyetlerinin verimliliği, tutumluluğu ve etkinliğinin değerlendirildiği denetimlerden, kamu kurumlarının stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporlarının ilgili yönetmelik ve rehberlere uyumunu değerlendiren ve aslında düzenlilik denetimi kapsamında görülmesi gereken, uygulamada da Sayıştay’ca mali denetim raporlarının bir eklentisi gibi yayınlanan bir uygunluk çalışmasına indirgenmiştir.

Performans denetimi alanındaki bu çarpılma ve geriye gidişin, uluslararası standartlardan kopuşun Sayıştay’ı özellikle uluslararası arenada zor bir durumda bıraktığı görülmektedir. Bu alana ilişkin tanımlama ve adlandırmalardaki kaos, web sitesi Türkçe ve İngilizce sürümleri karşılaştırıldığında açıkça görülmektedir.

Sayıştay, 6085 sayılı yeni Yasasının yürürlüğe girdiği 2010’dan itibaren kamu kurumlarının stratejik plan, performans programı ve faaliyet raporlarının değerlendirildiği raporları, 6085 sayılı yeni Sayıştay Kanunu’nun m. 2 ve 36’da performans denetimi bu şekilde tanımlandığından dolayı web sitesinin Türkçe sürümündeki “*Kamu İdareleri Raporları*” bölümünde “*Performans Denetimi Raporları*” adıyla yayımlamaktadır. 1996-2010 tarihleri arasında yapılan uluslararası standartlara uygun biçimde yapılan gerçek performans denetimine ilişkin raporlara ise web sitesinin “*Diğer Raporlar*” bölümünde yer verilmektedir.

Web sitesinin Türkçe sürümündeki bu gerçekleri yansıtmayan tuhaf durum, Sayıştay web sitesinin İngilizce sürümünde farklılaşmakta, ülke içine yönelik yanlış terminoloji yabancı okuyuculara karşı (mahcubiyetle) düzeltilmektedir. Şöyle ki, Sayıştay’ın web sitesinin Türkçe sürümünde “*Performans Denetimi Raporu*” olarak adlandırılan, ancak uluslararası yazın ve standartlarda performans denetim raporu olarak değerlendirilmesi mümkün olamayacak raporlara web sitesinin İngilizce sürümünde “*Performans Bilgisi Denetimi / Performance Information Audit*” adı verilerek makul bir tanımlama yapılmıştır.[[4]](#footnote-4) Web sitesi Türkçe sürümünde çaresizlikten “*Diğer Raporlar*” adı verilen, 1996-2010 yıllarında, eski 832 sayılı Yasa döneminde yürütülen gerçek performans denetimi raporları da web sitesi İngilizce sürümünde doğru tanımla, “*Performans Denetimi Raporu*” adına kavuşturulmuştur[[5]](#footnote-5).

Özetle, yeni Sayıştay Kanunu’ndaki hatalı/gereksiz tanımlamalardan kaynaklanan fiili durum iç kamuoyuna bir anlamda dayatılırken, yabancılara gerçekler söylenmek zorunda kalınmıştır. Performans denetimi alanındaki, biraz da trajikomik geriye gidiş serüveninin neden ve sonuçları oldukça geniş bir inceleme konusudur ve bu çalışmanın kapsamı dışında bırakılmıştır.

**(3). Sayıştay Denetimleri ve Sorumluluk**

Sorumluluk, görev gereği yapılması gereken işin hesabının verilmesidir. Farklı sonuçları olan sorumluluk türleri vardır ve sorumlulukların adlandırılması ve sınıflandırılması yaptırımlarla yakından ilgilidir. Siyasi sorumlulukların yaptırımı yine siyasi, yönetsel sorumlulukların karşılığı takdire ilişkin değerlendirme ve yaptırımlar, disiplin sorumluluklarının yaptırımları disipliner, cezai sorumlulukların karşılığı cezai yaptırımlar, mali sorumlulukların karşılığının da mali yaptırımlar olduğunu söyleyebiliriz.

Sayıştay denetimleri çerçevesinde konu incelendiğinde; yönetsel, mali ve cezai sorumluluğun konunun odak noktasında olduğunu görmekteyiz. Mali sorumluluk ve cezai sorumluluk konusunda geçmişten bu yana sürdürülen uygulamalarla kamuoyunda yerleşmiş bir algı bulunmakta ise de, yönetsel sorumluluğa işaret eden ve kamu mali yönetimi yazınında hesap verme sorumluluğu (*accountability*) olarak geçen kavramın özellikle kamu yönetimi reform yasalarında da sağlıklı bir zemine oturtulamamasından dolayı, sık sık diğer sorumluluk türleriyle karıştırıldığına tanık olunmaktadır. Bu nedenle hesap verme sorumluluğu konusunu biraz açmakta yarar bulunmaktadır.

**(a). Hesap Verme Sorumluluğu, Türleri, Sonuçları**

Hesap verme sorumluluğunun, yaygın kabul gören tanımı, “*Kendisine kaynak ve yetki devredilenlerin, bu kaynak ve yetkiyi nasıl kullandıklarını açıklama sorumluluğu*” dur ve genellikle bir raporlama, açıklama sorumluluğu olarak gerçekleşir. Kaynak ve yetki devrinin gerçekleştiği her silsile bir hesap verme ilişkisine işaret eder.

Kaynak ve yetkinin asıl sahibi olan vatandaş ile vatandaşın kendisini temsil etmesi için seçtiği parlamenter/ siyasetçi arasında, söz konusu kaynak ve yetkinin kullanımına ilişkin ilk hesap verme ilişkisi gerçekleşir. Siyasetçinin vaatleri çerçevesinde vatandaşı temsil edip etmediğini, vatandaş demokratik seçimlerle değerlendirir, takdir eder. Benzer şekilde parlamento, bütçeyle, çıkardığı yasalarla, kabul ettiği programlarla yürütme organına kaynak ve yetki devrinde bulunur (*Yerel yönetimlerde de benzer ilişki yerel meclisler ile yerel yönetimin yürütme organları arasında cereyan eder*). Yıllık dönemler sonunda bütçe ile kaynak kullanma yetkisi verilen yönetim ve idareler de yılsonu mali rapor ve tablolarıyla, faaliyet raporlarıyla kendisine verilen bu yetkiyi nasıl kullandığını raporlamak suretiyle hesap vermenin gereklerini yerine getirir.

Mali işlere ilişkin hesap ve raporlarla mali hesap verme, bu paralarla yapılan işler ile başarımların dönem itibarıyla açıklanan hedeflere kıyasen, raporlanmasıyla performans hesap verme sorumluluğu gerçekleşir. Önemli olan nokta, gerek mali gerekse performans hesap verme sorumluluğunun bir açıklama ve raporlanma sorumluluğu olup bu açıklama ve raporlama ile gerçekleşmiş olacağıdır.

Hesap verme sorumluluğu konusunun doğru bir zeminde algılanamayışı ve sık sık hukuki, cezai, mali sorumluluklarla karıştırılmasının önemli bir nedeni, 5018 sayılı Kanun’un 8. maddesinin (*yazım dilinin de katkısıyla*) yorumundan kaynaklıdır. “*Hesap verme sorumluluğu*” başlığında düzenlenen söz konusu maddede; “*Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun elde edilmesi, muhasebeleştirilmesi kullanılması, raporlanması ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır*” denilmektedir. Tanım, tümüyle hesap verme sorumluluk gereklerine, başka bir deyişle kamu görevlilerinin, yasal görevlerine ilişkin kullandığı yetkiler, yaptığı eylem ve işlemlerin, hesap verme zincirinin bir üst kademesine bilgi vermesi ve açıklamalarda bulunması, raporlama yapması zorunluluğuna vurgu yapmaktadır. Bu açıklama ve raporlama ile sorumluluğun gereği yerine getirilmiş olur. Hesap verme sorumluluğunun Sayıştay yargısı bağlamındaki mali sorumluluk ve diğer sorumluluk türleriyle bir ilgisi yoktur. Madde metninde “ *…sorumludur…. yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır*” ifadeleriyle şekillenen sert üslup, madde algısına olumsuz yansımış, gerek uygulayıcılar gerekse denetim elemanlarınca zaman zaman mali, hukuki sorumluluklarla karıştırılmıştır.

Yasa’daki tanımlamayla ifade edersek; kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olan kamu görevlileri, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesi, kullanılması, muhasebeleştirilmesi, raporlanması ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasına ilişkin sorumluluklarını gereği gibi yerine getirmez ise ne tür bir yaptırımla karşılaşacaktır? Fizibilitesi yeterli yapılmayan, hatalı yer seçimiyle yapılan yatırımın, harcamaların karşılığının alınamadığı bir örneği ele alalım. Belediye bir iş hanı yaptı ama kimse kiralamaya veya satın almaya yanaşmıyor. Laboratuvar kurulup tahlil, analiz araç gereçleri alındı ama çalıştıracak personel yokluğundan ya da yetersizliğinden atıl kaldı. Bu verimsizlik ve etkisizliğin yaptırımı nedir? Bu sorunun yanıtı hesap verme sorumluluğu ile mali ve cezai sorumluluk arasındaki farkta yatmaktadır. Verimsiz faaliyet nedeniyle yetkililer kendisine kamu kaynağı kullanma yetkisini devreden kişi/ kurum/ vatandaşa karşı sorumludur. Bu tarz verimsiz, etkinliği olmayan faaliyetlerin oranını dikkate alarak, verimsiz faaliyetten sorumlu kişi atanmış ise kendisini atayan, seçilmiş ise o kişiyi seçenler bunu değerlendirir. Gerek duyulursa atamayı yapan merci bürokratı görevden alır. Hesap verme sorumluluğuyla ortaya konulan tablo, bir iyi yönetim meselesidir. İyi yönetememe, isabetli kararlar verememenin yaptırımı mali ya da cezai değildir. Mali veya cezai sonuçlardan söz edebilmek için mevzuata aykırı bir işlemin, Ceza Kanunu’nda karşılığı olan eylemin varlığı gerekir. Sayıştay hesap yargısı sürecinde “*sorumlu*” diye adlandırılan görevliler, yönetimdeki başarıları ya da başarısızlıklarından değil, kurumlarının ilgili yıl işlemlerindeki somut mevzuata aykırılıkların devlet malvarlığındaki eksilme ya da artışa engel olmasından dolayı tazmine muhatap olmaktadırlar.

Mali sorumluluk için iki temel koşul vardır; mevzuata aykırılık ve devlet mal varlığında eksilme/ artışa engel olunma. Yukarıdaki örneklerde devlet parasının boşa harcandığı, karşılığının alınamadığı görülmekte ise de, mevzuata aykırılık söz konusu değildir. İsabetli olmayan kararlar, yeterince iyi yapılmamış hazırlık ve planlamalar kötü yönetim göstergeleridir. Ancak mevzuata aykırılık ve suç konusu değildir. Kanunsuz suç olmadığı gibi kanunsuz tazmin de olmaz. Sonuçları itibarıyla devleti zarara da uğratmış olsa da bu tarz olguların tanımlaması başarısızlıktır. Başarısızlığın yaptırımı da sicille, görevden alınmayla, bir daha seçilmemeyle, yani atayan ya da seçenin takdiriyle gerçekleşir. Aksi bir düşüncenin temeli olmadığı gibi işlerliği de yoktur. Yöneticilerin, karar vericilerin, kamu görevlilerinin tüm değerlendirme ve kararlarının isabetli olması elbette beklenemez. Şüphesiz buradaki temel varsayım bu karar ve faaliyetlerin mevzuata aykırılık içermemesi ya da suç konusu olmamasıdır.

**(b). Sayıştay Denetimi Çıktıları ve Sorumluluk**

Sayıştay, Kanunu’nda belirtildiği üzere iki tür denetim uygulamaktadır;

- **Düzenlilik Denetimi,**

**- Performans Denetimi** (*6085 sayılı Sayıştay Kanunu’nun 2010’da yürürlüğe girmesiyle, Performans Denetimi adı altında, Sayıştay’ın performans bilgisine ilişkin bir değerlendirme yaptığını, bu çalışmanın denetim yazını ve uluslararası standartlar çerçevesinde, Sayıştay’ın 1996- 2010 yılları arasında gerçekleştirdiği gerçek performans denetimiyle isim yakınlığı ve bazı amaç ortaklıkları dışında bir ilgisinin olmadığını tekrar belirtmekte yarar vardır)*.

Düzenlilik denetiminin iki yönü vardır;

- Denetlenen kurumların mali tablo ve raporlarının güvenirliğine ilişkin denetim görüşü bildirmek,

- Mevzuata aykırılıkları saptamaktır.

Bu iki amaç çerçevesinde yürütülen düzenlilik denetiminin mutlak çıktısı düzenlilik denetimi raporudur ve muhatabı denetlenen kurumlar ile Sayıştay’ın adına denetim yaptığı TBMM’dir. (*Yerel yönetimlerde ilgili Meclise denetim raporlarını sunup görüşülmesini sağlama görevi üst yönetici konumunda olan vali ve belediye başkanlarınındır*.) Düzenlilik denetimi raporu Sayıştay yargısının konusu değildir ve bu raporda yer alan hususlar doğrudan bir mali sorumluluğa işaret etmez. İstisnai durumlar haricinde bu raporların bulguları mali tabloların doğruluğu ve güvenilirliğini etkileyen muhasebe hataları, “*kamu zararı*” kapsamında olmadığı için yargılamaya esas raporun konusu olmayan hukuka aykırılıklar ve kurum yönetimine bildirilmesinde yarar görülen önemli iç kontrol zayıflıklarıdır. Bu raporlarda yer alan tespit ve tavsiyelerin gereğinin yerine getirilmesi kurum yönetimleri ve ilgili meclislerin hesap verme sorumluluğu çerçevesindeki ilişkisi bağlamında gerçekleşir. Yukarıda, hesap verme sorumluluğu bölümünde açıklandığı üzere bu raporlarda yer alan denetim bulgu, görüş ve tavsiyelerinin yaptırımı mali, cezai değil kaynak ve yetki kullanma yetkisini devreden, dolayısıyla hesap verilen kişi/ merci konumunda olanın takdiri çerçevesinde gerçekleşir. Örneğin belediyelerde belediye meclisinin soru, gensoru gibi denetim yollarına konu olabilir. Hatalı işlemlerin yoğunluk ve önemine göre ilgili personel ve yöneticilerin sicil amirlerince değerlendirilip, gerektiğinde belediye başkanınca görevden alınması söz konusu olabilir.

Düzenlilik denetiminin ikinci amacı olan mevzuata aykırılıkları belirleme çalışmaları sırasında 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu m. 71’de açıklanan “*kamu zararı*” tanımına dahil hususlar saptanır ise bu saptamalar ve m. 48 ile 61’de düzenlenen Sayıştay Yargısının konusu olarak Sayıştay Kanunu m. 2/f’de tanımlı “*yargılamaya esas rapor*” düzenlenir. Yargılamaya esas rapor Sayıştay düzenlilik denetiminin olası ikinci çıktısıdır. Rapor bir hesap mahkemesi olan Sayıştay dairelerinde görüşülüp ilama bağlanır. “*Kanun yolları*” olarak adlandırılan itirazi yöntemlere ilişkin hakların kullanımı ya da sürelerinin dolmasıyla kesinleşen ilama herkes uymak zorundadır. Sayıştay ilamı, kesinleştikten 90 gün içerisinde yerine getirilir. İlam hükümlerinin yerine getirilmesinden, ilamların gönderildiği kamu idarelerinin üst yöneticileri sorumludur. İlamlardaki tazmin miktarı hüküm tarihinden itibaren kanuni faize tabi tutularak, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre tahsil olunur. (Aşağıda 2012- 2018 yılları arasında Sayıştay denetim raporlarına yansıtılan, **“*kesinleşmiş Sayıştay infazlarının yerine getirilmemesi*”** ile ilgili bazı örnekler sunulmuştur.)

Yine düzenlilik denetiminin gerçekleştirilmesi sırasında suç teşkil eden bir fiile rastlandığı takdirde ise, Ceza Kanunu uygulaması adli yargının görev alanına girdiğinden dolayı, konu, Sayıştay Kanunu m. 78’deki prosedür uygulanarak Cumhuriyet savcılığına intikal ettirilir.

Sayıştay Kanunu’nda performans denetimi olarak tanımlanan “*performans bilgisi değerlendirilmesi*” raporları ise düzenlilik denetimi raporları gibi yine yargılama konusu olmayan, tespit ve tavsiyelerle sonlanan, herhangi bir mali, cezai sorumlulukla ilişkilendirilmeyen raporlardır.

**(c). 6085 Sayılı Yasa Uygulamasında Sayıştay Mali Denetimindeki Değişim**

Sayıştay tüm dünya Sayıştaylarında olduğu gibi demokratik parlamenter sistemlerin bir ihtiyacı olarak var olduklarından bu yana mali denetim yapmaktadırlar. Performans denetiminin ikinci bir denetim türü olarak farklı bir metodolojiyle ve ayrı bir raporun konusu olarak dünya Sayıştaylarınca uygulanmaya başlaması 1980’lerden itibaren gerçekleşmiştir. Yukarıda belirttiğimiz üzere düzenlilik/ mali denetimin iki amacı ve boyutu bulunmaktadır. Mali tabloların doğruluğu, güvenilirliği ile mali tabloların dayanağını oluşturan işlemlerin hukuka uygunluğunun incelenmesi. Her iki boyut uygulama iç içe geçmekte ise de, bu iki amaç/ boyuttan birisi bazı Sayıştaylarda ve zaman içerisinde öne çıkabilmekte, ağırlık kazanabilmektedir.

Türk Sayıştay’ında yeni Sayıştay Kanunu’nun yürürlüğe girdiği 2010 yılına değin mali denetimin ağırlık merkezi mali tabloların dayanağını oluşturan gelir- gider- mal işlemlerinin hukuka uygunluğu olmuştur. Bu uygulama, mali tablo ve raporların denetlenmediği anlamına tabii ki gelmiyordu. Hatta Sayıştay hesap yargısının başlangıç ve temel noktası, denetlenen hesaba ilişkin mali tabloların (*eski adıyla zaman-ı idare hesabının*) doğruluğu, denkliği ve tamlığına ilişkin inceleme sonuçlarına dayanmaktaydı. Ancak, denetim çalışmasının odak noktası tekil işlemlerin mevzuata uygunluğunu, hazine zararını belirleme üzerindeydi. 6085 sayılı Kanun uygulamasıyla birlikte ağırlık merkezi işlemlerin hukuka uygunluğuna ilişkin çalışmalardan mali tablolar hakkında denetim görüşü oluşturmaya yönelik muhasebe işlemleri incelemesine kaymıştır.

Düzenlilik denetiminin hangi boyutunun önem ve ağırlık merkezi olması gerektiğine ilişkin bakış açılarını değerlendirirken üzerinde durulması gereken önemli nokta, Sayıştay’ın düzenlilik denetimine ilişkin olarak, adına denetim yaptığı TBMM ve nihayetinde vatandaş beklentisi ve Sayıştay’ın bu beklentiye verdiği karşılıktır. Bu perspektifle konu ele alındığında ise asıl farklılık kamu ve özel sektör mali denetimleri arasında kendini göstermektedir.

Özel sektörde şirket ortaklarının temel güdüsü olan kâr/zarar, genel mali durum, gelecek beklentisi, kâr dağıtımı verilerini mali tablolarla ortaya konulmaktadır. Özel sektör dış denetçisinden beklenen temel fonksiyon da ortaklara sunulan bilgilerin doğruluğu konusunda güvence vermesidir. Temel güdü kârlılık ise kârlılığın sergilendiği ve doğrulanacağı yer mali tablolardır. Oysa TBMM ve temsil ettiği vatandaşın temel beklentisi kamu kaynağının mevzuata uygun olarak harcanıp harcanmadığı, yolsuzluk olup olmadığı noktasındadır. Kamu kuruluşlarının, mali tablolarda manipülasyon suretiyle kamu kuruluşunun mali durumunu daha iyi-kötü göstermek gibi bir gayreti olamaz. Çünkü kârlılık kavramı, borsa/piyasa değeri ve vergileme söz konusu değildir. Muhasebe hataları ve bu hataların mali tablolara yansıması çok büyük ölçüde bilgi eksikliğidir. Bu saptamalar elbette ki dönemin tüm mali işlemlerinin sonuç tabloları olan yönetim bilgi sisteminin bir unsuru olan mali tablo ve raporların kamu sektöründe önemli olmadığı anlamına gelmez. Vurgulamak istediğimiz nokta mali denetimin kamu ve özel sektörde ne anlam ifade ettiğinden yola çıkarak Sayıştay mali denetiminin ağırlık merkezine ilişkin çıkarımlarda bulunmaktır.

Dünya Sayıştayları 2000’li yıllara kadar, özellikle ofis tipi Sayıştayların mali denetim uygulamaları ağırlıklı mali tablo ve raporlara ilişkin verilen güvence üzerine odaklıydı. Bu tarihlerden sonra, kritik bir eşik olarak kabul edilen 2001 Enron skandalının da etkisiyle, mevzuata uygunluk denetiminin önemi tüm dünya Sayıştaylarında artmaya başladı. Bilindiği üzere Enron Şirketinin olduğundan daha kârlı gösterilmesi için muhasebe kayıtlarında hileler yapılmış, gerçeği yansıtmayan bilgilere dayalı mali tablolara ünlü uluslararası denetim şirketi Arthur ANDERSEN bilinçli olarak olumlu görüş bildirmişti. Bu olay, Enron ve denetim şirketi Arthur ANDERSEN’in karıştığı adi bir yolsuzluğu da çok aşan etki yapmış, özel ve kamu sektöründe muhasebe ve denetim araç ve metodolojilerinin sorgulanmasına neden olmuştur. Mali tabloların denetimi ile sınırlı olan mali denetim, işlemlerin hukuka uygunluğunu kapsayacak şekilde genişletilmiştir. Özel sektörde gerçekleşen bu gelişme, Sayıştaylara da yansımış ve 2000’li yıllarla birlikte tüm Sayıştaylarda mali denetim kapsamında hukuka uygunluk denetiminin ağırlığı artmaya başlamıştır.

Dünyada bu gelişmeler yaşanırken, önce 2003 yılında 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 2010 yılında 6085 sayılı Sayıştay Kanunu’nun yürürlüğe girerek Sayıştay, mali denetim uygulamalarının odak noktasını, işlemlerin mevzuata uygunluğundan mali tablolara ilişkin görüş bildirmeye doğru kaydırmıştır. Teorik olarak mali denetimin her iki yönü Sayıştay mevzuatında yer alsa da pratikte Sayıştay mali denetimi kamu kurumlarının muhasebe işlemlerinin doğruluğu üzerine yoğunlaşmıştır. Uluslararası muhasebe ve denetim standartlarına da yansıyan gelişmelerin aksi yöndeki bu değişimin temel nedeni şüphesiz, diğer alanlarda da olduğu gibi kamu mali yönetimi ve denetimi alanındaki reform çalışmalarının da ülke gereksinim ve iç dinamiklerinden çok, dışsal talep ve zorunluluklardan kaynaklanmasıdır. Bu gerçeklik, uluslararası standart ve uygulamaların, denetim yaklaşımlarının ülkemizde kavranması ve uygulanmasındaki değişimlerin arkasında kalınmasına, hatta bu şekilde, zıt yönde gelişen uygulamalara da neden olmaktadır.

**(ç). Denetim Takvimi ve Sorunları**

6085 sayılı Sayıştay Kanunu m. 38’de Sayıştay denetimlerinin raporlanma sürecine ilişkin hükümler yer almaktadır. Buna göre;

- Kamu idarelerinin düzenlilik ve performans denetimleriyle düzenlenen denetim raporu, denetlenen kamu idaresinin üst yöneticisince otuz gün içinde yanıtlanmak üzere ilgili kamu idaresine gönderilir.

- Yanıtlar dikkate alınarak yeniden düzenlenen denetim raporları, Sayıştay daireleri görüşü alınmak üzere raporun ilgili olduğu yılın bitimini takip eden Mayıs sonuna kadar Sayıştay’a sunulur.

- Sayıştay daireleri raporlar hakkındaki görüşlerini 15 Temmuz’a kadar Sayıştay Başkanlığına sunar.

- Rapor Değerlendirme Kurulunun görüşü alındıktan sonra dış denetim genel değerlendirme raporu ile kurulca görüş bildirilen kamu idarelerine ilişkin denetim raporları, Sayıştay Başkanınca genel uygunluk bildirimi ile birlikte TBMM’ne sunulması gerekmektedir.

Sayıştay Kanunu m. 41’de, merkezi yönetim kapsamındaki kamu idareleri için düzenlenecek genel uygunluk bildiriminin, kesin hesap kanun teklifinin verilmesinden başlayarak en geç 75 gün içinde TBMM’ne sunacağı belirtilmektedir. Kesin hesap kanununun, 5018 sayılı Kanun m. 42’ye göre Haziran ayı sonuna kadar Cumhurbaşkanı tarafından TBMM’ne sunulacağı göz önüne alınırsa Sayıştay’ın, uygunluk bildirimi, dış denetim genel değerlendirme raporu ve kamu idaresi raporlarını TBMM’ne sunması gereken en geç tarihin 15 Eylül olduğu ortaya çıkmaktadır.

Görüldüğü gibi Sayıştay’ın denetim sonuçlarını raporlama süreci yasalarla açıkça belirlidir. Bunun temel amacı; kamu idareleri- yürütme organının TBMM’ne karşı hesap verme sorumluluğunu yerine getirdiği kesin hesaplar ve faaliyet raporlarına ilişkin TBMM görüşmelerinin, Sayıştay denetim sonuçlarının da dikkate alınarak gerçekleşmesi olduğu açıktır. (*2010 öncesindeki Sayıştay Kanunu döneminde bu tür bağlantı ve Sayıştay raporlama takvimi yoktu. Mali yıl tamamlanıp mali tablolar kesinleşip, Sayıştay mali denetimleri tamamlandıktan sonra Sayıştay iç mevzuatındaki süreçler çerçevesinde raporlanır ve Sayıştay dairelerince görüşülerek hükme bağlanır, tüm denetim raporları değil, denetimler sonucunda bildirilmesine gerek duyulan önemli hususlar TBMM’ne bildirilirdi*).

Sayıştay denetimlerine ilişkin tüm raporlama sürecinin kanunla takvime bağlanması uygulamada bazı sorunlara da yol açmıştır. Şöyle ki; yukarıda raporlama süreci başlangıcına göz atarsak; Mayıs sonuna kadar bir önceki yılın denetimlerine ilişkin düzenlenen raporun, denetlenen kamu idaresi üst yöneticilerinin 30 gün içerisinde verecekleri yanıt dikkate alınarak yeniden düzenlenip Sayıştay’a sunulması öngörülmektedir. Mayıs sonundan geriye gidersek, kurum yönetimlerinin yanıt verme süresi bir ay, ilk raporlama ve yanıtlar dikkate alınarak raporun yeniden düzenlenmesi (*Kanunda süre belirtilmese de*) birim gözden geçirme ve kalite kontrol süreleri dahil, en azından ikişer haftadan toplam dört hafta olduğunu dikkate alırsak Sayıştay denetçilerinin en geç Mart sonuna kadar bir önceki yıla ait denetimlerinin sonuçlarını raporlamaları gerektiği ortaya çıkmaktadır.

Oysa mali denetimin esası olan mali yıl 31 Aralık’ta tamamlanmasına karşın, örneğin 5393 sayılı Belediye Kanunu m. 64’de her yıl bütçesine ilişkin kesin hesabın, belediye başkanınca hesap dönemi bitiminden sonra Nisan ayı içinde encümene sunulacağı ve belediye meclisi Mayıs ayı toplantısında görüşülerek karara bağlanacağı açıktır. Kamu İdareleri Kesin Hesapları Düzenlenmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hak. Yönetmelik m. 5 ile kesin hesap cetvel ve belgeleri, strateji geliştirme birimlerince bütçe uygulamasına esas muhasebe kayıtları dikkate alınarak hazırlanacağı, genel ve özel bütçeli kurumlarda cetvel ve belgelerin, izleyen malî yıl 15 Mayısa kadar ilgili bakan ve üst yöneticinin imzalayarak dört nüsha halinde Hazine ve Maliye Bakanlığına gönderileceği yazılıdır.

Sayıştay raporlama ve kamu idareleri yıllık hesaplarının kapatılarak mali tablo, rapor ve cetvellerin hazırlamasına ilişkin mevzuat hükümleri birlikte ele alınırsa; Sayıştay denetçilerinin mali denetim raporlarını, kamu idarelerinin mali tablo, rapor ve cetvelleri son şeklini almadan, Mart ayı sonu ya da en geç Nisan ayı başlarında tamamlamak durumunda olduğu ortaya çıkmaktadır.

Mali denetimin temel amacının mali tablo ve raporların güvenilirliği ve doğruluğuna ilişkin kanaat bildirme, görüş verme olduğu dikkate alındığında bu oldukça problemli bir durumdur. Sayıştay denetim görüşüne esas bilgilerin, merkezi ve mahalli idarelerde, Sayıştay denetimi tamamlanıp, rapor tanzim edildikten sonra değişme olasılığı vardır ve bu göz ardı edilecek küçük bir olasılık değildir. Benzer şekilde, 5393 sayılı Belediye Kanunu m. 56’a göre belediyelerin faaliyet raporlarının Nisan ayı toplantısında belediye başkanı tarafından meclise sunulması gerektiği dikkate alınarak, Sayıştay denetçileri bu tarihten önce, Mart ayı sonlarında doküman üzerindeki çalışmalarını tamamlamak ve raporlamak durumundadır. Muhtemelen sürece ilişkin takvim nedeniyle Sayıştay denetimi taslak dokümanlar üzerinden yapılmak zorunda kalınmaktadır.

Raporlama takviminden kaynaklı bu çelişik durumun bir sonucu da, ilgili yılın biterek hesapların kapatılması ve mali tabloların oluşturulması beklenilmeden, Sayıştay denetimlerinin başlatılması zorunluluğudur. Mali denetimlerin başlangıcı, normalde ilgili mali yıl işlemlerinin tamamlanması ve mali tabloların, raporların tanzimi gerekli olmasına karşın, Sayıştay denetim ekiplerinin, yılsonundan Mart ayı sonuna kadar denetimlerini ve raporlamalarını tamamlamaları mümkün olamayacağından, denetim çalışmaları mali yıl işlemleri devam ederken başlatılmaktadır. Böyle olduğunda denetimin ağırlık merkezi mali tablo ve raporlardan tekil muhasebe işlemlerinin incelenmesine kaymaktadır.

Her ne kadar yıl içi tüm mali işlemler bu tablo ve raporların dayanağı olup, muhasebe işlemlerindeki hatalar değişen büyüklük ve önemde mali tablolara yansımakta ise de, belirtilen zorunluluklarla tüm mali tablolar, raporlar ve cetvellerin, dayanağı olan işlem ve kayıtlarla birlikte hazır olmaksızın, denetim saha çalışmalarına başlanması ve mali tablo ve raporlar üzerinde inceleme yapılması için yeterli zamanın olmayışı, denetimlerin verimliliğini olumsuz yönde etkilemekle birlikte hatalı denetim görüşü verilmesi riskini de beraberinde getirmektedir.

Yukarıda açıklanan yasal süreç gereğince Sayıştay denetçileri denetlenen kurum görüşünü alarak düzenlediği raporlarını Mayıs sonuna kadar Sayıştay Başkanlığına sunmakta ise de, Sayıştay Dış Denetim Genel Değerlendirme Raporu ve kamu idaresi raporlarının TBMM’ne sunulması gereken en geç tarih Eylül ortasıdır. Aradaki üç buçuk aylık sürenin Sayıştay daireleri ve Rapor Değerlendirme Kurulunun raporlar hakkında görüş verdikleri kalite kontrol aşamaları olduğu görülmektedir. Kanun hükmüyle düzenlendiğinden dolayı Sayıştay’ın bu süreci ve takvimi gereklilikler ve zorunluluklar doğrultusunda değiştirme olanağı da maalesef bulunmamaktadır.

Nihai Sayıştay raporunun TBMM’ne sunum tarihinin Kanun ile belirlenmesi makul sayılabilirse de Sayıştay’ın denetim, raporlama ve kalite kontrol süreçleri, denetim tanım, amaç, metodoloji ve yaklaşımları gibi değişen ve gelişen koşullara, uluslararası standart ve uygulamalardaki gelişmelere süratle yanıt vermesi gereken dinamik unsurların, Kanun hükmü yerine Sayıştay iç düzenlemelerine bırakılarak, kolaylıkla geliştirilip, güncellenebilen nitelikte olmasının, bu tarz tıkanıklık ve problemleri çözmede daha uygun ve esnekliğe yanıt veren bir tercih olduğu değerlendirilmektedir.

**Sonuç;** Sayıştay denetimi çerçevesi ve idarelerin sorumlulukları hakkında ayrıntılı bilgiden sonra, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu ile getirilen değişikliklerle, performans denetiminde eski Yasa’ya göre kamu faaliyetlerinin verimlilik, tutumluluk ve etkinlik denetimlerden uzaklaşıldığı ancak İngilizce versiyonuyla uluslararası arenaya, web sitesinde farklı bir sunum yapıldığı görülmektedir.

Ayrıca “*Hesap Verme Sorumluluğu, Türleri, Sonuçları*” ayrıntılı incelenerek, kamuoyunda sıkça karıştırılan mali ve hukuki sorumluluk kavramlarına açıklık getirilmiş, Sayıştay denetimlerinin raporlanma süreci de eleştirel bir bakış açısı açısıyla detaylı anlatılarak öneriler sunulmuştur.

ÖRNEKLER;

Aşağıda kesinleşmiş Sayıştay infazlarının yerine getirilmemesiyle ilgili, denetim raporlarından derlenmiş bazı örnekleri içeren tablo sunulmuştur.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **BELEDİYELER İŞTİRAKLER** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **AÇIKLAMA / GEREKÇE** |
| **İBB** |  |  |  |  |  | **X** | **X** | **140 Hesap borç bakiyesi 6.913.875 TL, alacak bakiyesi 78.721 TL olup, temyizdekiler hariç 684.635 TL tahsil edilmemiş. Sayıştay görüşü alınmayan yönetmelikler; İstanbul kart 14.07.2017/ 1170 Meclis kararı. Cenaze ve Defin Hizmeti. 2018’de 1.286.016 TL ilam kesinleşmiş, 911.675 TL infaz edilmiş.** |
| **İETT** |  |  |  | **X** |  |  |  | **2007’de 266.651 TL, 2008’de 73.362 TL, 2009’da 953.621 TL infaz gerçekleşmemiş.** |
| **İSKİ** | **X** |  |  |  | **X** | **X** | **X** | **2016’da 2006’dan Atıksu Kanal Dere Islahı İnşaatı işi 3.793.835 TL (%10 faiz dahil) kamu zararı 10 yıldır tahsil edilmemiş. Kamu borcu zaman aşımı 10 yıl. 2017’de 2006- 2009 arası tabloda 14 kalem infazın 1.055.183 TL bakiyesi var. 2018 tablo 14 infazdan 264.055 TL tahsilatla 791.128,36 TL bakiye var.** |
| **BAŞAKŞEHİR** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Tazmine hükmolunan ve kesinleşen 89.376 TL sorumlularından tahsil edilmemiş.** |
| **BEYKOZ** |  |  |  |  |  |  | **X** | **2010- 2014 arası 1.948.342 TL ilam 01.11.2016’da işlenmiş 94.641 TL faiziyle 140 Hesap borcunda yok. 2015 ilamda 650.288 TL ve 23.891 TL kanuni faiziyle 140 Hesap borcunda yok. 357.713 TL infaz edilmiş, 643.309 TL 90 gün yasal süreden sonra infaz edilmiş, 947.319 TL infaz edilmemiş.** |
| **ESENYURT** | **X** |  |  |  |  |  |  | **Devrolan Kıraç Belediyesinin ilamları infaz edilmemiş.** |
| **G. O. PAŞA** |  |  |  |  | **X** |  |  | **140 Hesapta 314.391 TL kesinleşmiş ilam infaz edilmemiş.** |
| **GÜNGÖREN** |  |  |  |  |  | **X** |  | **2006- 2010- 2011 ilamları infaz edilmemiş.** |
| **ÜSKÜDAR** |  |  |  | **X** |  |  |  | **67.672 TL kesinleşmiş ilam tahsil edilmemiş.** |
| **ATAŞEHİR** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Kamu zararı yok diye rapor meclise gelmemiş iddiası var. Kamu zararı meclis raporunda yazılmaz.** |
| **BEŞİKTAŞ** |  |  |  |  |  | **X** |  | **2007- 2008- 2009 denetlenmiş, 422.814 TL tahsil edilmemiş, takip yok.** |
| **KADIKÖY** |  |  |  | **X** | **X** |  |  | **2015’de 361.694 TL bakiye, 2016’da ilave 2.898.793 TL kamu zararı 140 Hesapta yok.** |
| **SARIYER** |  |  |  |  |  |  | **X** | **2007- 2009- 2014 denetimlerde kesinleşen 14.193 TL kurum alacağı faiziyle süresinde tahsil edilmemiş.** |
| **SİLİVRİ** |  |  |  |  |  | **X** |  | **178.734 TL ilam tahsil edilmemiş, takip yok.** |
| **ŞİŞLİ** | **X** | **X** | **X** | **X** |  |  |  | **2003- 2009 ilam 5.533.535 TL, tahsilat 304.306 TL, 2014’de eklenen 4.246.627 TL 140 Hesapta yok.** |
| **ÇANKAYA** |  |  | **X** |  |  | **X** | **X** | **Kesinleşmiş ve 140 Hesapta takip edilen 10.706.436 TL kurum alacağı Sayıştay ilamının infazı yapılmamış ve tahsil edilmemiş. 2001 ve 2015’de ki toplam 92.307 TL kesinleşmiş ilam infaz edilmemiş. 2018’de 2001- 2012- 2015’den kalan 92.307 TL kesinleşmiş ilam hükmü halen infaz edilmemiş.** |
| **KAZAN** |  |  |  |  |  |  | **X** | **2006/ 508 ile tazmin hükmü verilen tutarlar 21.02.2012/ 1246 ve 08.06.2010/ 15692 Temyiz Kurulu Kararı ile kesinleşmiş. Ayrıca 16.09.2010/ 2008/ 444 ile tazmin hükmedilen toplam 46.038 TL 140 Hesaba kaydedilmiş. Tahsil edilmeyip icra takibi başlatılmamış. Faiz de çalıştırılmamış.** |
| **KEÇİÖREN** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Sayıştay 6. D. 05.04.2018/ 81 ilamı tazmine hükmettiği 533.596 TL alacağı 140 ve 600 Hesaplara almayıp ilamın karar tarihi 01.02.2018’den itibaren yılsonuna kadar 48.971 TL kanuni faiz işletilmemiş.** |
| **MAMAK** |  |  |  |  |  | **X** | **X** | **Tazmine hükmolunan 1995- 1996- 1998- 1999- 2000- 2001 ve 2008 ait ilamlar 140 Hesaba kaydedilse de 346.073 TL tahsil edilmeyip tümü zamanaşımına uğratılmış. 2018’de 140 Hesaba kaydedilse de tazmine hükmolunan ilamlar toplamı 323.207 TL.** |
| **BURSA BB** |  |  |  |  |  | **X** |  | **BB meclisi 27.12.2017’de 2016 Sayıştay Raporunu görüşmüş, tutanaklara “2016’da ufak tefek hata ve eksikler hariç uygun olduğu ve raporda ki hata ve eksikliklerin giderilmesi hususunda bilgi ve gereği rica edilmiştir.” Denerek üyeler yanıltılmış. 2017’de Kırsal Hizmetler D mali hüküm içeren yönetmeliği yürürlüğe konulduktan sonra Sayıştay görüşüne başvurulmuş.** |
| **BUSKİ** | **X** |  |  |  | **X** |  |  | **Bilgisayar programı ile muhasebe evrakları tutarsız. Sayıştay’a defter, mali tablo ve belgeler verilmemiş. 2016’da yağmur suları uzaklaştırılması harcamasını BB ödemeyince 254.269.587TL kamu zararı oluşmuş.** |
| **BUSKİ** |  |  |  |  |  | **X** |  | **2017’de 2008 ait, 208 No.lu N. T. adına 2010’da kesinleşen 12,324 TL ile 2009 ait, 685 No.lu C. D. adına 2012’de kesinleşen 3,616 TL Sayıştay ilamları tahsil edilmemiş.** |
| **GÜRSU** |  |  |  |  |  |  | **X** | **2016’da Mahalli idareler genel Müd. üst yönetimin yemek yardımlarının mevzuata aykırılığı nedeniyle ilgili personellere Kamu Zararının Tahsiline göre kişi alacağı çıkarılmış. Bazı kişi alacakları ile faizi 140 Hesapta izlenmemiş.** |
| **YILDIRIM** | **X** |  |  |  |  |  |  | **2007/ 140 No.lu 40.485 TL infazı olan ilam, 2009’da kesinleştiği halde tahsil edilmemiş.** |
| **ATAKUM** |  |  |  | **X** |  |  |  | **09.01.2014/ 64 No.lu İlamda sosyal denge tazminatı gelir vergisi kesintisi yapılmadığı için 54.527 TL ve temizlik ihalesinde fazla ödenmesiyle tazminine hükmedilen 116.000 TL 140 Hesapta yok.** |
| **ORDU FATSA** |  |  |  |  |  |  | **X** | **2014 yılına ait 8 kalem 222.461 TL kesinleşmiş ilam infaz edilmemiş.** |
| **ORDU BB** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Toplu Taşıma Araçları Seyahat Kartları Yönetmeliği ile Özel Halk Otobüsü ve Minibüs Çalışması Hakkında Yönetmelik, mali hükümler içermesine rağmen Sayıştay’ın istişari görüşü alınmamış.** |
| **KAYSERİ BB** |  |  |  | **X** | **X** |  |  | **2014 Sayıştay Denetim Raporu meclise sunulmamış.** |
| **GASKİ** |  | **X** |  |  |  |  |  | **2006- 2007- 2008 ve 2009’da Sayıştay tazmine hükmettiği tutarlar 140 Hesaba borç kaydedilmemiş.** |
| **ALANYA** |  |  |  |  | **X** | **X** |  | **Sayıştay’a verdiği excel formatında n1, n2 ve cari yıl bilgileri var. Aktif ve pasif toplamı hesap formatlı değil. Kuruluş, oda, dernek vb. taşınmaz tahsisleri dipnotta yok. Excel mizanı 5.982.937.350 TL ve kalan 757.290.293 TL ile denklik var, toplayınca 724.431.491 TL bulunmuş. 2017’de mecliste 2016 Sayıştay düzenlilik denetim raporu görüşülmemiş.** |
| **ANTALYA BB** |  |  |  | **X** |  |  |  | **2015 Sayıştay mali denetim raporu mecliste görüşülmemiş.** |
| **ASAT** |  |  |  |  |  | **X** | **X** | **Sayıştay her yıl ve Mülkiye müfettişlerince 2013 ile 2014’de denetlenip rapor gönderilmiş. Sayıştay 21.10.2016/ 81 yazı ile ASAT denetim sonuçlarının meclise sunulmasını istemiş, gereği yapılmamış. 2018’de tabloda ki 20 ilam kesinleşmiş, 1.004.392 TL kamu zararı tahsil edilmemiş.** |
| **DÖŞEMEALTI** |  |  |  |  | **X** |  | **X** | **2015 Denetim Raporu 28.10.2016/ 4065 evrak No ile kayda alınmış, Kasım’da meclise sunulmamış. 2018’de hükmedilen 1.714.924 TL kamu zararı 2015 ve 2016 ait olup 37.081 TL tahsil edilmiş, 45.945 TL 140 Hesapta izlenmiş. 1.631.897 TL kamu zararı 140 ve 600 Hesaplarda yok.** |
| **MANAVGAT** |  |  |  |  |  | **X** |  | **2009’da Sayıştay 5'inci D. 19.04.2012/ 1218 ilamı, 29.09.2015/ 40840 Temyiz Kurulu tasdik etmiş ve 07.12.2016/ 42455 ile kesinleşmiş. Sorumlu 3 kişi rızaen ödemeye itiraz etmiş. 2017’de 16.000 TL üstü kamu alacağına noter tasdikli borç senedi ve kefaletname alınmayıp, taksit tutarı net ödeme ¼’den az.** |
| **MANAVGAT** |  |  |  |  |  | **X** |  | **02.04.2015 Sosyal Yardım İşleri Müd. Yönetmeliği, 02.03.2016’da Kız Öğrenci Misafirhanesi Yönetmeliği, 04.08.2015 Kreş Yönetmeliği, 02.02.2016’da Hasta Yakınları Misafirhanesi Yönetmeliği, 06.01.2015 Huzurevi Müd. Yönetmeliği meclis kararıyla yürürlüğe girmiş Sayıştay görüşü yok.** |
| **MURATPAŞA** |  |  | **X** |  | **X** |  |  | **90 günde tahsili gereken, muhtelif yıllarda 37.723 TL kesinleşen hükmün tahsili yapılmamış. 2016’da 140 Hesapta tabloda 39.251 TL ilam henüz tahsil edilmemiş.** |
| **MURATPAŞA** |  |  |  |  | **X** |  |  | **2016’da Sayıştay’a verdiği Excel bilanço n1, n2, cari yıl bilgisi aktif ve pasif toplamı hesap formatında değil. Tahsisler dipnotta yok. Aktif ve pasif listesi alt, alta 12.024.067.498 TL olup, ayrı ayrı toplanınca, aktif 2.027.147.304 TL, pasif 1.980.875.194 TL Excel mizan toplamları 8.341.129.449 TL ve devreden tutarlar 2.343.657.882 TL olup, arada 500 Hesap kaynaklı 282.531.292 TL fark var.** |
| **İZMİR BB** | **X** |  |  |  |  |  |  | **2.109.954 TL ceza temyiz edileceği için muhasebe kaydı yapılmamış.** |
| **KARŞIYAKA** |  |  |  |  |  | **X** |  | **2007’den itibaren tabloda verilmiş. 707.848 TL kayıt yok. 395.400 TL tahsilat yok. Sosyal Yardım Yönetmeliği için Sayıştay görüşü alınmamış.** |
| **AYBEL AŞ.** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Sayıştay’a gerekli belgeler zamanında gönderilmemiş.** |
| **AYDIN İMAR AŞ.** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Sayıştay’a gerekli belgeler zamanında gönderilmemiş.** |
| **KUŞADASI** |  |  |  |  |  |  | **X** | **35.846 TL ilam hükmü 2011 ve 2018’de kesinleşmiş ama gereği yapılmamış.** |
| **ESKİŞEHİR** |  |  |  | **X** | **X** | **X** |  | **2014 denetim raporunu mecliste görüşülmemiş. Mali içerikli yönetmeliklere Sayıştay görüşü alınmamış.** |
| **ESKİ** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Sayıştay ilamlar cetveli düzenlenmiş, tahsil edilmeyen alacaklar işlenmemiş, uygun değil.** |
| **BODRUM** |  |  |  |  |  |  | **X** | **190 No.lu ilam 1.477.984 TL 140 Hesaba kaydedilmiş, 44.369 TL kesinleşmiş ve 26.769 TL tahsil edilmiş. 117 No.lu ilamın kesinleşen 134.948 TL’den 84.946 TL tahsil edilmiş. 67.601 TL infaz edilmemiş.** |
| **MARMARİS** |  |  |  |  |  |  | **X** | **2009 denetiminde 1.318.833 TL kurum alacağına karar verilmiş. İtiraz sonrası 04.10.2016/ 42200 tutanakla Temyiz Kurulu ilamı kesinleştirmiş ama süresinde tahsil edilmemiş.** |
| **MUSKİ** |  |  |  |  |  | **X** |  | **2008 ilamı 22.09.2014’de, 2009 ilamı 24.06.2014’de kesinleşmiş olup 24.888 TL tahsil edilmemiş.** |
| **ÇORLU** |  | **X** |  |  |  |  |  | **2012 ilamında yer alan 21.441.357 TL mali kayıtlarda yok.** |
| **ERGENE** |  |  |  | **X** |  |  |  | **Şubat sonu verilmesi gereken defter ve kayıtlar verilmemiş.** |
| **TEKİRDAĞ BB** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Kesinleşen 20.199 T L Sayıştay ilamı tahsil edilmemiş.** |
| **SEYHAN** |  |  |  |  | **X** |  |  | **2015 denetim raporu mecliste görüşülmemiş.** |
| **ADANA ASKİ** |  | **X** |  |  |  |  |  | **2009 ilamda kesinleşmiş ama tahsil edilmemiş 38.397 TL, 140 Hesapta görülmemiş.** |
| **TURGUTLU** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Sayıştay ilamları kaynaklı kişilerden alacaklar, 140 Hesaba kayıt yapılmamış.** |
| **DİYARBAKIR BB** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Tabloda 22 kalem kesinleşmiş 487.249 TL Sayıştay ilamı tahsil edilmemiş.** |
| **DİSKİ** |  |  |  | **X** | **X** |  |  | **244.104 TL ilamdan 85.251 TL 2015 sonu tahsil edilmiş, 161.853 TL edilmemiş.** |
| **D. YENİŞEHİR** |  |  | **X** |  |  |  |  | **27.000 TL 140 Hesapta yok. 140 Hesap 30.979 TL tahsilat ve faiz tahakkuk yok.** |
| **VAN BB** |  |  |  |  |  | **X** |  | **Aşevi, Kreş Gündüz Bakımevi, Kadın Sığınağı, Toplu Taşım Yönetmeliği için Sayıştay görüşü alınmamış.** |
| **KIZILTEPE** |  |  |  |  |  |  | **X** | **Hesap dönemi sonunda verilecek defter, mali tablo ve belgelerden “Bütçe giderleri ve ödenekler tablosu” mali yılı takip eden yılın Şubat sonuna kadar Sayıştay’a gönderilmemiş.** |
| **AĞRI** |  |  |  |  | **X** |  |  | **Sayıştay’ın 2 farklı ilamında sorumlulardan tazmine karar verilen 52.898 TL 140 Hesapta kayıtlı değil.** |
| **KIRKLARELİ** |  |  | **X** |  |  |  |  | **Belediye meclisi Yardım Yönetmeliği Sayıştay görüşü alınmadan 03.01.2014/ 20 kararla kabul edilmiş.** |
| **SİNOP** |  |  |  |  | **X** |  | **X** | **2015’de Sayıştay tespit ettiği 720.4999 TL, varlık hesabı yerine 630 Hesaba kayıt hatası düzeltilmemiş. 2015’de muhasebeye kaydetmediği 638.604 TL teminat mektubu ile maddi duran varlık hesaplarında izlenmesi gereken 48.993 TL’nin 630 Hesapta izlendiğini Sayıştay tespit etmiş düzeltilmemiş. 2018’de 2008 ait 1469 No. ilamdan 12.389 TL, 2016 ait 45 No. ilamdan ise 13.840 TL infaz edilmemiş.** |

**BULGUNUN PERFORMANSI:**

***DENETLENEN BELEDİYE/BİRİM : 58 %100 KÜMÜLATİF DENETİM : 82 %100***

**AK PARTİ ; 24 % 41,4 AĞIRLIKLI ORT ; 33 % 40,2**

**CHP ; 24 % 41,4 AĞIRLIKLI ORT ; 37 % 45,1**

**MHP ; 3 % 5,2 AĞIRLIKLI ORT ; 4 % 4,9**

**HDP ; 5 % 8,6 AĞIRLIKLI ORT ; 6 % 7,3**

**CHP ŞİRKET ; 2 % 3,4 AĞIRLIKLI ORT ; 2 % 2,5**

**b. Diğer Dış Denetim Kurumları**

Sayıştay Dış Denetim yaparken, kategorik olarak yine Dış Denetim birimleri olan İçişleri, Maliye, Aile ve Çalışma Bakanlığı vb. kurumlarının müfettişleri de Vesayet Denetimi yapabilir. Burada ön koşul Anayasa’nın 127. maddesinde vurgulandığı üzere bu denetime ilişkin esas ve usullerin yasayla düzenlenmiş olmasıdır. Anayasa’da merkezi idarenin vesayet yetkisinin olduğunun belirtilmesi tek başına yeterli değildir. Bu yetkinin kullanımına ilişkin yasayla düzenlenmiş esas ve usuller aranacaktır/ aranmalıdır.

250 civarı mevzuatıyla oldukça karmaşık bir yapıya sahip belediyeler, birçok vergiyi topladığı için adeta vergi dairesi olup, mali- muhasebe kayıtlarının düzenliliği nedeniyle Hazine ve Maliye Bakanlığınca denetlenir. Yaşlılık kartı ve emekli hizmetleri yönünden Aile ve Çalışma Bakanlığı; çalışan memur- işçilerin SGK ile ilişkisi yönünden Çalışma Bakanlığınca; hukuki, idari ve yönetimsel konular nedeniyle de İçişleri Bakanlığı müfettişlerince Vesayet Denetime tabidirler. Çevre, Şehircilik ve İklim, Kültür ve Turizm, Ulaştırma, MEB vb. bakanlıklarla da ilişkileri mevcuttur.

Belediyeler, bağlı kuruluşları ve şirketleri dış denetim kurumu olan Sayıştay’a mali bilgilerini göndermek zorunda olup, İçişleri Bakanlığı da düzenli ve ihbar olduğunda müfettişleriyle periyodik denetimler yapmaktadır.

Sayıştay, denetim sonuçlarını web sitesinde yayımlarken, belediye web sitesinde de denetimlerin kamuoyuna ilan edilmesi gerekmektedir. (*Maalesef bu konuda yeterli özen gösterilmiyor*.)

Bakanlıklar tarafından yapılan denetim sonuçlarının da *Şeffaflık ve Hesap Verebilirlik* ilkesi gereği belediye web sitesinde yayımlanması zorunluluğu bulunmaktadır. (*Bu konuda da istenen seviyede değiliz!*)

**4. DEVLET DENETLEME KURULU**

Son olarak doğrudan konumuz olmasa da, kurumlar arasında koordinasyon sağlama görevi de olan bu kurum hakkında bilgi vermek isterim.

01.04.1981 tarihli ve 2443 sayılı Devlet Denetleme Kurulu Kurulması Hakkında Kanun, 03.04.1981 tarihli ve 17299 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Kanun’a göre Kurulun görevi 2’nci maddesinde açıklanmıştır;

*a. Tüm kamu kuruluş ve kurumlarında,*

*b. Sermayesinin yarısından fazlasına katılmış tüm kamu kuruluş ve kurumlarının ortak olduğu kuruluşlarda,*

*c. Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarında,*

*d. Her düzeydeki işçi ve işveren meslek kuruluşlarında,*

*e. Kamuya yararlı derneklerde her türlü araştırma, inceleme ve denetleme yapar.*

*TSK ve yargı organları bu denetimlerin dışındadır.*

**02.07.2018 tarihli ve 703 sayılı Anayasada Yapılan Değişikliklere Uyum Sağlanması Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 42’nci maddesi Devlet Denetleme Kurumu’na ilişkin değişikliği düzenlemektedir. Şöyle ki;**

***MADDE 42-****1/4/1981 tarihli ve 2443 sayılı Devlet Denetleme Kurulu Kurulması Hakkında Kanunun;*

*a. Adı "Devlet Denetleme Kurulu Başkan ve Üyelerine İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun" şeklinde değiştirilmiştir.*

*b. 1 ila 7 nci maddeleri, 8 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları, üçüncü fıkrasının ikinci cümlesi, dördüncü ila yedinci fıkraları, dokuzuncu ve onuncu fıkraları ile 9 uncu ve 10 uncu maddeleri ile geçici 1 inci ve geçici 2 nci maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır.*

Görüldüğü üzere 703 sayılı KHK ile 2443 sayılı Kanun’da belirtilen “Kurul Görevleri” ne ilişkin madde yürürlükten kaldırılmıştır.

15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 15.07.2018 tarihli ve 5 numaralı Devlet Denetleme Kurulu Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile Kurulun amaç ve görevleri yeniden düzenlenmiştir.

***Amaç ve Kapsam***

***MADDE 1****- (1) Bu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin amacı;*

*a) Devlet Denetleme Kurulunun kuruluşu, görevleri ve işleyişi, Cumhurbaşkanı adına Kurul tarafından yapılacak denetleme, inceleme, araştırma ve soruşturmalarla ilgili usul ve esasları, mensuplarının nitelikleri, atanmaları ve görevlendirilmeleri, görev ve yetkileri ve diğer özlük işleri ile ilgili esasları,*

*b) Kamu kurum ve kuruluşlarındaki Teftiş Kurulları ile soruşturmacının faaliyet, yetki, görev ve sorumluluk esaslarını,*

*düzenlemektir.*

*(2) Bu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi;*

*a) Yargı organları dışında tüm kamu kurum ve kuruluşları ile bunların bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarında,*

*b) (a) bendinde belirtilenlerin sermayelerinin en az yarısından fazlasına katılmak suretiyle oluşturulan yurtiçi ve yurtdışı kuruluşlarda,*

*c) Kamunun ortaklık hakları bakımından olmak üzere, (a) ve (b) bendinde sayılanlar dışında kalanların; kamunun yönetimde hâkim durumda, nitelikli paya sahip veya birlikte kontrol ettiği yurtdışı dâhil ortaklıklar ve her türlü birimlerinde,*

*ç)****(Değişik:RG-20/8/2021-31574-C.K-82/1 md.)****Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, her düzeydeki işçi ve işveren meslek kuruluşları, kamuya yararlı dernekler, vakıflar, kooperatifler, birlikler ile bu kurum ve kuruluşların her türlü ortaklık ve iştiraklerinde,*

*d)****(Mülga:RG-20/8/2021-31574-C.K-82/1 md.)***

*e)****(Mülga:RG-20/8/2021-31574-C.K-82/1 md.)***

*f) Genelkurmay Başkanlığı, Kuvvet Komutanlıkları, Milli Savunma Üniversitesi ile her türlü askeri okul, birlik ve birimlerde,*

*g) Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfı ve Savunma Sanayii Destekleme Fonunun kendi aralarında veya üçüncü kişilerle birlikte veya ayrı ayrı sermayelerinin en az yarısından fazlasına katılmak suretiyle oluşturulan ortaklıklarda,*

*ğ) Mevzuatta, Kurul tarafından denetleneceği belirtilen kurum, kuruluş, ajans, organizasyon, fon, kaynak, muhtelif konu, iş ve işlemlerde; yapılacak denetlemeler ile ilgili düzenlemeleri kapsar.*

**Görüldüğü üzere;**

*a) Yargı organları dışında tüm kamu kurum ve kuruluşları ile bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarında,*

*ç) Vakıflarda,*

*f) Gnkur. Başkanlığı, Kuvvet Komutanlıkları, Milli Savunma Üniversitesi ile her türlü askeri okul, birlik, birimlerde,*

*g) TSK Güçlendirme Vakfı ve Savunma Sanayii Destekleme Fonunun kendi aralarında veya üçüncü kişilerle birlikte veya ayrı, ayrı sermayelerinin en az %50’den fazlasına katılarak oluşturulan ortaklıklarda,*

*ğ) Kurulca denetleneceği belirtilen kurum, kuruluş, ajans, organizasyon, fon, kaynak, muhtelif konu, iş ve işlemlerde yapılacak denetlemeler ile ilgili düzenlemeleri kapsar”* şeklinde yeni eklemeler yapılmıştır.

Anılan Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 4’üncü maddesi “*Kurulun Görevleri*”ni açıklamaktadır.

***Devlet Denetleme Kurulunun Görevleri***

***MADDE 4****- (1) Cumhurbaşkanının emriyle çalışan Devlet Denetleme Kurulunun görevleri şunlardır:*

*a) İdarenin hukuka uygunluğunun, düzenli ve verimli şekilde yürütülmesinin ve geliştirilmesinin sağlanması amacıyla, tüm kamu kurum ve kuruluşlarında ve sermayesinin yarısından fazlasına bu kurum ve kuruluşların katıldığı her türlü kuruluşta, kamu kurumu niteliğinde olan meslek kuruluşlarında, her düzeydeki işçi ve işveren meslek kuruluşlarında, kamuya yararlı derneklerde, vakıflarda, kooperatiflerde, birliklerde ve bu kurum ve kuruluşların her türlü ortaklık ve iştiraklerinde, her türlü idari soruşturma, inceleme, araştırma ve denetlemeleri yapmak,**[1]*

*b) Kamu kurum ve kuruluşlarının teftiş ve denetim birimleri arasında koordinasyon ve uyumlaştırma faaliyetlerini yürütmek,*

*c) Antlaşma veya sözleşmelerdeki esaslar çerçevesinde uluslararası kuruluş ve örgütlerde inceleme ve araştırma yapmak,*

*ç) Kamu yönetimi ve kamu hizmetlerinin sunumunda saydamlık, verimlilik, etkinlik ve iyi yönetişim alanlarında çalışmalar yapmak,*

*d) Uluslararası kurum ve kuruluşlar nezdinde görev alanıyla ilgili olarak katkı sağlamak ve çalışmalarda bulunmak, yapılan katkı ve çalışmaları izlemek ve gerektiğinde koordine etmek,*

*e) Mevzuatta verilen diğer görevleri yapmak,*

*f) Cumhurbaşkanının vereceği diğer işleri yapmaktır.*

**KAYNAKÇA**

GÖĞEZ, Ahmet Baybars, Belediyelerde Sistematik Sorunlar ve Çözümler, Birinci ve İkinci Cilt.

**İNTERNET KAYNAKLARI**

<https://www.sayistay.gov.tr/tr/?p=2&CategoryId=102> (Erişim Tarihi:26.07.2022).

<https://www.sayistay.gov.tr/en/?p=2&CategoryId=46> (Erişim Tarihi:26.07.2022).

<https://www.sayistay.gov.tr/en/?p=3&CategoryId=21> (Erişim Tarihi:26.07.2022).
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