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# GİRİŞ

Sosyal hizmet disiplini ve mesleğinde yeni bir uygulama alanı olan çevre odaklı sosyal hizmet bağlamında ve sosyal hizmet öğrencileri örneğinde gerçekleştirilen bu araştırma, tüm dünya gibi Türkiye’de de giderek çeşitlenenerek artan çevre sorunlarına yönelik sosyal hizmet mesleğinin uygulamalarına duyulan ihtiyacın anlaşılmasıyla birlikte sosyal hizmet öğrencilerinin sosyal hizmet müfredatında yer almamasına rağmen gelecekte bu sorunlara yönelik mesleki çalışmalar yapacak olmalarıdır. Bu nedenle öğrencilerin çevre sorunlarına yönelik farkındalıklarının ve çevresel tutumlarının çevreye yönelik bilgi eksikliğini ve eğitime duyulan ihtiyacın ortaya koyulmasını sağlayacağı düşünülmektedir. Aynı zamanda sosyal hizmet müfredatında yer almasa da öğrencilerin çevre konusunda bilgi sahibi olmalarını sağlayabileceği için çevreye yönelik gönüllü çalışmalarına katılım durumlarının incelenmesi için bireysel sosyal sorumluluk düzeyleri araştırılmıştır.

Alanyazın incelendiğinde Türkiye’de alanda çalışan sosyal çalışmacılar (Doğan ve Purutçuoğlu, 2017) lisans (Arslan ve Şahin, 2019) ve ön lisans (Ayvaz-Öztürk, 2019) sosyal hizmet öğrencilerine yönelik araştırmalar yapılmıştır. Uluslararası alanyazında ise çalışan sosyal çalışmacılardan (Shaw, 2011; Nesmith ve Smyth, 2015; Marlow ve van Rooyen, 2015; Muzingili, 2016) ve sosyal çalışma eğitim sürecinde çevreye yönelik ders alan lisans (Bartlett, 2003), yüksek lisans (Rambaree, 2020) ve son olarak lisans, yüksek lisans ve doktora yapan (Jung, 2016) sosyal hizmet öğrencilerine yönelik araştırmalar bulunmaktadır. Bu araştırma incelenen araştırmalara benzer şekilde, çevre/çevre sorunları konusunda bilgilerini ve tutumlarını ve sosyal hizmet eğitiminin çevresi içinde birey anlayışının genişletilerek fiziksel çevreyi de içine almasına yönelik bir çabayı içermekle birlikte; çevre konusunda eğitim almamış sosyal hizmet öğrencileri örneğinde gerçekleştirilmiştir.

Araştırmanın neden yapıldığını ortaya koyabilmek için bölümün devamında çevre alanında sosyal hizmete neden ihtiyaç duyulduğu ve bu araştırmanın konusu çerçevesinde sosyal hizmet disiplini ve mesleğinin çevre odaklı sosyal hizmet uygulaması için önemli görülen noktalarına değinilmesinin faydalı olacağı düşünülmektedir.

Berger (1995) Amerikan toplumundaki çevreye sürekli zarar verme ve bunun sonucunda insanlığın kendi kendini yok etme davranışını “habitat imha sendromu” olarak adlandırmıştır. Bilim adamlarının ve çevrecilerin Çabalarına rağmen sorunun farkında olan birey sayısının az var olmasına dikkat çekmektedir. Çoğunluğun yarattığı tahribatın farkında olmadığından hareketle onları akıl hastası olduğunu savunur ve yazısına şöyle başlar: “Herkes akıl hastası olsaydı, kimin tehdidi nasıl bilinirdi?”

Çevre sorunları ‘’canlıların (insanların) davranış ve yasam şekillerinde olumsuzluklar meydana getiren faktörlerin tümüdür.’’ (Erten, 2004). Etkileri küresel boyutta ortaya çıkmaktadır ve tüm ekosistem ile birlikte gelecek nesillerin yaşamını açısından da risk oluşturmaktadır. Sürdürülebilir kalkınma politikaları ile çevre sorunlarını önlemeye yönelik adımlar atılmış olsa da çevre-ekonomi uyumu yerine ekonomi ağır bastığında ve çevre göz ardı edilebilmektedir (Yıkılmaz, 2003; Erten, 2004). Dolayısıyla Berger (1995)’in akıl hastalığı, bireyler ve toplumların yanı sıra çıkarları uğruna çevreyi sömüren dolayısıyla sürdürülebilir bir geleceği önemsemeyen uluslararası kuruluşlar ve gelişmiş ülkelerde de görülmektedir.

Çevreye verilen zararın boyutu giderek büyümekte ve çevre tahrip olurken etkilenen canlı sayısı da artmaktadır. Öte yandan kalkınmanın çeşitli ekonomik, sosyal, politik nedenlerle çevreyi gözetmemesi, sosyal hizmet uygulamasının düzeyinin genişletilmesini gerektirmektedir. (Sheafor ve Horejsi, 2016). Nesmith ve Smyth (2015) öğrencilerin lisansüstü eğitimde de mikro düzeyde eğitim almayı tercih etmelerinin çevresel ihtiyaçlar ile adalet konusunda çalışma konusunda zorlanabilmelerine neden olabileceğini savunmaktadır. Dominelli (2018) ise meslekte mikro düzeyde çalışma yaygın olsa da bu durum çevre konusunda çalışılmasına engel oluşturmadığını ancak sorundan etkilenen insan sayısının fazlalığından dolayı çözüm için de ‘’ortak eyleme’’ ve toplumla çalışan sosyal çalışmacılara ihtiyaç duyulduğu görüşündedir. Çünkü toplumla çalışmada “bireyden ziyade bireyin içinde yaşadığı toplumu değişime uğratarak istendik sonuçlara ulaşılmaktadır. Böylece farkında olmadan toplumun içindeki birey de değişime uğramaktadır ancak ana amaç toplumun değiştirilmesiyle bireyin değiştirilmesidir” (Tomanbay, 1992’den aktaran Duyan, 2014). Berger (1995) ise sosyal çalışmacıları daha fazla katılım ve aktivizme çağırmaktadır.

Türkiye’de sosyal hizmet mesleğinin kamuda gelişmesi ve toplum düzeyinde çalışmaların devlet tarafından yapılmaması, makro çalışmaların yalnızca STK’ler tarafından uygulanmasına neden olmaktadır (Yanardağ, 2017). Öğrenciler gelecek planlarını kamuya dahil olmak üzerine kurgulamaktadır (Işıkhan vd., 2016). Öte yandan sosyal hizmet öğrencilerinin gönüllü çalışmalara katılmaları beklenmektedir. Böylece bireysel sosyal sorumluluk düzeyleri anlaşılabilmektedir (Özkan vd., 2015). Araştırmalar (Erbay vd., 2013; Erbay ve Sevin, 2013) uygulamalı bir meslek olan sosyal hizmetin eğitim sürecinde uygulamaya yönelik derslerin az olmasının öğrencilerin yeterliliklerine dair endişe duymalarına neden olabildiğini göstermektedir. Gönüllülük öğrencilerin dersteki bilgileriyle birlikte ders dışında birçok sorun ve ihtiyaca bizzat tanık olarak mesleki bilgi ve becerilerini geliştirme imkânı bulmalarını sağlamaktadır. Gönüllüğün sosyal hizmet eğitimini desteklediği gösteren araştırmalar bulunmakla birlikte bu alanda daha çok araştırma yapılması gereklidir (Erbay ve Sevin, 2013; Gaston ve Kruger, 2014; Curl ve Benner, 2017).

Dernekler, vakıflar ve meslek örgütleri tarafından çevre koruma alanında gönüllü çalışmalar yürütülmektedir. Bunların çevrenin korunmasına ilişkin alınan kararlara önemli katkıları bulunmaktadır (Keleş, 2019). Devletin sosyal hizmetler alanına ayırdığı bütçenin az olması, daha az bürokrasi ve yönetimin daha uyarlanabilir olması ve son olarak gönüllülerin STK’lerin yapısını benimseyerek katılım sağlamaları gibi nedenlere bağlı olarak gönüllü kuruluşlar giderek önem kazanmaktadır (Sarıkaya, 2011’den aktaran Adıgüzel ve Sönmez-Özkan, 2015). Yapılan faaliyetlerin ‘’… daha çok eğitim, bilinçlendirme, toplumsal farkındalık yaratma ve çevre koruma üzerine yoğunlaştıkları anlaşılmaktadır. Çevre koruma alanında, erozyon, çorak toprakları canlandırma ve ağaçlandırma gibi eylemlerin yanı sıra deniz ve plaj temizliği, deniz canlıların korunması, denizlerin doğru ve verimli kullanılması konularında çalışmaların olduğu görülmektedir. Ayrıca ambalaj atıkları başta olmak üzere diğer atıklarında yeniden geri dönüşüme kazandırılması yönünde çalışmalarda yürütülmektedir.’’. (Keleş, 2018). Başkanı sosyal çalışmacı olan Yaşam Alanlarını Koruma ve Yaşatma Derneği (YAŞAD) dışında çevre odaklı sosyal hizmet uygulaması yürüten STK bulunmamaktadır (Yanardağ, 2019). Öte yandan araştırmalar Öte yandan sosyal hizmet öğrencilerinin kariyer hedefleri arasında STK’lerin en sonra yer aldığını gösteren araştırmalar (Erbay ve Sevin, 2013; Işıkhan vd., 2016) bulunmaktadır.

İnsan hakları ve sosyal adaleti doğasında barındıran sosyal hizmet disiplini ve mesleği, mesleki yaklaşımı ile sonraki kuşaklara bırakılacak yaşanabilir bir çevre ve çevresel adalet için uygulamalarıyla etkin rol oynayabilir (Bartlett, 2003; Schmitz vd., 2012). Muzingili (2016) tarafından Zimbabve'de çevre yönetimindeki bilgileri ve gelecekteki rolleri hakkındaki algılarını araştırmak üzere STK’de ve kamuda çalışan yirmi beş sosyal çalışmacının bakış açısını ortaya koymak üzere yaptığı araştırmaya göre sosyal çalışmacıların çevre temizliği gibi programlara katıldığı ancak bu sorunları mesleğe entegre etmek için herhangi bir çalışma yapmadıkları anlaşılmıştır. Bu nedenle çevre odaklı sosyal hizmet eğitimi almayan öğrencilerin çevreye yönelik gönüllü çalışmalara katılmalarının çevre sorunlarına dair farkındalık ve çevresel tutum düzeylerini olumlu etkileyeceği ve çevre alanında duyulan ihtiyaçtan ortaya çıkan bu araştırmanın geleceğin sosyal çalışmacılarına, gönüllülüğün eğitim sürecinde bu alana dair önemli bir bakış açısı kazandıracağı düşünülmektedir.

**Amaç**

Konya ilindeki Sosyal Hizmet Bölümlerinde (KTO Karatay Üniversitesi, Necmettin Erbakan Üniversitesi ve Selçuk Üniversitesi) lisans düzeyinde eğitim alan sosyal hizmet öğrencilerinin çevre sorunlarına yönelik farkındalıkları, çevresel tutumları ile bireysel sosyal sorumluluk düzeylerini belirlemek amacıyla yürütülmüştür.

Temel amacı ortaya koymak için belirlenen alt amaçlar ise aşağıda sıralanmaktadır:

1. Sosyal hizmet öğrencilerinin çevre sorunlarına yönelik farkındalık düzeyleri, çevresel tutumları, bireysel sosyal sorumlulukları sınıf düzeylerine göre farklılaşmakta mıdır?
2. Sosyal hizmet öğrencilerinin çevre sorunlarına yönelik farkındalıkları, çevresel tutumları ve bireysel sosyal sorumluluk düzeyleri çevreci STK’ler ile ilişkilerine (üye olma, aktif çalışma, bilgisi olmama, yalnızca adlarını bilme) göre farklılaşmakta mıdır?
3. Sosyal hizmet öğrencilerinin çevre sorunlarına yönelik farkındalıkları, çevresel tutumları ve bireysel sosyal sorumluluk düzeyleri son bir yıl içinde çevreye yönelik bir gönüllü çalışmaya katılmalarına göre farklılaşmakta mıdır?
4. Sosyal hizmet öğrencilerinin çevre sorunlarına yönelik farkındalıkları, çevresel tutumları ve bireysel sosyal sorumluluk düzeyleri öğrencilerin STK’ye üye olma durumlarına göre farklılaşmakta mıdır?
5. Sosyal hizmet öğrencilerinin çevre sorunlarına yönelik farkındalık ve çevresel tutum puanları, bireysel sorumluluk puanlarını etkilemekte midir?

# YÖNTEM

## Araştırmanın Modeli

Bu araştırma betimsel (tarama) araştırma modelinde yapılmıştır. Bu araştırma modelinde var olan durum olduğu gibi ortaya koyulmaktadır (Sönmez ve Alacapınar, 2016).

## Evren ve Örneklem

Tablo 1. 2020-2021 eğitim-öğretim yılı itibariyle Konya’da sosyal hizmet fakültesinde örgün öğretim alan öğrencilerin üniversitelere göre dağılımı.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Üniversite | Erkek | Kadın | Toplam |
| KTO Karatay Üniversitesi | 58 | 182 | 241 |
| Necmettin Erbakan Üniversitesi | 55 | 162 | 217 |
| Selçuk Üniversitesi | 106 | 268 | 374 |
| Toplam | 219 | 612 | 832 |

Konya ilinde sosyal hizmet eğitimi üç okulda verilmektedir. Bu okullar KTO Karatay, Necmettin Erbakan Üniversitesi ve Selçuk Üniversitesi’dir. Tablo 1’de YÖK (Yükseköğretim Program Atlası, t.y.) 2018 yılı verilerine göre 2020-2021 eğitim-öğretim döneminde Konya’da lisans düzeyinde örgün öğretime katılan sosyal hizmet öğrencisinin yaklaşık olarak 832 kişi olduğu tahmin edilmektedir. Türkiye genelindekine[[4]](#footnote-4) benzer şekilde evrende kadınların erkeklerden sayıca daha fazla olduğu görülmektedir.

Sekaran (1992’den aktaran Altunışık vd., 2004) tarafından yapılan belirli evrenlerin örneklem büyüklüğünü gösteren Tablo 2’ye göre evreni 832 olan örneklemin büyüklüğü 264 olmaktadır.

Tablo 2. Belirli evrenlere ait örneklem büyüklükleri.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N | S | N | S | N | S | N | S | N | S | N | S |
| 10 | 10 | 190 | 127 | 70 | 59 | 450 | 212 | 130 | 97 | 750 | 254 |
| 20 | 19 | 200 | 132 | 80 | 66 | 500 | 217 | 140 | 103 | 800 | 260 |
| 30 | 28 | 250 | 152 | 90 | 73 | 550 | 226 | 150 | 108 | 850 | 265 |
| 40 | 36 | 300 | 169 | 100 | 80 | 600 | 234 | 160 | 113 | 900 | 269 |
| 50 | 44 | 350 | 185 | 110 | 86 | 650 | 242 | 170 | 118 | 950 | 274 |
| 60 | 52 | 400 | 196 | 120 | 92 | 700 | 248 | 180 | 123 | 1000 | 278 |

Nicel araştırmalarda örneklemin evreni nicelik ve nitelik olarak temsil etmesi gerekmektedir. Araştırmanın örneklemi, sınıf düzeyinde 1, 2, 3, 4 şeklinde ve üç okuldan oluştuğu için örneklem belirlenirken grup (küme) yöntemi kullanılmıştır (Sönmez ve Alacapınar, 2016). Belirlenen örneklem sayısı, her sınıftan 22 ve her okuldan 88 öğrenci olmak üzere üç okuldan toplamda 264 katılımcıdan oluşarak dağılımın dengeli olmasına da imkân tanımaktadır. Tablo 1’de kadınların erkeklere göre fazla olduğu görülmektedir. Araştırmacılar erkek öğrencilere bireysel olarak ulaşmaya çalışarak cinsiyet açısından evrene yaklaşmaya çalışmışlardır.

Tablo 3. Katılımcılara ilişkin sosyo-demografik bilgiler.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Değişkenler | n | % | Değişkenler | n | % |
| Kadın | 223 | 81 | 1. Sınıf | 72 | 26 |
| Erkek | 52 | 19 | 2.Sınıf | 67 | 24 |
| Evli | 4 | 1 | 3.Sınıf | 66 | 24 |
| Bekâr | 271 | 99 | 4.Sınıf | 70 | 26 |
| KTO | 82 | 30 | Büyükşehir | 133 | 48 |
| NEÜ | 104 | 38 | İl | 78 | 28 |
| SÜ | 89 | 32 | İlçe | 27 | 10 |
| Devlet yurdu | 81 | 29 | Kasaba | 8 | 3 |
| Öğrenci evi | 27 | 10 | Köy | 29 | 11 |
| Özel yurt | 29 | 11 | Gelirim giderimden az | 70 | 26 |
| Aile ile evde | 138 | 50 | Gelirim giderime denk | 166 | 60 |
| Çalışıyorum[[5]](#footnote-5) | 14 | 5 | Gelirim giderimden fazla | 39 | 14 |
| Çalışmıyorum5 | 261 | 95 | STK’ya üyeyim | 100 | 36 |
| Gönüllü bir çalışma gerçekleştirdim[[6]](#footnote-6) | 91 | 33 | STK’ya üye değilim | 175 | 64 |
| Gönüllü bir çalışma gerçekleştirmedim6 | 184 | 67 | Bilgim yok[[7]](#footnote-7) | 40 | 15 |
| Ailede gönüllü çalışan var | 26 | 10 | Sadece adlarını biliyorum7 | 176 | 64 |
| Ailede gönüllü çalışan yok | 249 | 90 | Üyeyim7 | 53 | 19 |
|  |  |  | Aktif olarak çalışıyorum7 | 6 | 2 |

## Tablo 3 incelendiğinde sosyal hizmet öğrencilerinin %81’inin kadın, %99’unun bekâr, %38’inin Necmettin Erbakan Üniversitesi öğrencisi olduğu, %50’sinin aile yanında evde kaldıkları, %67’sinin son bir yıl içinde çevreye yönelik gönüllü bir çalışma gerçekleştirdiği, %90’ının ailesinde gönüllü bir çalışanın olmadığı, %26’ının 4.sınıf öğrencisi olduğu, %48’inin büyükşehir illerinde ikamet ettiği, %60’ının aylık gelirini gelirim giderime denk şeklinde yorumladığı, %64’ünün bir STK’ye üye olmadığı, %64’ünün çevre kuruluşlarının sadece adlarını bildiği görülmektedir.

## Veri Toplama Araçları

Araştırmada kişisel bilgi formu ve üç ölçüm aracı kullanılmıştır.

*Kişisel Bilgi Formu*

Kişisel bilgi formu literatür (Özkan vd., 2015; Doğan, 2015; Tamam vd., 2017) taraması sonucunda sosyal hizmet öğrencilerini tanımlayıcı bilgilere yönelik sorular (yaş, cinsiyet, medeni durum vb) ile birlikte araştırmaya katkı sağlayacağı düşünülen STK’ye üye olma durumları ve çevreyle ilgili çalışmalar yürüten STK’ler hakkında bilgi düzeyleri gibi (tablo 3) belirli değişkenlerden oluşturulmuştur.

*Çevre Sorunlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği*

‘’Çevre Sorunlarına Yönelik Farkındalık Ölçeği’’ geçerlik ve güvenirliği Güven ve Aydoğdu (2012) tarafından yapılmıştır. Toplam 44 maddeden oluşan 3’lü likert tipi ölçeğe verilen yanıtlar “evet” (2), “fikrim yok” (1) ve “hayır” (0) şeklinde puanlanmaktadır. Ters maddelerde (3, 5, 6, 11, 15, 17, 18, 29, 30, 33, 34, 37, 39, 41, 42) puanlama ters şekilde gerçekleştirilmektedir. Puan yükseldikçe çevresel farkındalık düzeyi artmaktadır.

*Çevresel Tutum Ölçeği*

“Çevresel Tutum Ölçeği” geçerlik ve güvenirliği Uzun ve Sağlam (2006) tarafından yapılmıştır. 27 maddeden oluşan 5’li likert tipi ölçekte olumlu cümleler 5 “tamamen katılıyorum” ve 1 “hiç katılmıyorum” arasında puanlanmaktadır. Ters maddelerde ise puanlar 1’den 5’e doğru puanlanmaktadır. Ölçeğin 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 ve 24. maddeleri ters puanlanmaktadır.

*Bireysel Sosyal Sorumluluk Ölçeği*

“Bireysel Sosyal Sorumluluk Ölçeği’’ geçerlik ve güvenirliği Eraslan (2011) tarafından yapılmıştır. Ölçek 28 maddeden oluşmaktadır. Tek boyutlu olan ölçek 5’li likert tipindedir ve 5 “tamamen katılıyorum” ve 1 “tamamen katılmıyorum” anlamına gelmektedir. 18 olumlu ve 10 olumsuz madde (5, 7, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 19, 27) bulunmaktadır. Ölçekten toplam 45-225 puan alınmaktadır. Puanın yükselmesi bireysel sosyal sorumluluk düzeyinin yüksek olduğu anlamına gelmektedir.

## Verilerin Toplanması

Veriler surveey.com aracılığı ile çevrim içi olarak toplanmıştır. Yukarıda ifade edilen kişisel bilgi formu ve diğer ölçekler ilgili web sitesine yüklenmiş ve ardından öğrencilerin e-posta adreslerine veya whatsApp uygulamasına gönderilmiştir.

## Verilerin Analizi

Araştırmada elde edilen verilerin istatistiksel analizi IBM SPSS Statistics 20.0 programı kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Öncelikle verilerin normal dağılımları incelenmiştir. Normal dağılıma karar verebilmek için Skewness ve Kurtosis değerlerinin ±1,5 aralığında olması koşulu aranmıştır. Buna göre parametrik testler tercih edilmiştir. Tek yönlü varyans analizi (ANOVA), t testi, korelasyon ve regresyon analizleri gerçekleştirilmiştir.

# BULGULAR ve TARTIŞMA

Tablo 4. Çeşitli bağımsız değişkenlere göre çevre sorunlarına yönelik farkındalık, çevresel tutum ve bireysel sosyal sorumluk puanlarının karşılaştırılması.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Bağımsız Değişken | n | Farkındalık  (Ort±S.S.) | Tutum  (Ort±S.S.) | Bireysel  (Ort±S.S.) |
| *Sınıf* | | | | |
| 1 | 72 | 115,97±12,48 | 98,41±9,05 | 118,02±13,09 |
| 2 | 67 | 118,80±11,04 | 97,92±9,56 | 117,56±11,88 |
| 3 | 66 | 118,18±11,45 | 98,98±11,31 | 117,81±11,60 |
| 4 | 70 | 119,65±11,38 | 100,37±9,39 | 119,75±11,85 |
| F | | 1,306 | 0,798 | 0,464 |
| P | | 0,273 | 0,496 | 0,708 |
| *Herhangi Bir Çevreci STK İle İlişki Durumu* | | | | |
| a)Bilgim Yok | 40 | 113,35±11,97 | 94,85±8,74 | 112,40±13,52 |
| b)Sadece Adlarını Biliyorum | 176 | 118,06±11,08 | 98,25±9,04 | 118,39±11,48 |
| c)Üyeyim | 53 | 121,33±12,08 | 103,45±10,69 | 122,15±11,31 |
| d)Aktif Olarak Çalışıyorum | 6 | 123,50±12,67 | 106,00±14,99 | 121,16±14,57 |
| F | | 4,158 | 7,889 | 5,309 |
| P | | **0,007\*\*** | **0,000\*\*** | **0,001\*\*** |
| Fark Grupları | | c>a; d>a | c>a; c>b; d>a d>b | c>a; b>a; d>a |
| *Son Bir Yıl İçinde Çevreye Yönelik Bir Gönüllü Çalışmaya Katılma Durumu* | | | | |
| Evet | 91 | 119,95±12,27 | 102,06±10,82 | 119,92±12,35 |
| Hayır | 184 | 117,22±11,23 | 97,38±8,94 | 117,50±11,93 |
| T | | 1,836 | 3,807 | 1,562 |
| P | | 0,067 | **0,000\*\*** | 0,119 |
| *STK’ye Üye Olma* | | | | |
| Evet | 100 | 119,72±12,01 | 101,65±10,31 | 120,12±12,13 |
| Hayır | 175 | 117,22±11,35 | 97,37±9,22 | 117,26±12,00 |
| T | | 1,717 | 3,537 | 1,888 |
| P | | 0,087 | **0,000\*\*** | 0,060 |

\*\*p<0,01

Tablo 4 incelendiğinde sosyal hizmet öğrencilerinin sınıf düzeyine göre çevre sorunlarına yönelik farkındalık, çevresel tutum ve bireysel sosyal sorumluk puanlarının farklılaşmadığı görülmektedir (p>0,05).

Öğrencilerin çevreci bir STK ile ilişki durumuna göre ise çevre sorunlarına yönelik farkındalık, çevresel tutum ve bireysel sosyal sorumluk puanlarının anlamlı bir şekilde farklılaştığı sonucu elde edilmiştir (p<0,01). Çevreci bir STK’de aktif olarak çalışan ve çevre kuruluşuna üye olan sosyal hizmet öğrencilerinin çevre sorunlarına yönelik farkındalık, çevresel tutum ve bireysel sosyal sorumluk puanlarının herhangi bir çevre kuruluşu ile ilgili bilgisi olmayan öğrencilerden anlamlı bir şekilde yüksektir (p<0,01). Çevreci bir STK’de aktif olarak çalışan ve çevre kuruluşuna üye olan sosyal hizmet öğrencilerinin çevresel tutum puanlarının çevre kuruluşlarının sadece adlarını bilen öğrencilerin puanlarından anlamlı bir şekilde yüksektir (p<0,01). Son olarak çevreci kuruluşların sadece adlarını bilen sosyal hizmet öğrencilerinin bireysel sosyal sorumluluk puanları herhangi bir çevreci kuruluş ile ilgili bilgisi olmayan öğrencilerden anlamlı bir şekilde yüksek olduğu tespit edilmiştir. ‘’Toplulukçu değerlere sahip olan Türk toplumunda kültürün özgecilik üzerindeki etkisinin daha fazla olduğu ifade edilebilir.’’ ve öğrencilerin sivil toplum kuruluşlarına katılımları özgecilik düzeylerini etkilemektedir. (Yöntem, 2013). Arslan ve Şahin (2019) tarafından yapılan araştırmaya göre, çevreci bir kuruluşa üye olan (%8.4) sosyal hizmet öğrencilerinin çevresel duyarlılıklarının üye olmayanlardan daha yüksek bulunmuştur.

Sosyal hizmet öğrencilerinin son bir yıl içinde çevreye yönelik bir gönüllü çalışmaya katılma durumlarına göre çevresel tutum puanları anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır (p<0,01). Gönüllü çalışmaya katılan öğrencilerin puanları anlamlı bir şekilde katılmayan öğrencilerden daha yüksektir. Sosyal hizmet öğrencilerinin son bir yıl içinde çevreye yönelik bir gönüllü çalışmaya katılma durumlarına göre çevre sorunlarına yönelik farkındalık ve bireysel sosyal sorumluk puanlarının farklılaşmadığı belirlenmiştir (p>0,05).

Sosyal hizmet öğrencilerinin STK’ye üye olmalarına göre çevresel tutum puanları anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır (p<0,01). STK’ye üye olan öğrencilerin puanları anlamlı bir şekilde üye olmayan öğrencilere göre daha yüksektir. Sosyal hizmet öğrencilerinin STK’ye üye olmalarına göre çevre sorunlarına yönelik farkındalık ve bireysel sosyal sorumluk puanlarının farklılaşmadığı belirlenmiştir (p>0,05).

Tablo 5. Sosyal hizmet öğrencilerinin çevre sorunlarına yönelik farkındalık, çevresel tutum ve bireysel sosyal sorumluluk puanları arasındaki korelasyon analizi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Tutum  (98,93±9,83) | Bireysel  (118,30±12,10) |
| Farkındalık  (118,13±11,64) | 0,525\*\* | 0,664\*\* |
| Tutum | 1 | 0,586\*\* |

\*\*p<0,01

Sosyal hizmet öğrencilerinin çevre sorunlarına yönelik farkındalık, çevresel tutum ve bireysel sosyal sorumluk puanları arasında anlamlı, pozitif ve orta düzey bir ilişki bulunmaktadır. Çevre sorunlarına yönelik farkındalık ile çevresel tutum puanları arasında r=0,525; çevre sorunlarına yönelik farkındalık ile bireysel sosyal sorumluk puanları arasında r=0,664 ve çevresel tutum ile bireysel sosyal sorumluluk puanları arasında r=0,586 düzeyinde ilişki tespit edilmiştir.

Tablo 6. Sosyal hizmet öğrencilerinin çevre sorunlarına yönelik farkındalık ve çevresel tutum puanlarının bireysel sorumluluk puanlarına etkisi.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *B* | *S.e* | *β* | *T* | *p* |
| (Sabit) | 17,938 | 5,12 |  | 3,034 | 0,003 |
| Farkındalık | 0,512 | 0,051 | ,492 | 9,965 | 0,000 |
| Tutum | 0,403 | 0,061 | ,328 | 6,629 | 0,000 |

R2= 0,519; F= 146,739; p<0,01; Modelin regresyon denklemi Y=17,938+0,512X ve Y=17,938+0,403X

Tablo 6’da görüldüğü üzere çevre sorunlarına yönelik farkındalık ve çevresel tutum puanlarının, bireysel sosyal sorumluluk puanlarına istatistiksel olarak pozitif ve anlamlı etkisi olduğu tespit edilmiştir (β = 0,492; β = 0,328; p<0,01). Çevre sorunlarına yönelik farkındalık puanlarındaki 1 birimlik artış bireysel sorumluluk puanlarında 0,512 puanlık bir artışa karşılık gelmektedir. Çevresel tutum puanlarındaki 1 birimlik artış bireysel sosyal sorumluluk puanlarında 0,401 puanlık bir artışa karşılık gelmektedir. İki değişken birlikte bireysel sosyal sorumluluk puanlarının %52’sini açıklamaktadır. Diğer bir ifade ile öğrencilerin çevre ve çevre sorunlarına ilişkin bilgi düzeyi ve farkındalıklarının artması öğrencilerin bireysel sosyal sorumluluk puanları etkilemektedir.

# SONUÇ

Bu çalışmanın amacı Konya ilindeki Sosyal Hizmet Bölümlerinde eğitim alan sosyal hizmet öğrencilerinin çevre sorunlarına yönelik farkındalıkları, çevresel tutumları ile bireysel sosyal sorumluluk düzeylerini belirlemektir. Sosyal hizmet müfredatında mesleğe özgü çevreye yönelik eğitimin hem öğrencilerin bireysel olarak hem de mesleki olarak çevre konusunda bilgilenmelerinin ve çevresel bilinçlerinin artırılmasına yönelik ders/dersler yer almalıdır. Öğrencilerin çevre konusunda gönüllü çalışmalara katılımları ile teori ve uygulamayı birleştirebilecekleri, mesleki değer, bilgi ve becerilerini geliştirebilecekleri deneyimler teşvik edilebilir. Müfredatta gerekli düzenlemenin yapılabilmesi için ihtiyacın ortaya konulması gerekmektedir. Bu nedenle sosyal hizmet mesleğine yönelik çevre ve gönüllülük alanında araştırmalar yapılmalıdır.
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