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**Özet**

Tüm ekonomilerin en önemli sorunlarından birisi olan işsizlik, iktisadi bir problem olmasının yanında, pek çok sosyal sıkıntıyı da beraberinde getirmektedir. Anaakım neoliberal tezler, işsizlik sorununu piyasa mekanizmasının çözeceğini (en azından “doğal” orana getireceğini) ileri sürmektedir. Keynesyen / post-Keynesyen görüşler ise, kapitalist ekonomilerde tam istihdamı kendiliğinden sağlayacak bir mekanizmanın bulunmadığını ileri sürerek, devlete maliye politikaları aracılığıyla efektif talebi pompalayarak istihdamı artırma rolü biçmektedir. Keynes-Kalecki sentezinden yola çıkarak, gelir dağılımı adaletinin hem gözetilmesi gereken bir husus olduğu, hem de tam istihdamı sağlamak için zaten gerekli bir unsur olduğu anlaşılmaktadır. 1970’lerde Keynesyen iktisadın gözden düşmesiyle birlikte iktisat politikalarında görülen değişim, ekonomileri tam istihdam hedefinden uzaklaştırmış, maliye politikaları önemini yitirmiş, ülkeler para politikaları temelli enflasyon hedeflerine kilitlenmiş ve bunun sonucu olarak bütçe disiplini temel amaçlardan birisi haline gelmiştir. Lerner’ın *fonksiyonel maliye* görüşü ise, bütçe ve maliye politikalarından beklenen sonuca odaklanılması gerektiğini söylemektedir. Eğer bir tam istihdam hedefi belirleniyorsa, bütçe açıklarından peşinen korkmak gerekmez. Modern Para Teorisi (MPT) ise bu konuda daha radikal bir tutum takınarak, devletin *kendi parası* cinsinden harcamalarının önünde teknik bir kısıt olmadığını ileri sürer. Böylece devlet, kendi belirleyeceği bir ücretle, çalışmak isteyen herkese iş sağlayabilecek, yani *nihai işveren olma* (NİO) fonksiyonunu yerine getirebilecektir. Böylesi bir programın işsizliği ortadan kaldırması teknik olarak mümkündür, fakat NİO programının teorik dayanakları ile işleyiş mekanizmalarının ciddi şekilde ele alınması gerekmektedir. Nitekim programın karşısında heterodoks ve post-Keynesyen yazından ciddi eleştiriler bulunmaktadır. Bu çalışmada, değişen ekonomik koşullar karşısında halen değişmeyen bir umut olan tam istihdamın mümkün olup olmadığı, post-Keynesyen bakış açısıyla ele alınacak, olası politika araçları ve kısıtlar dikkate alınarak tartışılacaktır.

Anahtar Kelimeler: Tam istihdam, işsizlik, devletin nihai işveren olması, iş garantisi, modern para teorisi, fonksiyonel maliye

**UNCHANGING HOPE IN A CHANGING WORLD: A THEORETICAL REVIEW ON THE POSSIBILITY OF FULL EMPLOYMENT**

**Abstract**

Unemployment, which is one of the most important problems of all economies, is not only an economic problem but also brings many social problems. Mainstream neoliberal theses suggest that the market mechanism will solve the unemployment problem (at least bring it to the "natural" rate). Keynesian / post-Keynesian views, on the other hand, tell that there is no mechanism to ensure full employment in capitalist economies on their own and suggest the government the role to increase employment by pumping effective demand through fiscal policies. According to the Keynesian/Kaleckian synthesis, more equitable income distribution is necessary to ensure full employment. After the discrediting of Keynesian economics in the 1970s, new economic policies have moved economies away from the full employment goal. Besides, fiscal policies have lost their importance, countries have followed monetary policies locked into inflation targets, and as a result, budget discipline has become one of the main goals. Alternatively, Lerner's *functional finance* view says that the focus should be on the expected result from budget and fiscal policies. If the full employment target is set, there is no need to worry about budget deficits in advance. Taking a more radical position on this issue, Modern Monetary Theory (MMT) suggests that there is no technical restriction in front of the government's spending of its *own* *money*. Thus, the government will be able to provide jobs to anyone who wants to work at a salary determined by itself, that is, to perform the function of being the *employer of last resort* (ELR). It is technically possible for such a program to eliminate unemployment, but the ELR program's theoretical foundations and implementation need to be carefully considered. Moreover, there are severe criticisms from heterodox and post-Keynesian studies on the program. In this study, whether full employment is possible, which is still an enduring hope in changing economic conditions, will be discussed from a post-Keynesian point of view, considering possible policy tools and constraints.
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**GİRİŞ**

İşsizlik, sadece üretim ve gelir kayıplarına yol açan iktisadi bir olgu değil, ayrıca, suç oranlarını artıran, toplumdan dışlanmış kimselerin oluşmasına sebep olan, mutsuzluk, kaygı, hastalık üreten sosyal bir problemdir. Anaakım iktisat ders kitaplarında, işsizlik çoğunlukla iradi (gönüllü) bir olgu veya tam istihdamdan geçici bir sapma olarak ele alınır. Bireyler, cari ücret düzeyinde çalışmak yerine boş zamanı tercih edebilirler. Problemin böyle basit bir tercihe indirgenemeyeceği son derece açıktır. Nitekim Uluslararası Çalışma Örgütü –ILO (2022)’ye göre dünyada işsiz insan sayısı 2020 yılında pandeminin de etkisiyle[[3]](#footnote-3) rekor kırarak 224 milyona ulaşmıştır.[[4]](#footnote-4)

David Ricardo gibi Klasik politik iktisatçılar işsizliği, bölüşüm ilişkileri üzerinden incelemişler ve toplumda yaratacağı olumsuz sosyal problemleri vurgulayarak ele almışlardır (Kaboub, 2007, s.3). Marx (2011, s. 617, 618)’a göre ise sanayi kapitalizminde “yedek işsiz ordusu” adını verdiği işsizler yığını son derece önemli bir role sahiptir. Nitekim kapitalistler bu işsizler ordusunu ekonominin genişleme evresinde rahatça kullanabilirken, bir durgunluk sırasında işçileri yedek orduya gönderme tehdidiyle, ücretlerini düşük tutarak yüksek kârlılıklarını sürdürebilirler.

Günümüzde işsizlik teorik açıdan *normal* bir durumdur. Ekonomik sistemden kaynaklanmayan, bireysel bir meseledir. Phillips eğrisi yaklaşımı, fiyat istikrarı ile işsizlik arasında ters yönlü bir ilişki kurar. Yani işsizliği azaltmanın maliyeti enflasyondur (Aslan, 2021, s. 1, 2). Dolayısıyla anaakım iktisada göre tam istihdam, sabit bir enflasyon oranıyla ilişkili olan, bir diğer deyişle, enflasyonu hızlandırmayan işsizlik oranıdır (NAIRU) (Ball ve Mankiw, 2002, s.115). Benzer bir anaakım yaklaşım ise tam istihdamı, denge reel ücret tarafından (toplam emek talebi ve arz eğrilerinin kesiştiği noktada) belirlendiği varsayılan bir *doğal işsizlik oranı* ile ilişkilendirir: Burada tüm işsizlik, denge ücret düzeyinde *gönüllü olarak* çalışmak istemeyen işsizlerden oluşur (Wray, 2003, s. 13).[[5]](#footnote-5)

Dünyanın 20. Yüzyıl ortalarından itibaren neoliberal politikalarla şekillenmesi, iktisat politikalarında ve daha öncelikli olarak iktisadi hayata ilişkin hedefler ve beklentilerde radikal değişiklikler yaratmıştır. Artık işsizlik “normal” ya da “doğal” bir olgudur. Devletlerin bu doğal mesele karşısında yapabilecekleri pek bir şey yoktur; fakat enflasyon çok daha ciddi bir problemdir. Bu görüşler, iktisat politikalarında da fiyat istikrarını öncelemeyi, yani bunu sağlayacak para politikalarını (faiz oranlarını ayarlayarak enflasyon hedeflerine kilitlenmek gibi) merkeze almayı gerektirmiştir.

Bu çalışmada, piyasa mekanizmasının kendiliğinden tam istihdamı sağlayacak (otomatik) mekanizmalara sahip olmadığı gerçeğinden hareketle, devletin uygulayabileceği politikalarla bunu başarabilme yetisinin olup olmadığı, teorik düzlemde ve önündeki kısıtlar dikkate alınarak incelenecektir. Temel motivasyonlardan bir tanesi, dünyanın ulaştığı refah seviyesinin çalışmak isteyen herkese iş sağlamaya yetebileceği fikrini hayata geçirebilecek iktisat politikalarını ele almaktır.

Tam istihdamı, bir doğal oran konseptinin dışında ele alan ve piyasanın kendiliğinden bunu sağlayamayacağını ileri süren görüşlerin başında, Keynesyen/post-Keynesyen yaklaşımlar gelmektedir. Bunun yanında, özellikle yakın dönemde popülerliği artan, post-Keynesyen görüşlerden beslenen “modern para teorisyenleri”, devlete bir *nihai işveren olma* (NİO) (employer of last resort – ELR) [[6]](#footnote-6) fonksiyonu yüklemekte yani devlet vatandaşlarına *iş garantisi* (İG) (job guarantee – JG) sunmaktadır. Buna göre devlet, çalışmak isteyen herkese sabit bir ücretle kamu hizmeti görecek bir iş sağlayabilir. Devlet bütçesinden finanse edilen böylesi bir program, işsizliği ortadan kaldıracak ve ekonomik ve sosyal adaleti hedefleyecektir. Öte yandan, bu program kapsamında ödenecek ücretin işgücü piyasalarındaki mevcut yapıyı bozmayacağı, yani programın önerdiği ücretin, mevcut asgari ücrete yakın bir düzeyde sabitlenmesiyle, fiyat istikrarının sağlanacağı da ileri sürülmektedir (Mosler, 1997, s. 168).

Bu çalışmada, NİO/İG[[7]](#footnote-7) programının tanıtılması, olası yararları, finansmanı ve önündeki kısıtlar ele alınacaktır. Programın finansmanı, bir bütçe meselesinin ele alınmasını zorunlu kılmaktadır. Böylece, post-Keynesyenlerin bütçe açıkları, maliye politikası ve fonksiyonel maliye konularına getirdikleri açıklamalar da incelenecektir. Birinci bölümde tam istihdamın sağlanmasının gerek serbest piyasa mekanizmasıyla gerekse devletin genişletici ekonomi politikalarıyla mümkün olup olmadığı sorgulanacaktır. İkinci bölümde NİO programının teorik arka planı incelenecek, üçüncü bölümde NİO’nun uygulanması ile ilgili stilize gerçeklere göz atılacak ve programın karşı karşıya kalabileceği olası kısıtlar tartışılacaktır. Çalışma, sonuç yerine yapılan bir genel değerlendirme ile sonlandırılacaktır.

**1. Tam İstihdam Mümkün mü?**

İktisatçılar genellikle gönüllü işsizlik ve gönülsüz işsizlik arasında bir ayrım yaparlar. Elde edebilecekleri piyasa ücretinde çalışmayı reddettikleri için işsiz olanlar, gönüllü işsiz olarak sınıflandırılır (Wray, 2003, s. 14). Böylece gönülsüz işsizlik, cari ücret düzeyinden çalışmak için emek arz eden işçinin emeğine bir talep bulamaması olarak tanımlanabilir (Mosler, 1997, s. 176). Liberal yaklaşımlara göre, eğer ekonomide gönülsüz işsizlik söz konusu ise, bu serbest piyasanın işleyişine devletin müdahalelerinden kaynaklanmaktadır. Devlet, emek piyasasına ilişkin getirdiği çeşitli düzenlemeleri yumuşatır veya terk ederse, yani serbest piyasanın işleyişine müdahale etmezse, sorun büyük oranda çözülecek ve ekonomi yeniden sadece gönüllü işsizlerin mevcut olduğu doğal işsizlik oranına dönecektir.

Serbest piyasa ideolojisiyle birlikte işsizlik, bir dereceye kadar doğal karşılanmasının dışında, enflasyonu dizginlemek için arzu edilen bir şey haline dönüşmüştür (Aslan, 2021, s. 4). Bu doğrultuda tam istihdamı “tam olarak” ele almak, meseleyi daha da güçleştirmektedir. Nitekim gösterge niteliğindeki resmi işsizlik verilerinin kapsayıcılığı tartışmalıdır. Bir kişinin işsiz sayılabilmesi için belirli bir zaman periyodunda iş arama kanallarını denemiş olmak (yani umudunu yitirmemiş olmak) gibi güçlü kriterler vardır.

Tam istihdamı sağlamak ve onu korumak için geleneksel Keynesyen reçete, toplam talebi ve üretimi, özel kesimin çalışmak isteyen herkesi istihdam edebileceği düzeye kadar pompalamaktır. Post-Keynesyen gelenek de benzer vurguları taşımaktadır. Keynes-Kalecki sentezinden, işsizliğin reel ücret yüksekliğinden kaynaklanmadığı, aksine, düşük ücretlerin yol açtığı efektif talep yetersizliğinden kaynaklandığı anlaşılabilir. Böylece, kamu harcamalarındaki artışlar ve buna eşlik eden reel ücret artışları, tam istihdamı getirebilir (Seccareccia, 2004, s. 26).

Bununla birlikte, Keynes’in ve post-Keynesyenlerin vurguladığı önemli bir nokta, gelir dağılımı üzerinedir. Adaletli bir gelir dağılımı sağlamak, tam istihdamı sağlamak kadar önemlidir. Tam istihdama giden yolları inceleyen Kalecki (1990), efektif talebi canlandırmanın bir yolu olarak gelirin ücretlilere doğru yeniden dağıtımını önermektedir. Dolayısıyla gelir dağılımı pahasına tam istihdamı sağlamak, arzu edilen bir durum değildir: “İçinde yaşadığımız ekonomik toplumun göze çarpan kusurları, tam istihdamı sağlayamaması ve servet ile gelirin keyfi ve adaletsiz dağılımıdır.” (Keynes, 1936, s. 373).

Post-Keynesyen görüşlerden beslenen modern paracılar ise tam istihdama başka bir yoldan ulaşırlar. Özel kesimin istihdam edemediği bütün emeği, devletin sabit bir ücretle işe alması gerektiğini ileri sürerler (Shaikh, 2018, s. 624). Dolayısıyla bu yaklaşımda tam istihdama ulaşmak için ekonomik büyümeye, efektif talebi güdüleyecek maliye politikalarına bel bağlanmaz (Tymoigne ve Wray, 2021, s. 8). Bu açıdan bakınca, devletin çalışmak isteyen ve çalışmaya hazır olan herkese iş teklif etmesi, tam istihdamı mümkün bir hedef olarak karşımıza çıkarmaktadır. Fakat burada, gerekli politik iradeyi ve toplum desteğini bir kenara bırakırsak, devletin NİO rolü üstlenebilip üstlenemeyeceğine dair detaylı bir incelemeye ihtiyaç vardır.

Tam istihdam hedefini zorlaştıran unsurlardan birisi, küreselleşmeyle birlikte dünya genelinde ticaretin serbestleşmesi ve açık ekonomi koşullarının ülkelerin ekonomi politikalarının özerkliğini olumsuz etkilemesidir. Kapalı bir ekonomide, kamu harcamalarının artırılması yoluyla talebi, karları, yatırımları, üretimi ve istihdamı güdülemek mümkün görülmekle birlikte, açık ekonomi koşulları söz konusu olduğunda bu mekanizmanın işlemesi için cari işlemler hesabının dikkatle izlenmesi gerekmektedir. Nitekim, ekonomik büyüme sonucunda gelirlerde meydana gelecek artışlar, ithalatın da artmasına sebebiyet verebilecek ve artan ithalatın ihracat artışları ile telafi edilmediği durumda ekonomik büyüme ve istihdam artışları kısıtlanabilecektir.

Dış ticaretin büyüme ve istihdam üzerindeki bu etkisi, Thirlwall’ın “ödemeler bilançosu kısıtı altında büyüme” modelini öne çıkarmaktadır. Buna göre bir ülkenin cari dengeyi tutturabilmesi dışsal faktörlere bağlıdır. Ülke yerleşiklerinin geliri arttıkça ithalat artsa da o ülkenin ihracat performansında en önemli faktör diğer ülkelerin büyüme performanslarıdır (Thirlwall, 2013, s.75-80). Diğer ülkeler hızlı büyüme sağlasalar bile, ilgili ülkenin ihraç mallarına gösterdikleri talep düşükse, bu durumda cari dengenin sağlanması daha da zorlaşmaktadır. Dolayısıyla, ülkelerin büyüme ve istihdam yaratma performanslarında, dünyanın geri kalanının büyüme performansı, gelirinin nasıl dağıldığı ve ithal ve ihraç mallarının talep esneklikleri önem kazanmaktadır.

Reel döviz kurunun seviyesi de ithalat ve ihracat miktarlarını etkilediğinden ülkenin büyüme ve istihdam yaratma kapasitesini etkilemektedir. Başlangıçta cari denge varken ve ithal mallar talebinin gelir esnekliği veri iken, ulusal parada görülecek reel bir değerlenme, cari açık problemine yol açabilir. Cari açık veren bir ülke, cari dengeyi sağlamak adına üretim maliyetlerinin azalması için tedbirler alabilir. Bu tedbirler alındığında ülkede yurtiçi talep düşecek, büyüme ve istihdam olumsuz etkilenebilecektir. Dahası, enflasyonu ve dış borçlarını kontrol atına almak isteyen ülkeler, esnek kur rejimi altında, döviz kuru dalgalanmaları ile karşı karşıya kaldıklarından ve bu dalgalanmalardan hem büyüme hem de istihdam anlamında olumsuzluklarla karşılaştıklarından, döviz kuru istikrarını sağlayacak politikaları izlemeleri gerekebilecektir. Ancak bu politikalar, ülkelerin para politikasını özgür bir biçimde yürütmelerine engel olacaktır (Oberholzer, 2020 s.158, 170).

Cari açık vermekte olan bir ülkenin cari dengeyi sağlamasının daha sağlıklı bir yolu, üretkenlik artışları sağlanarak göreli maliyetlerin ve dolayısıyla göreli fiyatlarının azaltılmasıdır. Gelişmekte olan ülkelerde girişimciler, uluslararası rekabette, maliyetlerde mutlak üstünlük sağlamak adına, üretimdeki teknolojiyi takip ederek, sermaye zengini ülkelerden güncel teknolojiye sahip sermaye mallarını almak suretiyle üretkenlik artışlarına giderler. Ancak bu sermaye malları genellikle emekten tasarruf eden bir teknolojiye sahip olduğundan, yurtiçi istihdamı olumsuz etkiler (Patnaik, 2006, s.2). İstihdamın azalması bir yana, göreli maliyet ve fiyat avantajının sağlanabilmesi adına, üretimde kalan işçilerin reel ücretleri de minimum seviyeden belirlenir. Bu durum yurtiçi talebin ve geri kalan sektörlerde istihdamın olumsuz etkilenmesine yol açar.

Açık ekonomi koşullarına ilişkin tüm bu söylenenler, küreselleşen dünyada istihdamın dışsal faktörlere ne denli bağlı olduğunu göstermektedir. Öte yandan bu kısıtlar çözülse ve kamu harcamaları yoluyla tam istihdamın sağlanması mümkün olsa bile, sermaye sınıfı tam istihdam politikasına muhalif olabilir. Kalecki’ye (1990, s. 349, 350) göre bu muhalefetin öne çıkan üç nedeni vardır. Birincisi, serbest piyasa ortamında istihdam seviyesini belirleyen unsur, “güven durumudur”. Güven durumu bozulduğunda, özel yatırımlar azalır; bu da çıktının ve istihdamın azalması anlamına gelir. Endüstri liderleri bu sayede hükümet politikaları üzerinde dolaylı bir kontrole sahip olurlar. İkincisi, özel sektör liderleri, kamu harcamalarının nereye yönlendirildiğine de dikkat ederler. Kamu harcamaları, altyapı yatırımlarına yönlendirilmeli, özel sektör üretimine rakip olacak ve bu nedenle özel sektörün karlılığını düşürecek alanlara yapılmamalıdır. Üçüncüsü, tam istihdam, toplumsal ve politik yapıyı değiştirir. “İşten kovma” aracı (yedek işçi ordusu) işverenlerin elinden alındığında, artık işçiler disiplin altına alınamaz. Kalecki’ye (1990, s. 350) göre işçi sınıfının pazarlık gücünün artması neticesinde ücretler fiyatlar artmaksızın yükselebilir; üstelik karlar azalmayabilir. Buna rağmen, özel sektörün asıl ehemmiyet verdiği faktörler, fabrikalarda disiplin ve politik istikrardır. Dolayısıyla tüm bu faktörler işsizliği serbest piyasa kapitalizmine içkin hale getirir.

**2. Devletin Nihai İşveren Olma (NİO) Rolü: Teorik Arka Plan**

NİO programının arkasında modern para teorisinin dayanağı olan chartal para (ferman, itibari ya da fiat para) görüşü ve fonksiyonel maliye yaklaşımı yatmaktadır. Vergi temelli para talebine dayanan Chartalist görüşte paranın çağdaş biçimi, chartal adındaki itibari–yani ferman para vurgulanır. Para olarak çeşitli metaller ya da kağıt kullanılabilir ancak bu para, değerini arkasındaki *itibardan* alır. İtibari para, bir fermanlı ödeme aracıdır çünkü, devlet kurumlarına yapılan ödemeler bu para cinsinden kabul edilmektedir. Özetle Chartalizm’e göre para, devletin vergi, ceza, harç ödemelerinde kabul ettiği her şeydir ki bu, parayı devletin yarattığı anlamına gelir. Dolayısıyla bu görüşün savunucularına göre para, devletin vatandaşlara vergi borcu yükleyebilme kabiliyetinin bir göstergesidir (Shaikh, 2018, s. 618, 623).

Vergi temelli para görüşünün tarihçesi oldukça eskiye dayanmaktadır. İzlerine Smith’ten Keynes’e, Knapp’ten Lerner ve Minsky’ye kadar ulaşmak mümkündür (Işık, 2009, s. 143). Tüm modern devletler parasal bir vergi yükümlülüğü uygular ve genellikle bunu kendi para birimleri cinsinden tahsil ederler. Ayrıca devletlerin bu para birimini ihraç etme yükümlülükleri vardır. Özel kesim, vergi borçlarını ödeyebilmek amacıyla, bu para birimini kazanmak için çabalayacaktır. Yani devletler, vergi yükümlülüğü koyarak, tekelci konumda oldukları yükümlülüklerine talep yaratırlar. Şüphesiz insanlar sadece vergi ödemek için para talep etmezler ve paranın tek kaynağı devlet değildir. Ancak bu durumlar çok önemli bir fark yaratmaz, çünkü devletin ihraç ettiği ve vergileri topladığı para genel olarak kabul görür (Wray, 2003, s. 4, 5; Mosler, 1997, s. 169).

Modern para teorisini NİO programının finansmanına bağlayan nokta ise, devletin harcamalarını yapmak için vergi tahsilatına ihtiyaç duymadığı iddiasıdır. Vergiler, yukarıda açıklandığı üzere, vatandaşların (devletin tekelci olarak ihraç ettiği) parayı talep etmesine yol açar. Devlet, yaptığı mal ve hizmet alımlarını (yani harcamalarını), topladığı vergiye nispeten azaltırsa (bütçe fazlasına yönelirse), bu klasik anlamda enflasyonu düşürmek için ekonomik yavaşlamaya gitmekle eşdeğer bir sonuç üretecektir (Wray, 2003, s. 8). Son tahlilde hazinenin yaptığı harcamalar ve/veya MB’nin açık piyasa işlemleri yaparak, bankalara kredi vererek veya döviz alarak yaptığı harcamalar, özel sektöre ihtiyaç duyduğu ulusal parayı (özel kesimin vergileri ödediği parayı) sağlamaktadır. (Mosler, 1997, s. 174).

Devletin harcama yapmak için vatandaşın parasına ihtiyaç duymadığı, aksine vatandaşın vergisini ödemek için devletin parasına ihtiyaç duyduğu yaklaşımı kabul edildiğinde, hükümet harcamalarının vergiler ve/veya devlet tahvilleri tarafından finanse edilmesine gerek yoktur (Işık, 2009, s. 144). Dolayısıyla bu görüşte devlet bütçesi, halka daha fazla para veren veya halktan para almaya yarayan bir araç olarak ele alınır. Bu durumda bütçe açıkları devletten özel kesime para transferi yaparken, bütçe fazlası, devletin harcadığından daha fazlasını geri alması anlamına gelir. Modern paracılar, fonksiyonel maliye görüşüne dayanarak bu sonuçlardan birisinin iyi veya kötü olduğunu söylemezler (Kelton, 2020, s. 43).

Abba Lerner’ın (1943, s. 39) fonksiyonel maliye görüşü, izlenecek makroekonomik politikaları peşinen iyi veya kötü diye sınıflandırmak yerine, o politikaların göreceği işleve (fonksiyona) odaklanmaktadır. NİO programı kapsamında devlet, tam istihdamı sağlamak gibi son derece önemli bir amaca odaklanıyorsa, bunun finansmanı için verilecek bütçe açığının bir önemi yoktur. Böyle bir program büyük ihtimalle bütçe açıklarına yol açacaktır. Uzun yıllar sürecek bütçe açıkları yaşanabilecektir.

Öte yandan Lerner’a göre, bütçe açıkları enflasyona yol açmadığı sürece aşırı harcamadan bahsedilemez. Devletin yaptığı harcamaların miktarı, cari fiyatlardan tüm mal ve hizmetleri satın alabileceği kadar olmalıdır (Kaboub, 2007, s. 8). Harcamalar çok yüksek ise enflasyon, çok düşük ise deflasyon, yani işsizlik ortaya çıkacaktır (Işık, 2009, s. 144). Bir diğer deyişle, durgunluk dönemlerinde, yani vergi geliri zaten düşmüşken, bir NİO programını finanse etmek için daha fazla bütçe açığı verilmelidir. Programı vergilerle finanse etmeye çalışmak hem anlamsız hem de imkansızdır; çünkü işsizlere iş verilerek sağlanan gelir artışı net bir enjeksiyon olmalıdır, başka yerden alınarak (örneğin vergilerle) finanse edilmemelidir (Tcherneva, 2018).

Keynes’in bütçe açıkları konusunda daha ihtiyatlı olduğu göz önüne alındığında, fonksiyonel maliye yaklaşımının (efektif talep ve gelir yönetimi yoluyla istihdamı artırma programı olarak ele alınırsa), daha radikal bir pozisyonda bulunduğu anlaşılmaktadır. Modern paracıların önerdiği NİO programı ise, Keynesyen-Kaleckiyen veya fonksiyonel maliyedeki gibi, bütçe açıklarıyla yaratılan canlanmanın çarpan etkisiyle işsizliği gidermesini beklemeden, doğrudan işsizleri hedef alarak, onlara devletin bir istihdam olanağı sunması gerektiğini savunmaktadır.

**3. NİO Programı: İmkanlar, Faydalar ve Kısıtlar Üzerine Değerlendirmeler**

Çalışmanın bu bölümünde, yukarıda teorik arka planına değinilen programa ilişkin daha ileri açıklamalar getirmek amaçlanmaktadır. Bu doğrultuda, önce programın çalışma prensiplerine ve çalıştığı takdirde sağlayabileceği faydalara değinilecek, daha sonra programın önünde duran kısıtlar ele alınacaktır.

**3.1. Programın Uygulanması Üzerine Bazı Stilize Gerçekler**

Öncelikle, devletin bir NİO programı uygulayabilmesi için, yukarıda açıklanan teorik gerekçeler uyarınca, itibari (ferman) paraya sahip olması ve onun ihracında tekelci konumda olması gerekir.[[8]](#footnote-8) Bu güce sahip olan devlet, belirlediği sabit bir ücretle –ki bunun mevcut asgari ücrete yakın bir düzeyde olduğu kurgulanabilir– çalışmak isteyen ve çalışmaya hazır herkese kamu işi teklif eder. Bu işler, özel sektör tarafından tam karşılanmayan, yaşlı bakımı, kreş görevliliği, düşük gelirli inşaat onarım işleri, alt yapı yatırımları, kırsal-tarımsal kalkınma projeleri, aş evleri ve yetimhaneler gibi özel sektör çalışanlarını yerinden etmeyecek, kar amacı gütmeyen ancak toplumun tamamına yarar sağlayacak sosyal kamu işleri olarak tasarlanabilir (Kaboub, 2007, s. 12; Aslan, 2021, s. 5).

Sabit bir ücret belirleyip bunu çalışmak isteyen herkese teklif eden devlet, bir NİO işçi havuzu (stoku) oluşturmuş olur. Özel sektörde iş bulamayanlar bu havuza dahil olurlar. Bu işçi stoku, ekonominin içinde bulunduğu iş çevrimine göre dalgalanacaktır. Para ve maliye politikaları, bu havuzun boyutunu belirler. NİO ücreti nispeten çok yüksek olursa, özel sektördeki işçileri cezbedebilecek ve devletin net harcamalarını artıracaktır. Böylece özel sektörün çıktısı azalacak fakat gelirleri artacaktır, çünkü yüksek ücretli NİO işçilerinin mallara olan harcamaları artacaktır. Bu toplam talep artışı, firmaların NİO havuzundaki işçileri yeniden özel sektöre çekmek amacıyla ücretleri artırmasına yol açabilir (Mosler, 1997, s. 178).[[9]](#footnote-9)

Piyasa sisteminde tam istihdamı otomatik olarak sağlayacak mekanizmalar bulunmadığı için ve devlet özel sektörü işçi çalıştırmaya zorlayamayacağı için, tam istihdamı sağlamak devlete düşmektedir. Nitekim özel sektör istihdamı konjonktürle birlikte hareket eder; yani canlanma dönemlerinde daha fazla işçi istihdam edilirken, daralma dönemlerinde işsizlik artar. NİO programı ise konjonktür karşıtı bir yapıya sahiptir. Ekonomik daralma dönemlerinde, yani işsizlik artarken NİO işleri ve kamu harcamaları artacaktır (Aslan, 2021, s. 4). Böylece NİO programı bir otomatik stabilizatör işlevi görerek istikrarlı bir makro performans tesis edebilecektir.

NİO işçi stokunun, tam istihdamın yanında fiyat istikrarını da sağlayacağı ileri sürülür. Tıpkı altın standardında bir altın stoku bulunduran devletin sabit bir fiyatla altın alıp satması gibi, NİO işçisinin ücretini belirleyen devlet, miktarın piyasada dalgalanmasına izin verir. Böylece ekonominin genelindeki fiyatlara da bir çapa uygulanmış olacak, emek piyasasında NİO ücretine göre bir ücret tarifesi oluşacaktır. NİO ücreti istikrarlı kaldığı sürece, enflasyon baskısı da kısıtlanacaktır (Mosler, 1997, s. 178).

Özetle NİO teorisyenleri, programın çalışması durumunda şu faydaların ortaya çıkacağını ileri sürerler: i) Tüm gönülsüz işsizlik ortadan kalkacaktır; ii) NİO işçi havuzu, bir otomatik stabilizatör görevi görecektir; iii) Fiyat istikrarı sağlanacaktır; iv) Gerek işbaşı eğitim programlarıyla gerekse de çalışıyor olmanın verdiği psikolojiyle, emek piyasalarına daha hazır işçiler, yani özel sektör için daha eğitimli ve tecrübeli bir işgücü yaratılacaktır. Bunlara ek olarak, programın finansmanı açısından -teorik olarak- çok önemli olmasa da, yoksulluk yardımları veya işsizlik sigortası gibi pek çok sosyal yardım ortadan kalkacak veya bütçedeki payı çok azalacaktır. İşsizliğin yol açtığı diğer sosyal problemlerin (suç gibi) yol açtığı kayıpların da azalması beklenebilir.

NİO programının finansmanı, bütçe açıklarıyla karşılanır. Programın savunucuları, devlet bütçesi ile hanehalklarının veya özel kesimin bütçesinin farklı çalıştığını belirtirler. Nitekim devlet, bütçe açığına konu olan paranın tekelci tedarikçisidir. Böylece devlet, kendi parasıyla, emek dahil ne isterse alabilir. Dolayısıyla devletin böylesi bir programı finanse etmek için vergi gelirlerine bel bağlamasına gerek yoktur (Wray, 2003, s. 8).

Hükümran bir devletin yapacağı kamu harcamalarının önündeki tüm teknik engelleri kaldıran böylesi bir yaklaşım, devletlerin halen neden vergi topladığına ilişkin soru işaretleri uyandırmaktadır. Modern paracılar, devletin vergi toplamasının gerekçelerini dört başlıkta özetlemektedirler (Kelton, 2020, s. 32-34):

i. Vergiler, devletin parasını kullanma zorunluluğu yükler (Chartal para görüşüyle tutarlı olarak). Halk vergileri ödemek için para kazanma gayreti içinde olacaktır. Dolayısıyla devlet, vergi yükümlülüğü ile kendi parasına talep yaratacaktır.

ii. Devlet hiç vergi toplamadan harcama yaparsa, enflasyona yol açacaktır. Vergiler burada fazla parayı geri çeken (reflux) bir araç olarak ele alınır.

iii. Vergiler, servetin ve gelirin yeniden dağıtımında önemli bir araçtır. Nitekim, yüksek gelir gruplarına uygulanacak (servet vergisi gibi) bir vergi, devletin o paraya ihtiyaç duymasından değil fakat, gelir dağılımına müdahale etmesi için gereklidir.

iv. Davranışları yönlendirmek amacıyla vergiler toplanabilir. Toplum sağlığını tehdit eden ürünlere veya üretim alanlarına caydırıcı vergilerin uygulanması gibi.

Devletin tahvil ihracı ile borçlanması ise, hanehalklarına ve özel kesime, faiz getirisi olan alternatif bir araç sunmaktadır. Fakat bu aracı almak için yine devletin çıkardığı paraya sahip olmak gerekir. Öte yandan tahvil ihracı, genellikle bütçe açığı kadardır. Bu açığın para arzını artırması beklenir. Modern paracılar burada ilişkiyi tersine çevirmektedir: Devlet önce harcar ve devlet tahvili alması için özel kesime gerekli parayı sağlar. Dolayısıyla tahvil ihraç ederek borçlanma da kamu harcamalarını finanse etmek için gerçekleşmez, faiz oranlarını kontrol etmek için kullanılan bir para politikası aracıdır (Kaboub, 2007, s. 7, 8; Kelton, 2020, s. 36, 37).

NİO programının dünyada bilinen bir uygulaması olmasa da tarihte benzer uygulamalara New Deal (Yeni Anlaşma) döneminde (1933-1936) ABD’de ve 1945-1990 aralığında İsveç’te yer verilmiştir (Işık, 2009, s. 150). Günümüzde Hindistan kırsalında uygulanan NİO benzeri bir uygulamaya ek olarak, Arjantin’in 2000’li yıllarda uyguladığı program dikkat çekicidir. Nitekim 2001’de yaşadığı kriz ile birlikte Arjantin hükümeti, ekonomiyi krizin yıkıcı etkilerinden kurtarmak ve %21’e yakın işsizliği düşürmek için, NİO’ya benzeyen bir istihdam programı olan “Jefes Planı”nı devreye sokmuştur. Jefes Planı ile yaklaşık 2 milyon kişinin istihdamı sağlanmış, işsizlik oranları 2008’de yaklaşık %8’e düşmüştür. Jefes Planı Arjantin ekonomisini canlandırmakla kalmamış, programdan yararlananların hem maddi hem de manevi refahını olumlu etkilemiştir. Programdan yararlananlara, kendilerini program ile ilgili en çok neyin mutlu ettiği sorulduğunda, yaklaşık %10’u gelir elde ettiği için, yaklaşık %25’i iyi bir sosyal ortam içinde yer aldıkları için, yaklaşık %13’ü de topluma faydalı oldukları için mutlu olduklarını söylemiştir. En çok verilen yanıt ise, yaklaşık %45 ile “bir şeyler yapabiliyorum” olmuştur (Tcherneva, 2013, s. 90).

**3.2. Kısıtlar ve Programa Yönelik Eleştiriler**

Modern paracıların ve NİO savunucularının heterodoks/post-Keynesyen gelenekten pek çok iktisatçı tarafından eleştirildiği görülmektedir. Bu eleştirilerden bir tanesi, geleneksel para ve maliye politikalarıyla ilişkilidir. Nitekim, tam istihdama ulaşmak için Keynesyen / post-Keynesyen reçetelerin başında gelen toplam talebi güdülemeye yönelik para ve maliye politikalarına ne olacaktır (Epstein, 2019, s. 5)? Bu politikalar ekonomi yönetimlerinin gündeminden artık çıkacak mıdır?

Bu eleştiriye, maliye politikasının artık bütçeyi denkleştirmek için ve para politikasının enflasyon hedeflemesini tutturmak için kullanılmayacağı; fakat, paranın değerini korumak için (özel sektörden kaynakların kamu kesimine doğru çekilmesi) kullanılacağı şeklinde cevap verilmektedir (Wray, 2003, s. 1). Nitekim ücretini devletin belirlediği bir NİO işçi havuzu vardır ve NİO ücreti bir çapa görevi görecektir. Eğer enflasyonist baskılar varsa, vergilerle fazla para çekilebilir. Öte yandan merkez bankaları, ince ayar politikalarından ziyade finansal istikrara odaklanmalıdır.

Bir diğeri, belki de daha önemlisi, kamu harcamalarının önünde teknik olarak bir kısıt yoksa, enflasyon probleminin görülebileceğiyle ilgilidir. Sawyer (2019, s. 175, 176)’a göre kamu harcamalarındaki artışlar bir enflasyon baskısı yaratabilir, fakat tam istihdamın yarattığı kapasite artışıyla bunun minör bir etkisi olacaktır. Öte yandan esas enflasyon baskısı, kamu harcamalarını büyük oranda MB parası ile yapmaktan (debt monetization) kaynaklanacaktır. Ayrıca, NİO ücretinin ekonomideki diğer ücretlere ve fiyatlara çapa oluşturulacağı ileri sürülse de, tam istihdamın sağlanmış olması, yedek işçi ordusunun ortadan kalkması anlamına gelecektir. Bu durum, ücret pazarlıklarında daha güçlü bir işçi sınıfına, dolayısıyla ücretler üzerinde yukarı doğru bir baskıya yol açabilir.

Bununla birlikte, bir anda çalışıp para kazanmaya başlayan milyonlarca insanın yaratacağı efektif talep de gözden kaçırılmamalıdır. Bu durumda NİO savunucuları, Keynes’e atıfla, ancak üretimin esnek olmadığı alanlarda enflasyon görülebileceğini, yani efektif talep artışının kısmen üretimi kısmen de fiyatları etkileyerek emileceğini ileri sürerler (Tymoigne ve Wray, 2021, s. 72).

Bir ücret enflasyonu durumunda, Seccareccia (2004, s. 37)’ya göre hükumetin önünde iki yol olacaktır. İlki, NİO ücretini mümkün mertebe aşağı çekmektir. Bu yöntem, ücret skalasının en altındaki gelir grubunu hedefleyen, bir tür gelir politikasından başka bir şey değildir. Hükumet bunu yapmak istemiyorsa, özel sektörün karşı karşıya olduğu talebi frenleyerek enflasyonu kontrol altına almayı deneyebilir, ki bu yöntemde ücret ve fiyat hareketlerini kontrol etmek için tercih edilen mekanizma, artık gönülsüz işsizlerin yerini alan NİO işçileri stokunu kullanarak tıpkı Phillips eğrisi veya NAIRU politikalarının önerdiği gibi bir müdahaledir. Bu ihtimaller, tam istihdamı gelir dağılımı pahasına sağlamamak gerektiği konusunda birer uyarı niteliğindedir.

Son olarak, uluslararası kısıtlara değinilmelidir. Nitekim ülkeler yabancı paraya ihtiyaç duyarlar. Özel sektör ithalat yapıyorsa veya kamu harcamaları ithal mal ve hizmetleri içeriyorsa, ülkenin itibari parası yabancı paraya çevrilmelidir. Bu durum ulusal parada bir değer kaybına yol açabilir. Öte yandan devletin genişletici harcamalar yapması, gelirdeki artış ve ithal mal talebinin artması yoluyla, ödemeler bilançosunu bozabilir ve ilave borçlanma gerekebilir. Bunu dışarıdan kendi parası cinsinden temin edebilen ülkeler (ABD, Birleşik Krallık gibi) görece avantajlı olsalar da parası değer kaybeden ülke, faizler üzerindeki baskı dolayısıyla bir temerrüt riskiyle karşı karşıya kalabilir (Sawyer, 2019, s. 176).

Dış ticaret açığı meydana geldiğinde ve itibari para değer yitirdiğinde, bu durum enflasyonu yükseltebilir. Eğer söz konusu ülkenin cari açık sorunu yapısalsa, kurdaki değer kaybı, ithalat ve ihracatı dengeye getirmez. Aynı şekilde eğer ihraç malları düşük, ithal malları yüksek gelir esnekliğine sahipse cari açık sorunu derinleşir. Bütün bunlar makroekonomik daralmaya neden olur. Özetle, özel sektörün dışarıdan borçlanmasının kısıtları vardır. Dış ticaret açığı ekonomik aktiviteyi kısıtlayabilir ve bunu genişletici kamu harcamalarıyla tamamen ortadan kaldırmak mümkün olmayabilir. Bu sebeple modern paracılar, sermaye kontrollerini önermektedirler.

**SONUÇ YERİNE**

Arjantin’deki Jefes Planı örneğinin gösterdiği gibi insanlar, işsizlik dönemlerinde özgüvenlerini kaybetmekte, kendilerini işe yaramaz hissetmektedir ki, işsiz kalmaktan dolayı yaşanan mutsuzluk, çoğu şeyle kıyaslanamayacak kadar büyük olabilmektedir (Clark ve Oswald, 1994, s. 658). Dolayısıyla istihdam edilmek insan için sadece gelir elde etme yolu değil, aynı zamanda özgüvenin ve mutlu olmanın da bir koşuludur. İstihdam insanın refahı için bu kadar önemli olmasına rağmen, hükümetler tam istihdam için çabalamamakta, bunun yerine enflasyonu belli bir alt eşikte tutmayı hedeflemektedir.

Şüphesiz genişlemeci politikalar yoluyla istihdamı arttırmak isteyecek hükümetlerin önünde ciddi engeller vardır. Bu engeller, enflasyonu arttırabilir ve makroekonomik istikrarsızlıklara yol açabilir. Üstelik küreselleşme ile birlikte ülkelerin dış ticarete ve uluslararası varlık transferlerine ağırlık vermeleri, makroekonomik istikrarsızlıkların sonuçlarını şiddetlendirebilmekte, içinden çıkılması zor krizlere yol açabilmektedir. Bunların yanı sıra hükümetler, politik gelecekleri için, kapitalistlerin tam istihdamın sağlanması pahasına sosyoekonomik taleplerini göz ardı edemezler. Tüm bunlar tam istihdamın sağlanması adına makroekonomik istikrarsızlığa yol açmayacak alternatif planlara ihtiyaç duyulduğunu göstermektedir.

Bu çalışmada incelenen NİO programı, NİO ücretinin asgari ücrete yakın bir seviyede belirlenmesi ve özel sektör ile rekabete yol açmayacak iş kompozisyonu ile gönülsüz işsizliği ortadan kaldıracak güçlü bir alternatif politika olarak öne çıkmaktadır. NİO taraftarları, NİO’nun makroekonomik istikrarsızlıklara yol açmayacağını ve devlet tarafından itibari paranın kullanılması yoluyla kolayca finanse edileceğini savunmaktadırlar. Ancak NİO’nun özellikle enflasyona yol açıp açmayacağı konusu tartışmalıdır. Örneğin NİO’nun üzerine temellendiği MPT, post-Keynesyen iktisatçıların kendi aralarında dahi tartışmalı bir çerçevedir. Bununla birlikte yüksek bir işsizlik oranına sahip bir ülkede NİO programının başlamasıyla beraber önemli miktarda insanın aynı anda bu programa başvurup çalışması ve para kazanmasının ekonomide ani bir talep artışı yaratarak bir ücret-fiyat enflasyon sarmalına yol açıp açmayacağı da tartışmalıdır. Ayrıca önemli ölçüde dış borç biriktirmiş ve konvertibl olmayan bir itibari paraya sahip gelişmekte olan ülkelerde bu programın nasıl hayata geçirileceği de tartışma konusudur.

NİO programı, doğal işsizlik hipotezi gibi *gönüllü* işsizleri dışarıda bırakmayan, yani gerçek anlamda bir tam istihdam projesi olduğu için, umut vericidir. Fakat (ülkelerin eğer bir tam istihdam hedefi varsa) programın, çalışmada belirtilen kısıtlar dikkate alınarak hassas bir şekilde planlanması; başta adil gelir dağılımı ve makroekonomik istikrar hedefleri gözetilerek detaylıca tartışılması gerekmektedir.
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