**COVİD-19 ÇERÇEVESİNDE İSTİHDAMA YÖNELİK UYGULANAN MALİ UYARICILAR**

***Özet***

*Yayılma hızı ve etkileri nedeniyle geniş kısıtlama tedbirleri alınan Covid-19 pandemisi, özellikle işgücü piyasası üzerinde derin ve olumsuz etkiler yaratmış ve işsizlik oranlarının artmasına neden olmuştur. Artan işsizlik oranları ekonomik faaliyetlerin ve toplam talebin giderek azalmasına neden olmuştur. Covid-19 pandemisinin neden olduğu ekonomik daralma, genişletici maliye politikalarının uygulanması için ortam hazırlamıştır. Nitekim hükümetler de yaşanan sorunların giderilmesi için mali uyarıcı paketleri hazırlamış ve uygulamışlardır. Bu kapsamda, hazırlanan mali uyarıcı paketleri ile genel olarak Covid-19 nedeniyle mağdur olan bireyler ve işletmelere gelir destekleri, kredi kolaylıkları ve vergi indirimleri gibi çeşitli destekler sağlanmıştır. Ancak mali uyarıcıların uygulanmasında istenen verimin elde edilmesi için zamanlama, hedefleme ve geçicilik olmak üzere üç kriterin yerine getirilmesi gerekmektedir. Dahası mevcut Covid-19 krizinde diğer krizlerden farklı olarak bir hastalık riski bulunması nedeniyle bu kriterlerin Covid-19’a uyarlanması önem arz etmektedir. Çalışma kapsamında Asya, Avrupa ve Amerika kıtalarından Çin, Güney Kore, Almanya, İspanya, ABD ve Kanada olmak üzere ikişer ülke ve Türkiye ele alınmış ve bu ülkelerde uygulanan mali uyarıcı paketleri incelenmiştir. Uygulanan paketlerin istihdam ve gelir seviyeleri üzerinde olumlu etkileri olmakla birlikte, Covid-19 tedavisi için aşılar bulunmuş ve uygulanmaya başlanmış olsa da hastalığın uzun bir süre daha varlığını sürdüreceği düşünülmektedir. Bu nedenle desteklerin bir süre daha sürdürülmesi gerekecektir. Ancak bu desteklerin bütçe üzerinde daha fazla yük yaratmaması için planlamaların son derece dikkatli yapılması gerekmektedir.*

*Bu çalışmada ilk olarak Covid-19’un istihdam üzerindeki etkileri ele alınmıştır. Daha sonra mali uyarıcı kavramı açıklanmış ve uygulanacak mali uyarıcı paketlerinin Covid-19 pandemisine uyarlanmasına ilişkin esaslara yer verilmiştir. Son olarak da örnek ülkelerde uygulanan mali uyarıcı paketleri ile istihdama etkileri ele alınmış ve çalışma sonuçlandırılmıştır.*
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**APPLIED FISCAL STIMULUS FOR EMPLOYMENT WITHIN THE FRAMEWORK OF COVID-19**

***Abstract***

*The Covid-19 pandemic, for which extensive restriction measures were taken due to its spreading speed and effects, had deep and negative effects especially on the labor market and increased unemloyment rates. Increasing unemployment rates has caused a steady decrease in economic activities and total demand. The economic recession caused by the Covid-19 pandemic has paved the way for the implementation of expansionary fiscal policies. As a matter of fact, governments have prepared and implemented fiscal stimulus packages in order to eliminate the problems experienced. In this context, with the prepared fiscal stimulus packages has generally provided various supports to individuals and business suffering from Covid-19, such as income supports, credit facilities and tax reductions. However, three criteria must be fulfilled, namely timing, targeted and temporary, in order to achieve the desired efficiency in the application of fiscal stimulus. Furthermore, unlike other crises, since there is a disease risk in the current Covid-19 crisis, it is important to adapt these criteria to Covid-19. Within the scope of the study, two countries from Asia, Europe and Americas, namely China, South Korea, Germany, Spain, USA and Canada and Turkey has been discussed. And the fiscal stimulus packages implemented in these countriees have been studied. The implemented packages had positive effects on employment and imcome levels. However, altough vaccines for the treatment of Covid-19 have been found and started to be applied, the disease is tought to continue its existence for a long time. Therefore, the supports will need to be continued for a while. However, planning should be done very carefully so that these supports don’t more burden on the budget.*

*In this study, firstly, Covid-19’s effects on employment have been discussed. Then, the concept of fiscal stimulus has been explained and the principles regarding the adaptation of the fiscal stimulus packages to the Covid-19 pandemic has included. Finally, the fiscal stimulus packages implemented in the sample countries and their effects on employment have discussed and finalized.*
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1. **GİRİŞ**

2019 yılı sonunda ortaya çıkan ve yüksek bulaşma hızıyla kısa sürede tüm dünyayı etkisi altına alan Covid-19 pandemisi, vaka sayıları ve ölüm oranlarının yüksek olması nedeniyle hükümetleri alarm durumuna geçirmiştir. Bu kapsamda ilk olarak insanlar sosyal mesafe kurallarına uymaları ve mümkün olduğunca kalabalık ortamlara girmemeleri konusunda uyarılmış, daha sonra birçok ülkede hastalığın bulaşmasını engellemek amacıyla sınırların kapatılması, seyahat yasakları, sokağa çıkma yasakları, restoran, kafe, mağaza gibi işletmelerin kapatılması gibi uygulamalar başlatılmıştır. Bu durum da işgücüne olan ihtiyacın azalmasına neden olmuştur. Bu süreçte pek çok insan işsiz kalmış ve işsizliğin artması toplam talebin giderek daralmasına neden olmuştur.

Bu nedenle hükümetler, Covid-19 pandemisinin neden olduğu krizi ortadan kaldırabilmek için hazırlamış oldukları mali uyarıcı paketleri ile toplam talebi uyararak kısa sürede ekonomik faaliyetleri desteklemeye ve kısıtlamalar nedeniyle ortaya çıkan ekonomik krizi bitirmeye çalışmaktadır. Hazırlanan mali uyarıcı paketleri genel olarak işsizliğin önlenmesi, kısıtlamalar nedeniyle mağdur olan bireylere, hane halklarına, işletmelere ve sektörlere yönelik gelir destekleri, kredi olanakları vergi indirimleri ve erteleme olanakları gibi pek çok destek türü içermektedir. Çalışmada ülkelerde uygulanan mali uyarıcı paketlerinin karşılaştırılması açısından ABD, Avrupa ve Asya kıtalarından ABD, Kanada, Almanya, İspanya, Çin ve Güney Kore olmak üzere ikişer ülke seçilmiştir. Daha sonra Türkiye’de uygulanan mali uyarıcı paketleri ele alınmıştır.

Çalışmada ilk olarak Covid-19 pandemisinin ekonomiye ve istihdama etkileri kısaca ele alınmıştır. Sonraki bölümde mali uyarıcılar kavramı açıklanarak mali uyarıcıların uygulanmasına ve bunların Covid-19 döneminde yaşanan krize uyarlanmasına yönelik esaslara yer verilmiştir. Son bölümde ise ülke örnekleri kapsamında mali uyarıcı paketleri ve Covid-19 döneminde yaşanan istihdam sorunlarının çözümünde mali uyarıcılar ele alınarak bu uygulamaların etkinliği değerlendirilmiştir. Çalışma sonuç bölümü ile tamamlanmıştır.

1. **COVİD-19 PANDEMİSİNİN İSTİHDAM ÜZERİNE ETKİLERİ**

İlk olarak 1 Aralık 2019 tarihinde Çin’in Wuhan kentinde ortaya çıkan Covid-19 (SARS-CoV-2), 31 Aralık 2019 tarihinde Dünya Sağlık Örgütü’ne bildirilmiştir. Virüsün dünyada hızla yayılması ve küresel bir tehdit haline gelmesiyle, 11 Mart 2020 tarihinde Dünya Sağlık Örgütü, Covid-19’un pandemi olarak nitelendirilebileceğini duyurmuştur (WHO, 2020: 1; Koca, 2020: 80). Virüsün ortaya çıktığı tarihten 30 Haziram 2021’e kadar küresel olarak 196.553.009 kişi enfekte olmuş ve 4.200.412 kişi virüs nedeniyle yaşamını yitirmiştir. Hastalığın tedavisinde ise 28 Temmuz 2021 itibariyle 3.839.816.037 doz aşı uygulaması yapılmıştır (WHO, 2021: 1). Virüsün yayılma hızı tüm dünyayı alarm durumuna geçirmiştir. İlk olarak seyahat kısıtları ile başlayan önlemler zamanla genişletilerek okullara ara verilmesi, mağaza, restoran, kafe, kuaför gibi işletmelerin kapatılması veya kısıtlamalara maruz kalması, sokağa çıkma yasakları, karantina uygulamaları gibi önlemlerle daha kapsamlı hale getirilmiştir. Bu önlemler ekonomik faaliyetleri durma noktasına getirmiş ve büyüyen sağlık krizi, küresel bir ekonomik krizin de kapılarını açmıştır.

Yaşanan ekonomik kriz ve virüsün yayılmasındaki kilit noktanın insan faktörü olması, işgücü piyasası üzerinde geniş kapsamlı etkiler yaratmıştır. Nitekim işten çıkarma, çalışma sürelerinde azalma, ücretsiz izinler ve evden çalışma gibi uygulamalar emek arzının giderek azalmasına neden olmuştur. Bu süreçte yaşanan istihdam sorunlarından en çok etkilenen gruplar serbest meslek çalışanları, geçici işçiler ve kayıt dışı olarak çalıştırılan işçiler olmuştur. Bu çalışanların evden çalışma olanaklarının bulunmaması, sosyal güvencelerinin olmaması ve/veya çalışma ortamlarında sosyal mesafe ve hijyen kurallarının uygulanamaması krizden çok daha fazla etkilenmelerine neden olmuştur (ILO, 2020a: 3; Kara 2020: 271-273).

Bununla birlikte pandemi sürecinde işçilerin çalışma saatlerinin azaltılması ve/veya ücret kesintilerini kabul etmek zorunda bırakılmaları ücretlerin de düşmesine neden olmuştur. Ayrıca işlerini kaybedenlerin büyük çoğunluğunun düşük ücretli çalışanlar olması, otomatik olarak kalan çalışanların ücretlerinin ortalamasını artırmıştır. Ancak bu artış açık bir şekilde görünüşte bir artıştan ibarettir (ILO,2020b: 35-36). Shuai vd. (2020: 6) ise, pandemi döneminde pek çok işletmenin insanların çalışmaya devam etmeleri için ücretleri yükselttiğini ifade etmektedir.

Covid-19, doğrudan veya dolaylı olarak tüm ülkeleri ve sektörleri etkilemiştir. Hükümetler, krizin neden olduğu durgunluğun etkisini azaltmak amacıyla üretimi destekleyecek ve toplam talebi artıracak ulusal destek paketleri uygulamaya başlamıştır (Ansah vd., 2020: 4). Bu kapsamda özellikle işten çıkarmaların yasaklanması, işverenlere sağlanan vergi indirimleri, ücret sübvansiyonları ve işsizlik yardımlarının artırılması gibi politikalar ve destekler, Covid-19 nedeniyle ortaya çıkan istihdam sorunlarının azaltılmasında etkili olmuştur.

1. **MALİ UYARICILAR**

Hükümetlerin Covid-19 nedeniyle ortaya çıkan sorunlara yönelik hazırladıkları destek paketleri mali uyarıcılar kapsamında değerlendirilmektedir. Nitekim mali uyarıcılar genel olarak çeşitli ülke hükümetleri tarafından ülkelerini finansal krizden kurtarmak ve korumak ve/veya kısa dönemde ekonomik faaliyetleri desteklemek amacıyla vergisel düzenlemeler, sübvansiyonlar, harcamalardaki artışlar ile toplam talebin uyarılması ve artırılmasını ifade etmektedir (CBO, 2008: 4). Bu kapsamda mali uyarıcıların temel amacı hükümetlerin geçici olarak harcamaları artırması ve/veya vergi vb. gelirleri kısarak haneleri ve işletmeleri daha fazla harcamaya teşvik etmektir. Böylece durgunluğu hafifleterek ya da sona erdirerek ekonomik toparlanmanın başlatılması ve hızlandırılması amaçlanmaktadır (Blinder ve Zandi, 2015: 11).

Mali uyarıcıların ekonomiyi canlandırmak amacıyla kullanılmasının tarihçesi 1929 Büyük Buhran’a kadar dayanmaktadır. Bu dönemde Keynesyen politikaların da uygulamaya başlanmasıyla, özellikle ABD’de insanlara büyük köprüler, yollar gibi inşaatlarda iş olanağı sağlamak ve mali açıdan sıkıntı çekenlere nakit desteği sağlamak yoluyla toplam talebi artırmak amaçlanmıştır. Daha sonraki birkaç ekonomik durgunluk döneminde de mali uyarıcılardan yararlanılmıştır (Elmendorf ve Furman, 2008: 6; Center Forward, 2020: 1).

Mali uyarıcıların yoğun şekilde kullanıldığı dönemlerden biri de 2008 Küresel Finansal Kriz dönemidir. Yaşanan kriz ile birlikte küresel ekonominin durgunluk içine girmesi ve birçok ülkede toplam talebin hızla zayıflaması ile hükümetler, büyük mali uyarıcı paketleri uygulamaya başlamıştır (Freedman vd. 2010: 506-507). Bu dönemde hazırlanan mali uyarıcı paketleri de vergi indirimleri ve sübvansiyonlardan oluşan firmalara yönelik mali yardımlar; işsizlik sigortaları, doğrudan nakit transferleri ve sosyal güvenlik programlarından oluşan tüketicilere yönelik mali yardımlar ve toplam talebi artırmak için yapılan mevcut altyapı yatırımlarından oluşan destekleri kapsamaktadır (Karakurt, 2010: 180-181).

Covid-19 kaynaklı ekonomik daralmanın özellikle işsizlik sorunlarına neden olması ve toplam talebi giderek azaltması nedeniyle hükümetler yeniden kapsamlı mali uyarıcı paketleri uygulamaya başlamıştır. Hazırlanan uyarıcı paketlerinin içerikleri her ülkede farklı özellikler taşısa da, birçok paket genel olarak vergi indirimleri, vergi ertelemeleri, işsizlik yardımları ve doğrudan nakit desteklerini içermektedir. Ülkelerin uygulamış oldukları mali uyarıcı paketleri, çalışmanın üçüncü bölümünde detaylı olarak ele alınacaktır.

* 1. **Mali Uyarıcı Paketlerinin Hazırlanması**

Mali uyarıcıların uygulanmasındaki temel hedef kısa dönemde ekonominin canlandırılmasıdır. Bu kapsamda uygulanan politikaların nasıl belirleneceği konusu önem arz etmektedir. Zira gelir desteği sağlanan bireylerin bu gelirleri harcamak yerine tasarruf etmeleri, işletmelere sağlanan desteklerin yetersiz olması ya da bunların bütçe üzerinde aşırı yük oluşturmaya başlamaları mali uyarıcıların etkinliğini zedeleyecektir. Bu nedenle Elmendorf ve Furman (2008: 5)’a göre, mali uyarıcı paketlerinin hazırlanması aşamasında, etkinliğin sağlanması için üç önemli koşulun dikkate alınması gerekmektedir. Kısaca 3T (timing, targeted, temporary) olarak da anılan bu kriterler şu şekildedir:

i. Ekonomik durgunluğun önüne geçebilmek için en uygun zamanın belirlenmesi,

ii. Maksimum verimlilik elde edebilmek için hedeflerin iyi belirlenmesi,

iii. Uzun vadede bütçe açıklarına sebep olmaması için geçici olarak planlanmasıdır.

Mali uyarıcıların en temel amacı hızlı bir şekilde ekonominin canlanmasını sağlayarak kısa zamanda ekonomik büyümeyi artırmaktır. Mali uyarıcı paketlerinin geç uygulanması gelirlerin düşmeye devam etmesine neden olarak yeniden destek ihtiyacı doğurabilmekte, gereksiz yere uygulanmaya devam etmesi ise aşırı genişlemeye neden olarak enflasyonun yükselmesine neden olabilmektedir. Bu nedenle mali uyarıcıların en doğru zaman diliminde uygulanması büyük önem arz etmektedir (Elmendorf ve Furman, 2008: 10). Normal bir kriz döneminde mali uyarıcıların uygulanmasının en etkili olduğu dönem krizin başlangıç aşamalarıdır. Çünkü başlangıç aşamalarında ekonomik durgunluğun etkisini azaltarak çok daha hızlı bir toparlanma sürecini başlatabilir (Steel ve Harris, 2020: 10).

Mali uyarıcıların hazırlanmasında ikinci önemli faktör hedeflerin etkili bir biçimde belirlenmesidir. Bu noktada da ilk olarak hazırlanan politikalarla sağlanan desteklerin her bir biriminin GSYH’da artış yaratacak şekilde belirlenmesi gerekmektedir. İkinci olarak da bu desteklerin, ekonomik durgunluktan en fazla olumsuz etkilenen kesimlere en fazla faydayı sağlayacak şekilde hazırlanması gerekmektedir. Bu desteklerin kimlere ve nasıl sağlandığına bağlı olarak genel talep üzerinde etkileri farklı olmaktadır. Hane halklarına sağlanan ek gelirleri tüketiciler tasarruf etmek yerine harcıyorsa, politikaların etkinliği yüksek olacaktır. Bu kapsamda daha yüksek gelirli hanelerin durgunluktan düşük gelirli hanelere göre daha az etkilenmesi ve sağlanan ek gelirleri tasarruf yapma olasılıkları yüksektir. Ancak düşük gelirli hanelerin bu dönemlerde tüketimlerini kısmak zorunda kalmaları daha olasıdır. Yani düşük gelirli haneler sağlanan ek gelirleri harcama eğiliminde olacaktır. Bu nedenle düşük gelirli haneleri hedefleyen politikaların daha fazla uyarıcı etkisi olacağı ileri sürülmektedir. İşletmelere sağlanan vergi indirimleri vb. kolaylıkların işletme faaliyetlerini devam ettirecek ve yatırımlara ilişkin maliyetleri düşürerek yatırımları canlandıracak şekilde planlanması gerekmektedir. Zira gelecekte yatırım yapmayı planlayan bir firma, sağlanan fırsatların etkisiyle yatırımlarını bu döneme çekebilecektir (Elmendorf ve Furman, 2008: 14; CBO, 2008: 6-7).

Son önemli faktör ise mali uyarıcı paketlerinin geçici olarak hazırlanmasıdır. Ülkenin ekonomik durgunluktan yeterince kurtulmasının ve ekonominin kendi kendini idame ettirebilen bir yapıya girmesinin ardından sağlanan destekler kaldırılmalıdır. Aksi takdirde, hem bütçe üzerinde büyük bir yük oluşturacak hem de yüksek enflasyona neden olacaktır (Taylor ve Castillo, 2015: 6).

* 1. **Covid-19 Döneminde Mali Uyarıcılar**

Covid-19 pandemisi nedeniyle oluşan krizde önceki krizlerden farklı bir durum olarak son derece hızlı yayılan bir hastalık riski mevcuttur. Bu nedenle mali uyarıcıların etkili olması için 3T kriterlerinin mevcut duruma uyarlanması gerekmektedir. Steel ve Harris (2020: 10-17), bu uyarlamayı şu şekilde yapmıştır:

* İlk olarak küresel bir salgında uygulanacak mali uyarıcıların zamanlaması oldukça zordur. Zira sosyal mesafe ve karantina gibi önlemler uygulanırken mali uyarıcıların uygulanması, insanların toplu ortamlara girmesine neden olarak virüsü kontrol altına alma çabalarının etkinliğini azaltabilir ve hatta ters etki yaratabilir. Steel ve Harris bu nedenle uygulamaların tedavi hazır olana kadar ertelenmesini önermektedir. Ancak mevcut durumda hastalığın tedavisi için aşılar bulunmuş ve uygulanmaya başlamış olsa da ortaya çıkan yeni varyantlar nedeniyle tehlikenin ne zaman sona ereceği bilinmemektedir. Dahası, uygulamaların ertelenmesi krizin daha da derinleşmesine neden olabilecektir. Nitekim birçok ülkede bu nedenle aktif vakalar varken mali uyarıcı paketlerini uygulamaya koymuşlardır.
* Covid-19 sürecinde dikkate alınması gereken ikinci husus, mali uyarıcıların hastalık riskinden ve kısıtlamalardan en olumsuz etkilenen kesimlere yönelik olarak uygulanmasıdır. Bu kapsamda ihracat, turizm, ulaşım gibi sektörlerin toparlanabilmeleri için desteklenmeleri şarttır.
* Son olarak Covid-19’a yönelik mali uyarıcı paketlerinin geçici olması açısından bakıldığında tehlikenin ne zaman son bulacağı henüz belirsizdir. Bu nedenle uygulanan politikalar aşamalı olarak gevşetilmektedir. Ancak mevcut durumda, mali uyarıcı paketlerini açıklayan ülkeler hazırlanan politikalara ilişkin belirli bir uygulama tarihi açıklayarak açıkça geçici olduğunu belirtmişlerdir.

Mali uyarıcı paketlerinin hazırlanmasında göz önüne alması gereken başka kriterler de bulunmaktadır. ILO (2020c: 2), Covid-19 çerçevesinde oluşacak istihdam sorunlarına yönelik hazırlanacak mali uyarıcı paketlerinin (işsizlik yardımları, ücret sübvansiyonları, vergi kesintileri, vergi ödemelerinin ertelenmesi vb.) beş temel kriter doğrultusunda belirlenmesini önermektedir. Bu kriterler şu şekilde sıralanmaktadır:

1. Artan enfeksiyon sayıları ışığında sağlık, ekonomik ve sosyal müdahalelerin sırasını ve dengesini belirlemek.
2. Müdahale politikalarının daha etkin ve verimli hale getirilmesini sağlayarak gerekli ölçekte devamlılığını sağlamak.
3. Mali uyarıcıların etkinliğini artırarak az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerdeki mali uyarıcı boşluklarını doldurmak ve uluslararası dayanışmayı güçlendirmek.
4. Kadınlar, gençler ve kayıt dışı işçiler de dâhil olmak üzere, krizden en çok etkilenen gruplar için gelir destek politikalarını önceliklendirmek.
5. Sosyal diyaloğu krize yönelik politikaların belirlenmesinde etkili bir mekanizma olarak kullanmak.

Covid-19 pandemisinin neden olduğu ekonomik durgunlukta hazırlanan politikaların belirlenmesinde ilk olarak hangi politikaların uygulanacağının belirlenmesi önemlidir. Covid-19 tedavisi için geliştirilen aşıların uygulanmaya başlanmış olsa da hastalığın tamamen yok edilmesi zaman alacaktır. Bu nedenle önleyici sağlık politikalarına öncelik verilmelidir. Zira bu politikaların gevşetilmesi veya terk edilmesi, salgının etkisini tekrar güçlendirecektir. İkinci olarak, pandemi döneminde insanlar işlerini kaybetmiş, çalışma süreleri ve gelirlerde büyük azalmalar yaşanmıştır. Bu durum işsizlik, eşitsizlik ve yoksulluk tehlikelerini de beraberinde getirmiştir. Bu nedenle hazırlanacak mali uyarıcı paketlerinin bu sorunları giderecek en etkin ve verimli şekilde hazırlanması ve pandemi ve sorunlar bitene kadar devamlılığının sağlanması son derece önemlidir. Üçüncü olarak küresel bir ekonomik istikrarın sağlanması için az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerdeki mali uyarıcı açığının kapatılması gerekmektedir. Bu da uluslararası dayanışmanın güçlendirilmesi ile mümkün olacaktır. Dördüncü olarak, çalışanlara sağlanan desteklerin yanında, krizden en çok etkilenen kadınlar, gençler, kayıt dışı işçilerin de mümkün olduğunca fazla desteklenmesi gerekmektedir. Zira bu grupların sağlanan ek gelirleri harcamaya dönüştürme olasılığı yüksektir. Son olarak da politikaların hazırlanmasında sosyal diyaloğun aktif olarak kullanılması ile işçi ve işverenlerin sorunlarını daha yakından bilen sendikalar, işveren örgütleri gibi sosyal ortakların görüşlerinin alınması, politikaların etkinliğini artıracaktır.

* 1. **Mali Uyarıcıların Etkinliği**

2008 krizinde mali uyarıcıların kullanılması konusunda görüş ayrılıkları ortaya çıkmıştır. Ancak ekonomide toparlanmanın yeniden başlatılmasında çeşitli para politikaları ile birlikte kritik öneme sahip olduğu da kabul edilmektedir. 2008 krizinde ABD’de uygulanan mali uyarıcı paketlerinin etkinliğini inceleyen Blinder ve Zandi’de uygulamaların önemli ekonomik destekler sağladığını belirtmektedir. Dahası uyarıcıların olmadığı durumda GSYH, işsizlik ve ekonomide yaşanan diğer toparlanmaların çok daha uzun süreceğini belirtmektedirler (Blinder ve Zandi: 2015, 25-26).

Mali uyarıcı paketlerinin hazırlanmasına ilişkin belirlenen kriterlerin usulünce yerine getirilmesi, bu politikaların etkinliğini artıracaktır. Ayrıca mali uyarıcıların para politikalarına göre en önemli avantajı, özellikle ekonomik koşulların hızla kötüye gittiği dönemlerde ekonomik faaliyetleri çok daha hızlı destekleyebilmesidir (Elmendorf ve Furman, 2008: 8). Bu nedenle hızlı bir toparlanmanın istendiği mevcut ekonomik durgunlukta mali uyarıcıların kullanılması doğru bir karar olarak değerlendirilebilir.

Mali uyarıcıların toplam talebi artırmasının yanında çarpan etkisi yaratması da mümkündür. Örneğin altyapı yatırımlarının artması inşaat sektörünü uyarabilir ve bu durum da istihdamı ve hane halkı gelirlerini artırarak tüketimi artırabilecektir. Ya da sağlanan desteklerle artan talep işletmelerin daha fazla işçi çalıştırmasını teşvik edebilecektir (Steel ve Harris, 2020: 5). Bu durum da potansiyel üretimi artırarak mali uyarıcıların enflasyonist etkilerini azaltacaktır (Freedman vd., 2010: 516).

ILO (2020c: 1)’ya göre, uygulanan mali uyarıcı paketleri işgücü piyasasında yaşanan aksamaların hafifletilmesinde etkili olmuştur. Yapılan tahminler, mali uyarıcı paketlerinde yıllık GSYH'nın yüzde 1'i oranında bir artış, 2020'nin ikinci çeyreğinde çalışma saati kayıplarını ortalama yüzde 0,8 oranında azaltacağını göstermektedir. Herhangi bir mali uyarıcı paketinin uygulanmaması durumunda ise, küresel çalışma saati kayıplarının yüzde 28 kadar yüksek olabileceği tahmin edilmektedir.

1. **İSTİHDAM SORUNLARININ GİDERİLMESİNDE MALİ UYARICILAR**

2008 mali ve ekonomik krizinin ardından hazırlanan mali uyarıcı paketlerinin ortalama yüzde 25’i sosyal koruma programlarına, işgücü ve gelir desteklerine tahsis edilmiştir. Uygulamaların sonuçlarına bakıldığında genel olarak, daha büyük mali uyarıcı paketlerine sahip ülkelerin hem istihdam hem de gelir açısından diğer ülkelere göre daha güçlü bir toparlanma yaşadığı görülmektedir (Roig vd., 2020: 1).

Covid-19 nedeniyle ortaya çıkan durumda uygulanan veya duyurulan mali uyarıcı paketleri hem salgının etkilerinin azaltılmasında hem de ekonominin toparlanmasında etkili uygulamalar içermektedir. Zira işletmeleri ve istihdamı desteklemeye yönelik uygulamalar, işten çıkarmaların geçici olarak askıya alınması, çalışma saatleri azalmış olan işçilere gelir desteği sağlanması istihdam ve maaşları güvence altına alan ücret sübvansiyonları gibi hükümler içermektedir. İnsanları korumaya yönelik uygulamalarda da çoğu mali uyarıcı paketi, hasta işçilere ve ailelerine ücretli hastalık iznini uzatarak ve serbest meslek sahiplerini de bu uygulamalara dâhil ederek gelir desteği sağlamaktadır. Dahası pek çok uygulamada normalde işsizlik yardımları kapsamı dışında kalan bireyler de destek kapsamına dâhil edilerek gelir desteği sağlanmıştır.

* 1. **Örnek Ülkelerde Mali Uyarıcı Uygulamaları**

IMF Nisan 2021 Mali İzleme Raporu (2021a: 1)’na göre 17 Mart 2021 itibariyle pandeminin başlangıcından bu yana birçok hükümet hane halklarını ve firmaları desteklemek için 16 trilyon dolar değerinde mali uyarıcı paketi uygulamıştır. Sağlanan destekler iktisadi faaliyetlerdeki daralmayı büyük ölçüde hafifletmiştir. Ancak bu süreçte kamu açıkları ve borçlanma seviyeleri benzeri görülmemiş şekilde artmıştır.

Ülke örneklerinde, farklı uygulamaların karşılaştırılması ve kapsamlı bir değerlendirme olması açısından Avrupa, Amerika ve Asya kıtalarından ikişer ülke incelenmiştir. Ülkeler seçilirken farklı kriterler dikkate alınmıştır. Avrupa’dan seçilen Almanya Avrupa’nın ekonomik açıdan güçlü ülkeleri arasında olması, İspanya da Akdeniz ikliminde Türkiye ile benzer olması açısından seçilmiştir. Amerika kıtasından seçilen ülkelerde ABD, dünyadaki en fazla vaka sayısına sahip olması ve Kanada da bireylere yönelik geniş mali uyarıcı paketleri uygulaması açısından seçilmiştir. Asya’da ise Çin’in virüsün ortaya çıktığı yer olması Güney Kore ise sıkı karantina tedbirleri uygulamadan süreci geçirmesi açısından ele alınmıştır.

* + 1. **Almanya**

Almanya’da ilk doğrulanmış Covid-19 vakası 27 Ocak 2020’de kaydedilmiştir. Hükümet, salgının yayılmasını önlemek için seyahat kısıtlamaları, okulların ve bazı işletmelerin kapatılması, ikiden fazla kişinin toplanmasının yasaklanması ve sınır kontrollerinin artırılması gibi bir dizi önlem almıştır. Mart 2020’de Maliye Bakanlığı ve Ekonomi Bakanlığı tarafından koronavirüsle mücadele kapsamında “Almanya için Koruyucu Kalkan” destek paketi açıklanmış ve üç ek bütçe kabul etmiştir. Bu paket ile işçilerin, serbest meslek çalışanlarının ve işletmelerin korunması hedeflenmiştir. Paketin finansmanı için ilk olarak 156 milyon Euro (GSYH’nın %4,7’si) ek bütçe kabul edilmiştir. Bu kapsamda ilk olarak sağlık ekipmanları ve aşı çalışmaları için destek sağlanmış, ardından kısa vadeli çalışma (Kurzarbeit) ödeneğine erişim genişletilmiş, işletmelere vergi indirimleri ve ertelemeleri, işçilerin gelirlerinin korunması için geniş sübvansiyonlar, düşük gelirli ebeveynlere genişletilmiş çocuk bakım yardımları ve serbest meslek sahiplerine de temel gelir desteği sağlanmıştır. İşsizlik ödenekleri de geçici olarak uzatılmıştır (IMF, 2021b: 1; OECD, 2020: 61).

Haziran 2020 tarihinde kabul edilen ek bütçe ile 130 milyar Euro (GSYH’nın yüzde 3,9’u) değerinde “Mali Uyarıcı ve Kriz Yönetimi Programı” uygulanmaya başlamıştır. Bu programın genel amacı ise ekonomiyi canlandırmak, istihdamı güvence altına almak, Almanya’nın ekonomik potansiyelini güçlendirmek, krizden kaynaklanan olumsuz ekonomik ve sosyal etkileri azaltmak, eyaletleri ve belediyeleri desteklemek ve gençlere ve ailelere mali destek sağlamaktır. Ağustos ayında kısa vadeli çalışma ödeneklerinin maksimum süresi 12 aydan 24 aya çıkarılmıştır. Mart 2021’de ise 60 milyar Euro (GSYH’nın yüzde 1,7’si) değerinde üçüncü ek bütçe kabul edilmiştir (Becker vd., 2020: 1; IMF, 2021b: 1). Bu programlarla Almanya 2013 yılından beri ilk kez borçlanmaya gitmiştir.

Kısa süreli çalışma olanağı, birçok şirketin ayakta kalmasına yardımcı olmuş ve işgücü piyasasını desteklemiştir. Bununla birlikte işsizlik ödeneği yardımları, vergiye dayalı gelir destekleri de iş arama gereksinimlerini azaltmıştır (Eichhorst ve Rinne, 2020: 5).

Alınan tüm önlemlere rağmen salgın işgücü piyasası olumsuz etkiler yaratmıştır. Alınan tedbirler kapsamında mart ayında yaklaşık 2,5 milyon kişi kısa çalışma imkânında yararlanırken, nisan ayında yaklaşık 6 milyon kişi yararlanmıştır. Mayıs ayında çok az bir düşüşle yaklaşık 5,7 milyon kişiye düşerken ağustos ayında 2,6 milyon kişiye gerilemiştir (Eichhorst ve Rinne, 2020: 3-5). 2019 yılında %3,2 olan işsizlik oranı, 2020’de %4,2’ye yükselmiştir. Mevcut durumda işsizlik oranının 2021’de %4,1 olacağı öngörülmektedir (IMF,2021c: 6).

Federal İstatistik Ofisi tahminlerine göre Covid-19 nedeniyle ortaya çıkan krizde Alman ekonomisinin 2020 yılında % 5 küçülmesi beklenirken, güncel verilere göre %5,3 oranında küçülmüştür. Bu durum Almanya’nın 2011 yılından itibaren ilk defa bütçe açığı vermesine neden olmuştur. Ancak Prognos Enstitüsü tarafından yapılan bir araştırmaya göre getirilen önlemlerin ve kısıtlamaların 2021 ilkbahar döneminde kalıcı olarak hafifletilmesiyle, bazı sektörlerin keskin bir yükselişe geçeceği öngörülmektedir. Böylelikle ekonomik bir iyileşmenin yaşanacağı ve 2021 yılında GSYH’nın %3,9 oranında büyüyeceği belirtilmektedir (T.C. Ticaret Bakanlığı, 2021a: 1).

* + 1. **İspanya**

İspanya, 20 Şubat 2020’de doğrulanmış ilk vakanın ardından salgından ağır bir şekilde etkilenen ülkelerden biri olmuştur. Bu nedenle 14 Mart’ta başlayan karantina uygulamaları 21 Haziran’a kadar tekrar tekrar uzatılmış ve OHAL ilan edilmiştir. Kısıtlamaların kaldırılmasının ardından azalan vaka sayıları tekrar artmaya başlamıştır. Hükümet 25 Ekim 2020 tarihinde tekrar OHAL ilan edilmiş ve epidemolojik gelişmelere bağlı olarak kaldırma seçeneği ile 9 Mayıs 2021 tarihine kadar tekrar kısıtlamalar getirmiştir diğer ülkelere göre çok daha sıkı ve uzun olmuştur (IMF, 2021b: 1).

Hükümet, Covid-19 nedeniyle oluşacak zararı azaltmak için İspanya tarihinin en büyük kaynak seferberliğini ilan etmiş ve 200 milyar Euro (GSYH’nın %17-20’si) tahsis etmiştir. Bu miktarın 117 milyar Euro’su kamu, 83 milyar Euro’su da özel şirketlerden temin edilecektir (T.C Ticaret Bakanlığı, 2020b: 1). Bu kapsamda Sağlık Bakanlığı’na bütçe desteği, sağlık hizmetleri için ek harcamalara yönelik destekler sağlanmıştır. Covid-19 nedeniyle işten çıkarılmış işçilerin desteklenmesi için Geçici İstihdam Düzenleme Planları (ERTE) kapsamında (artırabilme olanağı ile) yaklaşık 19 milyar Euro tahsis edilmiştir. Serbest meslek çalışanlarına ek gelir desteği sağlanmış, enfekte olan ya da karantinaya alınan çalışanların hastalık maaşları %60’dan %75’e yükseltilmiştir. Sosyal hizmet programları kapsamında okul kapanmalarından etkilenen çocuklara yiyecek desteği verilmiştir. KOBİ’ler için vergi indirimleri ve ertelemeleri vb. ekonominin toparlanmasına yönelik birçok destek ve teşvik sağlanmıştır (IMF, 2021b: 1).

İspanya’nın vatandaşlara yönelik hazırladığı en önemli uygulamalardan biri 15 Haziran 2020’de yürürlüğe giren Asgari Gelir Planı (Ingreso Minimo Vital)’dır. Koşulsuz temel gelir örneklerinden biri olan bu uygulama ayrım yapmaksızın tüm vatandaşlara yıllık bir gelir seviyesini garanti etmektedir. Bekâr bir yetişkin için sağlanacak asgari gelir tutarı yıllık 5.538 Euro olarak belirlenmiştir. Ancak bu rakam 2 yetişkin ve 3 çocuktan oluşan bir hanede 12.184 Euro’ya kadar çıkmaktadır. Hükümet yaklaşık 3 milyar Euro ile yaklaşık 850.000 hanenin ve 2.3 milyon insanın bu programdan yararlanmasını öngörmektedir (Ramos, 2020: 11).

İspanya parlamentosu Mart 2021’de 11 milyar Euro değerinde bir yardım paketini kabul etmiştir. Paketin 7 milyar Euro değerindeki kısmının pandemi nedeniyle gelirlerini kaybeden küçük işletmelere ve serbest meslek çalışanlarına tahsis edilmesi kararlaştırılmıştır (McMurtry, 2021:1).

İspanya ekonomisi büyük ölçüde turizm ve hizmet sektörüne bağlı olduğu için Covid-19 krizinden en çok etkilenen ülkelerden biri olmuştur. 2020 yılında GSYH’sı %11 oranında küçülmüştür. Ancak kısıtlamaların gevşetilmesi ve toparlanmalar ile birlikte 2021’de %6,4 oranında büyümesi öngörülmektedir. 2019 yılı sonunda %14 olan işsizlik oranı ise kısa süreli çalışma programları ve ERTE’lerin uygulanması ile kademeli bir toparlanmaya bağlı olarak %19’a yükselmiştir. Toparlanmaların 2021 yılında devam edeceği öngörülmekte ve 2021 işsizlik oranının %17,2 olacağı düşünülmektedir (Ramos, 2020: 4; Statista, 2021a:1).

* + 1. **Amerika Birleşik Devletleri**

21 Ocak 2020’de ABD’de ilk doğrulanmış vaka tespit edilmiştir. Mart ve Nisan aylarında artmaya başlayan vaka sayıları yapılan kısıtlamalarla azalmıştır. Bu süreçte istihdamda eşi görülmemiş bir düşüş yaşanmıştır. Ancak tedbirlerin gevşetilmesinin ardından vaka sayıları yeniden artmaya başlamış ve bu süreçte dünyada en fazla vaka sayısına sahip ülke konumuna gelmiştir (Houseman, 2020: 2; IMF, 2021b: 1).

Kongre, Covid-19 krizinin etkilerinin hafifletilmesi ve önüne geçilmesi için toplam değeri GSYH’nın %13’üne eşit olan üç mali paket ve iki ek önlem hazırlamıştır. 6 Mart 2020 tarihinde kabul edilen, 8,3 milyar dolar değerindeki Koronavirüse Hazırlık ve Müdahale Ek Ödenek Yasası, hastalığın yayılmasıyla mücadele eden federal kurumlar için acil durum harcamalarını içermektedir. 18 Mart 2020 tarihinde kabul edilen Ailelerin ilk Koronavirüs Müdahale Yasası, işsizlik sigortasının genişletilmesi, ücretli hastalık izinleri, savunmasız gruplar için gıda yardımları ve koronavirüs testleri için mali yardımlar sağlamaktadır. 27 Mart 2020 tarihinde kabul edilen Koronavirüs Yardım, Destek ve Ekonomi Güvenlik (CARES) Yasası ise salgının neden olduğu zararı azaltmaya yönelik olarak hazırlanmıştır. 2 trilyon dolar (GSYH’nın yaklaşık %11’i) değerindeki harcama ve vergi indirimlerinden oluşan bu paket, ABD tarihinin en büyük kurtarma paketidir. CARES Yasası, bireylere tek seferlik 1200 dolarlık çekler sağlamak, işsizlik yardımlarını genişletmek, gıda yardımlarını genişletmek, işçilerini istihdam etmeye devam eden küçük işletmelere destek sağlamak, eğitim, uluslararası yardım için destek sağlamak, vergi indirimleri ve ertelemelerine olanak tanımak gibi birçok destek ve teşvik içermektedir (ECLAC, 2020: 25).

Kongre, daha sonra bu üç mali pakette yer alan programların etkinliğini artırmak için Nisan ve Haziran aylarında yeni yasalar çıkarmıştır. 24 Nisan 2020’de Maaş Çeki Koruma Programı ve Sağlık Hizmetlerinin İyileştirilmesi Yasası imzalanmıştır. Bu kapsamda 484 milyar dolar ile KOBİ’lerin desteklenmesine ek finansman ve hastaneler ve koronavirüs testi için ek finansman sağlamıştır. 5 Haziran 2020’de imzalanan Maaş Çeki Koruma Programı Esneklik Yasası ile de genel olarak CARES yasası kapsamında alınan kredilerin ve vadesi gelen ödemelerin ertelenmesi planlanmıştır (ECLAC, 2020: 27). 21 Aralık 2020 tarihinde imzalanan 900 milyar dolarlık Koronavirüs Yardım Paketi ile CARES Yasası kapsamında sağlanan destekler 14 Mart 2021’e kadar uzatılmıştır. 10 Mart 2021’de ise Amerikan Kurtarma Planı Yasası ile 1,9 trilyon dolarlık (GSYH %8,8) yardım paketi uygulanmaya kabul edilmiştir. Yasa kapsamında bireylere 1400 dolara kadar nakit transferi sağlamak, haftalık 400 dolar olan işsizlik yardımlarını 300 dolara indirerek 6 Eylül’e kadar uzatmak gibi önlemler alınmıştır. Ayrıca 14 milyon dolar da aşı dağıtımına tahsis edilmiştir (T.C. Ticaret Bakanlığı, 2021c: 1).

Mali paketlerin uygulanmaya başladığı Mart ayından Temmuz ayına kadar geçen 18 haftada toplam 52,7 milyon kişi işsizlik sigortası yardımına başvurmuştur. Sağlanan desteklerle işsizlik talepleri Haziran ve Temmuz aylarında düzelmeye başlasa da Temmuz 2020 sonunda 1,5 milyona yakın işsizlik başvurusu yapılmıştır (ECLAC, 2020: 2).

Covid-19, küresel ekonomide lider konumda olan ABD ekonomisi üzerinde sarsıcı etkiler yaratmıştır. Covid-19 vakalarının yeni görüldüğü 2020 yılının ilk çeyreğinde %5 küçülen ABD ekonomisi, salgının etkilerinin yoğun bir şekilde hissedildiği ikinci çeyreğinde ise %31,4 oranında daralma yaşamıştır. Ancak salgının kontrol altına alınması ve kısıtlamaların gevşetilmesi ile geçen yılın üçüncü çeyreğine göre %33,4 oranında bir büyüme kaydetmiştir. 2020 yılında %3,5 oranında küçülen ABD GSYH’sının 2021’de %7 oranında büyüyeceği tahmin edilmektedir. Henüz virüsün yayılmadığı Şubat 2020’de %3,5 olan işsizlik oranı Nisan 2020’de %14,7’ye yükselmiş, Aralık 2020’de ise %6,7’ye gerilemiştir. İşsizlik oranının 2021 yılında %5,5’e gerileyeceği öngörülmektedir. 2019 yılında 984 milyar dolar seviyesinde gerçekleşen bütçe açığı ise, salgının etkisiyle üç katına çıkmış ve 3,1 trilyon dolar ile rekor seviyeye ulaşmıştır (Zengin, 2021:1; IMF,2021d: 1).

* + 1. **Kanada**

Kanada’da ilk doğrulanmış vaka 22 Ocak 2020 tarihinde Toronto kentinde görülmüş ve Nisan ayında vaka oranları zirve yapmıştır. Kısıtlamalarla birlikte yaz boyunca düşük seviyelerde kalan vaka sayıları 2021 Ocak ayının başlarında zirveye ulaştı. Üçüncü dalga Mart ayı başlarında başladı, ancak kısmen artan aşılama ve yeniden uygulanan kısıtlamalar nedeniyle kademeli olarak azalmaya başlamıştır. Azalan vaka sayıları sonucunda Haziran ayı itibariyle kısıtlamaların çoğu kaldırılmıştır (IMF, 2021b: 1).

Kanada hükümeti, 18 Mart 2020’de salgının etkilerini azaltmak ve ekonomiyi yeniden istikrara kavuşturmak amacıyla COVID-19 Ekonomik Müdahale Planı’nı hazırlamıştır. 756 milyar Kanada doları değerinde olan bu plan, bireylere ve işletmelere doğrudan destek sağlamak amacıyla hazırlanmıştır. Bu miktarın yaklaşık 570 milyarı işletmelere, 107 milyarı bireylere ve 85 milyarı da hem bireyler hem de işletmeler için vergi ertelemeleri yoluyla likidite desteği tahsis edilmiştir. Bireylere sağlanan desteklerde Kanada Acil Müdahale Yardımı (CERB) ile virüs nedeniyle gelir kaybeden kişilere 4 aya kadar 2 bin Kanada doları, Kanada Acil Durum Öğrenci Yardımı (CESB) ile öğrencilere 1250 ile 1750 Kanada doları, Kanada Kurtarma Yardımı (CRB) ile de Covid-19 nedeniyle çalışamayan veya gelirlerinin en az %50’sini kaybetmiş bireylere 42 haftaya kadar haftalık 300 veya 500 Kanada doları destek sağlanmaktadır. Covid-19’a yakalandığı için çalışamayan bireylere de dört haftaya kadar haftalık 500 Kanada doları yardım sağlanmaktadır. Aylık 2.500 Kanada dolarından az kazanan işçilere, çocuklu ailelere ek gelirler sağlanmış, gelir vergisi beyanname verme süresi uzatılmıştır. İşletmeler için hazırlanan desteklerde de Küçük İşletmeler için Ücret Teşvik Programı ile işletmelere 3 aya kadar %75 maaş sübvansiyonu sağlanmış, KOBİ’ler ve çiftçilere yönelik olarak kredi olanakları ve kiralarını ödeyemeyen KOBİ’ler için %75 kira indirimi gibi destekler uygulanmıştır. Ayrıca yaşlılar, gençler, yerli halk, kültür, sanat, balıkçılık vb. gibi gruplara da önemli destekler sağlanmıştır. Bu desteklerin birçoğu 23 Ekim 2021 tarihine kadar geçerli olacaktır (Sánchez Ramírez, 2020: 1-3; Government of Canada, 2021:1).

Krizin en yoğun yaşandığı Nisan-Eylül 2020 arasında 22 milyar dolar gelir desteği sağlanmış ve GSYH’nın tahmini %14’ü salgının ilk altı ayında harcanmıştır. Hükümet 2021 bütçesinde Kanada’nın ekonomik toparlanmasını desteklemek üzere üç yılda 100 milyar Kanada doları değerinde kurtarma paketi hazırlayacağını taahhüt etmiştir (Tobin ve Sweetman, 2020: 14; Department of Finance Canada, 2021: 16).

Mart ayının ortasından itibaren uygulanan kısıtlamalar Kanada’nın işgücü piyasası üzerinde büyük bir şok yaratmıştır. Şubat ayından Nisan ayına kadar 5.5 milyon işçi bu kısıtlamalardan etkilenmiştir. Kısıtlamaların hafifletilmesiyle iş aramaya başlayan kişilerin artması işsizlik oranlarını da artırmıştır. Şubat 2020’de %5,6 olan işsizlik oranı Mayıs 2020’de %13,7 oranına yükselmiştir. Bu oran 1976’dan beri kaydedilen en yüksek oran olmuştur. Sağlanan desteklerin etkisiyle düşmeye başlayan işsizlik oranı Aralık 2020’de %8,5 oranında gerçekleşmiştir (Statistics Canada, 2021). Kanada ekonomisi 2020 yılında %5,4 oranında küçülmüştür.

* + 1. **Çin**

Wuhan’da ortaya çıkan hastalığın salgın olarak ilan edilmesinin ardından şehir, 23 Ocak 2020 tarihinde sınırları kapatmış ve tamamen karantina altına alınmıştır. Hükümet, daha sonra ulusal Ay Yeni Yılı tatilini uzatmış, Hubei eyaletini kapatmış, ulusal düzeyde geniş çaplı kısıtlamalar uygulamaya başlamış tatilden geri dönen işçiler için 14 günlük karantina süresi dâhil olmak üzere pek çok katı sınırlama önlemleri uygulamıştır. Bu katı uygulamaların ardından ekonomi 2020 yılının ilk çeyreğinde %6,8 küçülmüştür (IMF,2021b: 1).

Çin hükümeti tarafından sağlanan yardım ve desteklere ilişkin resmi verilerin kıt olması nedeniyle geniş bir değerlendirme yapmak zordur. Sağlanan desteklerle birlikte hükümetin yaptığı açıklamalarla kemer sıkma politikası yürüttüğü düşünülmektedir (Alpert, 2021: 1).

Çin, ekonomik daralmanın önüne geçebilmek amacıyla yaklaşık olarak 4,9 trilyon RMB (710 milyar dolar), GSYH’sının %4,7’sine denk gelen mali önlemler açıklamıştır. Bu önlemlerle salgın önleme ve kontrol harcamaları, tıbbi ekipman üretimi, işsizlik sigortasının daha hızlı ödenmesi ve göçmen işçileri de kapsaması, vergi indirimleri ve vazgeçilen gelirler ve ek kamu yatırımları finanse edilmiştir. Bunlar dışında bütçe dışı destekler, KOBİ’lere 400 milyar RMB (GSYH’nın %0,4’ü) ek garantiler ve yollar, limanlar ve elektrik gibi unsurların kullanımı için 900 RMB (GSYH’nın %0,9’u) ücret ve tarife indirimleri ile kamudan destek sağlanmaktadır. Bununla birlikte Çin’deki birçok yerel yönetimin tüketici harcamalarını artırmak için küçük miktarlarda ön ödemeli harcama kuponları verdiği ifade edilmektedir. Şubat ayından itibaren kısıtlamaların hafifletilmesiyle Çin GSYH’sı 2020’nin ikinci çeyreğinde %3,2, üçüncü çeyreğinde de %4,9 toparlanmıştır (IMF, 2021b: 1, Alpert, 2021: 1).

Salgın başlamadan önce Aralık 2019’da %5,2 olan kentsel işsizlik oranı, sıkı karantina uygulamalarının etkisiyle Şubat 2020’de %6,2’ye ulaşmıştır. Ancak hem kısıtlamaların gevşetilmesi hem de ucuz işgücünün çok olmasının etkisiyle Nisan 2020’den sonra sürekli düşme eğilimi sergilemiş ve Aralık 2020’de bir önceki dönem ile aynı seviyeye (%5,2) gerilemiştir (Statista, 2021b:1). Çin 2020 yılını %2,3 büyüme ile kapatmıştır.

* + 1. **Güney Kore**

Çin’in komşularından biri olan Güney Kore’de ilk doğrulanmış vaka 20 Ocak 2020 tarihinde görülmüştür. Daha sonra 18 Şubat’ta Daegu’daki bir dini ayin, salgının yayılma hızını büyük ölçüde artırmıştır (Hwang vd., 2020: 371). Şubat sonunda artan vaka sayılarının ardından nüfusun büyük çoğunluğuna uygulanan geniş test sayıları, teknoloji yoğun etkin temas takibinin yapılması ve sosyal mesafe ve maske uygulamaları ile vaka sayıları hızlı bir biçimde kontrol altına alınmıştır. Güney Kore’nin Covid-19 ile mücadelesinde diğer ülkelerden farklı olarak yürüttüğü en önemli özellik ciddi sokağa çıkma yasakları ve sınır kapatmalarının yapılmamasıdır (Yu, 2020: 1).

Güney Kore hükümeti, Covid-19’un ekonomi üzerindeki olumsuz etkileri azaltmak ve önlemek için toplam 277 trilyon KRW (GSYH’nın %14,4’ü) (yaklaşık 236 milyar dolar) tutarında destek paketleri ve ek bütçeler hazırlamıştır. Şubat 2020’de hazırlanan 4 trilyon KRW değerindeki ilk Mali Uyarıcı Paketi, vergisel düzenlemeler sıhhi ve tıbbi malzeme desteği, KOBİ’lere kredi ve yardımları içermektedir. 28 Şubat 2020’de hazırlanan ikinci Mali Uyarıcı Paketi ise hane halkları ve turizm, ihracat gibi zarar görmüş sektörler için 20 trilyon KRW destek sağlamaktadır. 17 Mart 2020’de hastalık kontrolü ve salgın önleme, KOBİ desteği, tüketim kuponları, istihdamda kalma desteği gibi harcamalardan oluşan 10,9 trilyon KRW ve gelir düzenlemelerinden oluşan 0,8 trilyon KRW ile toplam 11,7 trilyon KRW (10 milyar dolar) GSYH’nın % 0,6’sı oranında ek bütçe onaylanmıştır. 19 Mart tarihinde hazırlanan üçüncü Mali Uyarıcı Paketi 50 trilyon KRW ile işletme ve hane halklarına mali destek sağlamayı ve işletmelere kredi desteği sunmayı amaçlamaktadır. 24 Mart 2020’de dördüncü Mali Uyarıcı Paketi ile yerel işletmeleri artırmak ve haneler ve işletmeler üzerindeki mali yükü hafifletmek amacıyla 100 trilyon KRW destek sağlanmıştır (daha sonra yaklaşık 200 trilyon KRW ulaşmıştır). 22 Nisan 2020’de Endüstri İstikrar Fonu (40 trilyon KRW) ve Ücret Sübvansiyonu (10,1 trilyon KRW), 30 Nisan 2020’de ikinci ek bütçe (12,2 trilyon KRW), 3 Temmuz 2020’de de üçüncü ek bütçe (35,1 trilyon KRW, GSYH’nın %1,8’i) uygulanmaya başlamıştır. 14 Temmuz 2020’de Kore Yeni Düzen projeleri ile dijital ekonomi, yeşil ekonomi ve sosyal güvenlik ağı çerçevesinde ekonominin düzenlenmesine yönelik destek sağlanmıştır. 22 Eylül 2020’de KOBİ’ler ve düşük gelirli haneleri desteklemek için dördüncü ek bütçe onaylanmıştır. 2 Mart 2021’de de Küçük işletme sahipleri ve işçileri rahatlatmak için önlemler, istihdam desteği, aşı uygulaması ve düşük gelirli haneler için 15 trilyon KRW (GSYİH'nın% 0,8'i) ek bütçe önerilmiştir (UNESCAP, 2021: 2-4).

Tüm endüstriler Covid-19’dan etkilenmiş olsa da istihdam oranları azalmış ve konaklama ve gıda sektörleri büyük oranda yavaşlamıştır. Hazırlanan destek programlarından yararlanabilen bireyler ve işletmeler krizden daha az etkilenmiştir. Covid-19’un istihdam üzerindeki genel etkileri diğer ülkelere göre nispeten daha az şiddetli olsa da Mart ve Nisan aylarında 990.000 kişi işten çıkarılmış ve Ocak 2020’de % 4 olan işsizlik oranı Mayıs 2020’de % 4,5 yükselmiştir. Zamanla azalmaya başlayan oran Temmuz 2020’de %3,2 seviyesinde gerçekleşmiştir. Daha sonra ikinci Covid-19 dalgasının etkiyle artmaya başlayan işsizlik oranı Aralık 2020’de %4,6 seviyesi ile 2010 yılından itibaren görülen en yüksek seviyeye ulaşmıştır (Yu, 2020: 1; Trading Economics, 2021: 1). Sağlanan desteklerle birlikte Güney Kore ekonomisi 2020 yılında yalnızca %0,96 oranında küçülmüştür.

* 1. **Türkiye’de Mali Uyarıcılar**

Türkiye, virüsün ortaya çıkmasının ardından hızla önlemler almaya başlamış ve Covid-19 ile mücadele etmek amacıyla 10 Ocak 2020 tarihinde Sağlık Bakanlığı Koronavirüs Bilim Kurulu’nu kurmuştur. Ardından havalimanlarına termal kameralar yerleştirilmiş, Çin, Irak, İtalya ve Güney Kore uçuşları durdurulmuş ve sınırlar kapatılmaya başlanmıştır. 11 Mart 2020 tarihinde ilk vaka tespit edilmiş ve eğitime başta geçici olarak ara verilmiş ve daha sonra dönem sonuna kadar uzatılmıştır. Salgının yayılmasının önlenmesi amacıyla şehirlerarası yolculuklar kısıtlanmış, hafta sonu sokağa çıkma yasakları uygulanmıştır (TÜBA, 2020: 50). Düşen vaka sayılarının yeniden artmaya başlaması ile Eylül ayından itibaren yeniden başlatılan kısıtlamalar yılsonuna kadar daha da sıklaştırılmıştır. Mart 2021’de dört risk grubuna ayrılarak kademeli olarak serbestleşme süreci başlatılmış ancak üçüncü enfeksiyon dalgasının başlamasıyla Mart ayı sonunda kısıtlamalar sıklaştırılmış ve 30 Nisan-17 Mayıs tarihleri arasında tam kapanma ilan edilmiştir. 1 Temmuz 2021 itibariyle de kısıtlama ve tedbirlere son verilmiştir (IMF, 2021b: 1).

Bu süreçte 18 Mart 2020 tarihinde Covid-19 ile mücadele kapsamında 100 milyar TL değerinde Ekonomik İstikrar Kalkanı paketi açıklanmıştır. Daha sonra yürürlüğe konulan ek paketlerle birlikte Mart 2021 itibariyle destek paketlerinin toplam tutarının 638 milyar TL (GSYİH'nın yüzde 12,7'si) olduğu tahmin edilmektedir. Paketlerde genel olarak işletmelere ve hane halklarına verilen kredi garantileri, devlete ait bankalarda kredi ertelemeleri, vergi ertelemeleri, kısa vadeli çalışma planı gibi uygulamalar yer almaktadır. 16 Nisan 2020’de yürürlüğe giren kısa vadeli çalışma ödeneği sistemi ve işçi çıkarma yasaklarının süresi peş peşe uzatılarak ve son olarak Nisan 2021’de 30 Haziran 2021’e kadar tekrar uzatılmıştır (IMF, 2021b: 1; TÜBA, 2020: 54).

Türkiye ayrıca, 30 Mart 2020 tarihinde “Biz Bize Yeteriz Türkiyem” sloganıyla Milli Dayanışma Kampanyası hazırlanmıştır. Bu kampanya ile tedbirler nedeniyle mağdur olan vatandaşlara gelir desteği sağlamak amacıyla başlatılmıştır. Toplanan bağışların Sosyal Koruma Kalkanı Programı ile ihtiyaç sahiplerine ulaştırılması amaçlanmıştır. T.C. Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı (2021), bu kapsamda 6 milyondan fazla dar gelirliye 1000’er lira nakit desteği sağlandığını ve 30 Nisan-17 Mayıs 2021 tarihleri arasında uygulanan tam kapanma sürecinde de Tam Kapanma Sosyal Yardım Programı kapsamında 2 milyonun üzerinde ihtiyaç sahibi haneye 1100’er lira destek sağlandığı ifade edilmektedir.

Ayrıca ticari kazançları basit usulde tespit edilenlere, vergiden muaf esnafa ve bunların dışında kalan esnaf ve sanatkârlar ile gerçek kişi tacirlere aylık 1.000 TL olmak üzere toplamda 3.000 TL hibe desteği sağlanmıştır (Resmi Gazete, 2020: 1). Mayıs 2021’de de Cumhurbaşkanı kararı ile Ticaret Bakanlığı tarafından çeşitli alanlarda faaliyet gösteren esnaf ve sanatkârlar ile gerçek kişi tacirlere iki grup kapsamında 3000 ve 5000 TL tutarında tek seferlik hibe desteğinin yapılması kararlaştırılmış ve başvurular başlatılmıştır (Resmi Gazete, 2021: 1).

Destekler kapsamında genişletilen kısa çalışma ödeneği, 2020 yılında yoğun olarak kullanılmıştır. Özellikle pandeminin yoğun olarak hissedildiği Nisan ve Mayıs aylarında yaklaşık 3,3 milyon kişi yararlanmıştır. 2020 yılında kısa çalışma ödeneği kapsamında yaklaşık 25,4 milyar lira destek sağlanmıştır (SBB, 2020: 10-11).

Türkiye Covid-19 vakalarının henüz görülmediği 2020 yılının ilk çeyreğinde GSYH %4,4 oranında büyüme kaydetmiştir. İkinci çeyrekte ise keskin bir daralma yaşayarak %9,9 oranında küçülmüş olsa da 2020 yılında %1,8 oranında büyüme gerçekleştirmiş ve dünyada Çin’in ardından büyüme kaydeden ikinci ülke konumuna gelmiştir (TÜİK, 2021: 1). Ancak büyümenin ardındaki etkenlerin para arzı ve kredi hacminde yaşanan büyük artışlar olduğu ve bu durumun da enflasyonda artışlara neden olacağı ifade edilmektedir (Eğilmez, 2021: 1).

1. **SONUÇ**

Dünyada büyük bir ekonomik daralmaya neden olan Covid-19, kısıtlamalar nedeniyle işgücüne olan talebin azalmasına neden olmuş ve bu durum da istihdam ve ücretler üzerinde benzeri görülmemiş bir etki yaratmıştır. Hem ekonomik faaliyetlerin giderek durma noktasına gelmesi hem de toplam talepteki daralmalar krizin etkisini giderek artırmıştır. Ülkelerde salgının ilk zamanlarında işsizlik oranları büyük oranda artmış ve GSYH’lar daralmaya başlamıştır. Kısıtlamaların gevşetilmesi ve hükümetlerin uyguladıkları mali uyarıcı paketlerinin etkisiyle ekonomiler tekrar canlanmaya ve işsizlik oranları azalmaya başlamıştır.

İncelenen ülkeler açısından bakıldığında Covid-19 krizinin tüm ülkelerde işsizlik sorunlarına neden olduğu ve bu sürecin ilk aşamalarında büyük ekonomik daralmalara neden olduğu görülmektedir. Bu nedenle hükümetlerin geniş destek paketleri hazırlayarak ekonomiyi canlandırmaya çalıştığını söylemek mümkündür. Uygulanan paketler 2020 yılı sonu ve 2021 yılında büyüme oranlarının artmasını sağlasa da Çin ve Türkiye dışındaki tüm ülkeler 2020 yılını ekonomik daralma ile kapatmıştır. Dahası uygulanan büyük miktarlardaki mali uyarıcı paketleri bütçe açıklarına ve borçlanmanın artmasına neden olmuştur.

Ancak nihayetinde incelenen ülkelere bakıldığında hazırlanan mali uyarıcı paketlerinin istihdam ve ücretler üzerinde olumlu etki yarattığını söylemek mümkündür. Bütçe açıklarının daha da büyümesini önüne geçmek için aşılama çalışmalarının hızlandırılması ve ekonominin destek gerekmeyecek konuma getirilmesi gerekmektedir.
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