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**ÖZET**

Bilimsel çalışmalarda eleştirel yaklaşımla literatürün taranması, önceden yapılan çalışmaların karşılaştırılmaları esastır. Ancak gelişen teknoloji ile birlikte özellikle eski kitaplar genelde raflarda bırakılmakta, literatür taraması için birkaç internet sitesinin matematiksel algoritması ile öne çıkan makaleler üzerinden geriye dönük kaynak taraması yapılmaktadır. Bu da yapılan çalışmaların daha çok birbirine benzemesine, orijinal eserlerin giderek kaybolmasına sebep olmaktadır. Bu anlamda kitap incelemeleri, kitap kritikleri ve kitap eleştirileri giderek daha fazla önem kazanmaktadır. Edebiyat disiplini dışındaki sosyal bilimler alanlarında kitap incelemesi çok sık görülen bir uygulama değildir. Çalışmada, hem genel anlamda kitapların öne çıkarılmasının faydası, hem de kitap incelemesinin literatüre katkısını göstermek amacıyla, John F. Kennedy’nin yazmış olduğu eser incelenmiştir. Bir suikasta uğrayan ABD Başkanı Kennedy, senatör iken kaleme aldığı çalışmasında, demokrasinin açmazlarını, siyasal çalışmaların, hangi dinamikler üzerine kurulduğunu ve nasıl olması gerektiğini incelemiştir. Kitapta, uzak Amerikan tarihi ile kendi dönem siyasetçilerinden örnekler vererek, cesaretin ve faziletin önemine dikkat çekmiştir. *Profiles in Courage* adıyla 1955’te ilk baskısı yapılan çalışma, daha sonra Pulitzer Biyografi Ödülünü kazanmıştır. İncelemeye tabi tutulan kitabın Türkçesi 1967 yılında Işık Kitapları tarafından yayınlanmış ve Arif H. Özbilen tarafından dilimize kazandırılmıştır. Toplam dört bölüm ve on bir kısımdan oluşmaktadır. Elimizdeki baskısı 262 sayfadan ibarettir. Özellikle sekiz örnek kişilik üzerinden siyasetin doğası, seçmenlerin beklentisi, seçilme kaygısı, ülke menfaatleri gibi çatışma yaratan konular incelenmiş, siyasette cesaretin ve faziletin önemine dikkat çekilmiştir. Siyasetin teorik alt yapısı ile siyasal pazarlamanın unsurları arasındaki ilişkiyi, çatışmayı ve uzlaşma gerektiren sınırları belirtmesi açısından önemli bir eserdir.
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**ABSTRACT**

In scientific studies, it is essential to review the literature with a critical approach and to compare former studies. However, with the advancing technology, especially old books are often left on the shelves, and to review the literature, a retrospective source search is performed on articles that stand out with the mathematical algorithm of several websites. This causes the studies to be more similar to each other, and the original works are gradually lost. In this sense, book reviews and book critiques are getting more and more important. Book review has not been a common practice in social sciences apart from the discipline of literature. In the study, the work written by John F. Kennedy was examined in order to show the benefit of emphasizing the books in general and the contribution of the book review to the literature. An assassinated US President Kennedy, in his work as a senator, examined the dilemmas of democracy, what dynamics political work is based on and how it should be. In the book, he drew attention to the significance of courage and virtue by illustrating distant American history and politicians of his time. The work, first published in 1955 under the name Profiles in Courage, later won the Pulitzer Biography Award. The Turkish version of the book under review was published by Işık Books in 1967 and translated by Arif H. Özbilen. It consists of four chapters and eleven sections in total. The edition we have consists of 262 pages. In particular, issues that create conflict such as the nature of politics, the expectation of the voters, anxiety about being elected, and the interests of the country were examined through eight exemplary personalities, and the importance of courage and virtue in politics was highlighted. It is a key work in terms of indicating the relationship between the theoretical background of politics and the elements of political marketing, conflict and boundaries that require compromise.
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**Giriş**

Kitaplar üzerine çalışmalar, günümüzde giderek geri plana atılan bir uygulama olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu çalışmalar kitap kritiği, kitap incelemesi, kitap eleştirisi gibi farklı adlandırmalar ile karşımıza çıkmaktadır. Bazı nüanslar açısından bu tanımlamaların ve isimlendirmelerin farklı olması kabul edilebilir. Örneğin kitap incelemesinde sadece eserin genel bir tanıtımı yapılırken kitap kritiğinde eserin söz konusu yazına katkısı, eser sahibinin diğer çalışmaları ile farklılıkları, benzer eserlerin kıyaslaması gibi konular incelenebilmektedir. Bu çalışmanın da kısmen bir kitap kritiği olması arzu edilmiştir.

Bilimsel çalışmaların, her geçen gün sadece yüzeysel atıflar aracılığı ile makalelerden makale meydana getirme, ya da makale gibi yazılan çalışmaların - kitap bölümleri - bir araya getirilerek kitapların oluşturulduğu günümüzde, gerçek kitapların daha çok ön plana çıkarılması gerekmektedir. Özellikle içeriği bakımından özgün, dönemini yansıtan veya ele aldığı konuya tatmin edici bir şekilde yer veren eserlerden, ilgili alanda çalışma yapan diğer araştırmacıları da haberdar etmek veya o eseri tartışmaya açmak, söz konusu bilim dallarına / disiplinlerine katkı sağlayacaktır.

Bu sebeple çalışmada John F. Kennedy’nin *Profiles in Courage* adlı kitabının ele alınması uygun görülmüştür. Söz konusu eserin detaylı incelemesinin ve kritik edilmesinin, hem siyaset bilimine, hem siyaset sosyolojisi ve siyaset psikolojisi gibi alt dallarına özellikle de siyasal pazarlama disiplinine katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Eserin ilk baskısı 1955 yılında New York’da gerçekleştirilmiştir. 1957 yılında Pulitzer Biyografi ödülünü almıştır. Dilimize Arif H. Özbilen tarafından kazandırılmış, Fazilet Mücadelesi başlığı ile 1967 yılında Işık Kitapları tarafından İstanbul’da basılmıştır. Daha sonra geçtiğimiz yıllarda başka yayınevleri tarafından da kitabın Türkçe baskısı yapılmıştır. Bu çalışma, eserin 1967 yılı baskısı esas alınarak yapılmıştır.

**1. Cesaret ve Politika**

Fazilet Mücadelesi, “bu kitap, insan meziyetlerinin üstün derecede olanı diye bilinen cesaret hakkında yazılmıştır” (Kennedy, 1967) cümlesi ile başlamaktadır. Ardından Hemingway’ın “cesaret, güçlükler karşısında zarafettir” tanımlamasını verir. İlk bölümde politikada cesaretin neden önemli olduğunu ve hangi hallerde gerekli olduğuna vurgu yapılmaktadır. Genel olarak cesaret sahibi olan ve kendi vicdanının sesini dinlemeye meyilli olan politikacıların, seçmenlerden çok da takdir almadıklarını belirtmektedir. Politikada uzlaşı kültürünün gerekli olduğunu, uzlaşı için çalışan politikacıların aynı zamanda cesaret sahibi olduklarından bahsedilmektedir.

 Bu genel değerlendirme kitapta şu ifadeler ile yer bulur; “Bugün belirli inanışların yokluğu ile suçlandırılan veya uzlaştırıcı politikacılar telakki edilerek tiksinti ile bakılan Senato arkadaşlarımın bir kısmı, umumi efkârın türlü yönlere kaçan kuvvetlerini ve partizanlarını anlaştırma, muvazenede tutma ve bu değişik anlamları değerlendirme sanatını tatbikle meşguldürler. Milletimizin birlik halinde bulunmasının devamı ve devlet mekanizmasının işler halde kalması, ancak bu sayede mümkün olmaktadır. Bir kısım Senatörün vicdanı zaman zaman ona daha kesin kararlar almak, prensiplere daha sıkı bağlı yolda yürümek arzusunu verir. Fakat akıl ve zekâları, zayıf ve değersiz bir kanunun hiç kanun yapamamaktan daha elverişli olduğuna onları inandırır. Onlar bilirler ki, uzlaşmanın inanışlarda fedakârlığı gerektiren yanı olmasa, hiçbir kanun hem Senatonun, hem Meclisin, hem Cumhurbaşkanının, hem de milletin genel tasvibini kazanamaz”.

 Yazar akabinde, bu uzlaşı kültürünün nasıl ve kimlerle olması gerektiği sorusunu ortaya atmaktadır. Çünkü bu uzlaşı çabaları, parti başkanının hoşuna gitmeyebilir, partisini kızdırabilir, parti programına ters düşebilir ve en nihayetinde seçmenlerini kızdırabilir. Ancak siyasetçi bu riskler ile vicdanı arasında sürekli bir mücadele içindedir. Bu mücadelenin sadece kitabın yazıldığı dönem Amerika’sını yansıtmadığı, günümüz Türkiye’si dâhil zamanımızda da birçok ülkede geçerliliğini koruduğunu söylemek yanlış olmayacaktır.

 Kitap aynı zamanda politika mesleğinin zorluklarına da değinmektedir. Bu durumu, “politikadan başka hiçbir meslekte bir insanın ululuğunu, ününü ve geleceğini tek bir dava için harcanması istenmez” ifadesiyle açıklamaktadır. Çünkü politikacı, meclis faaliyetleri esnasındaki her davranışı karşısında, seçmenin - Edgar Allen Poe’nun şiirindeki karga gibi çatlak sesiyle – “bir daha burasını zor görürsün” tehdidini üzerinden hissetmektedir.

 Seçmenlerin tehdidine ve seçilmenin riskine rağmen, Kennedy, her ne kadar bir bölgenin senatörü olsalar da asıl önemli olanın Birleşik Devletler Senatörü sıfatı olduğunu belirtir. Bugün demokrasinin temel problemlerinden birisi olan seçmenin istekleri, beklentileri ile ülkenin içinde bulunduğu durum arasındaki farklılıklar da yine Kennedy’nin gündemindedir. Bu durumu, “Biz bölgelerimizin ihtiyaçlarını bilmezlikten gelemeyiz; çünkü biz o bölgelerde yetişmiş insanlarız. Fakat mahalli menfaatler her birimizin görüşlerini tamamıyla kapatacak olursa, milli menfaatlerin bekçiliğini yapacak kimse kalmamış olur” sözleri ile dile getirmektedir.

 **1.1. Zaman ve Mekân**

Kitabın bu bölümü 1803 yılına atıfla başlar ve Amerika Senatosunun kurulmasına atıfta bulunur. Kennedy’ye göre, Birleşik Devletleri kuranlar, Senatoyu meydana getirirken akıllarındaki en önemli amaç, seçmenlerin baskıları tesiri altında kalmayacak bir oluşum meydana getirmekti. “Senatörler halk oyu ile seçilmeyeceklerdi. Bu vazife, her eyaletin köklü mülk menfaatlerini temsil edebileceği inancını uyandıran ve kitlelerin deliliklerine karşı koyabilecek durumda olan kendi meclislerine bırakılmıştı”.

 Tüm bu iyi niyetli çabalara çok rağmen, senatonun kuruluşunun üzerinden çok uzun zaman geçmemiş ve politika senatoya bulaşmıştır. Fakat yine de senato beklendiği gibi birçok konuda akıl hocalığı vazifesini yapmış ve “oy kullanmak için mülk sahibi olmak” gibi şartların kaldırılmasını sağlamayı başarabilmiştir. Bu da bize Amerikan demokrasinin ve seçim sisteminin nereden nereye geldiğine dair önemli bir dipnottur.

 **1.2. John Quincy Adams**

Kitap, bundan sonraki kısımlarda Amerika’nın kuruluşundaki ilk yıllarda tavırlarıyla siyasi cesaret örneği sergilemiş gerçek kişilerden ve olaylardan bahsetmektedir. İlk örnek de Senatör Adams’tır. Kendisi Federalist Partili son Cumhurbaşkanının oğludur. Ancak seçimler yaklaşırken büyük sıkıntılar çekmektedir. Sıkıntıların kaynağı kitabın genelinde belirtilen seçmen çıkarları ile ülke menfaatleri çatışmasıdır. Bu tavrından dolayı Adams’ı hem partisi hem de seçmenleri terk etmiştir. Bu durumu yer yer hatıra defterinde de dile getirmiş, “siyasi davalara bütün gücümle dalmak için içimde büyük bir istek var. Ama bu memlekette politikacının parti adamı olması şarttır. Bense, bütün memleketin adamı o kadar çok istiyorum ki…” demiştir.

 Adams, senatörlük, Harvard Üniversitesi profesörlüğü, Avrupa’nın büyük devletlerinde büyükelçilik, Hariciye Vekilliği ve müstakil bir Cumhurbaşkanı görevlerini yaptıktan sonra bile, memleketine yeterince hizmet edemediğinden yakınmış ve günlüklerine sık sık bu şekilde notlar düşmüştür.

 Siyasi hayatının ilk dönemlerinde yani Senato’da geçirdiği ilk ayları hatıra defterine şu şekilde not düşmüştür; “Prensiplerime bağlı kalmamın ne gibi tehlikeler doğuracağını tecrübe etmiş bulunuyorum. Bunun böyle olacağını tahmin etmiyor değildim. Memleket bugün partizanlık ruhuna kendini o derece kaptırmıştır ki, birine ya da ötekine gözü bağlı katılmamak affedilmez bir suç sayılıyor. Bense bu iki tercih arasında, yalnız ilerlememi sağlamak değil, şimdiye kadar elde etmiş olduğum benliğimi ve ünümü korumak ihtimalini bile feda etmeden vicdanımın emrettiklerini yapmak imkânlarını göremiyorum. Ben yolumu seçmişimdir. Memleketimde beğenilmek ümidini elde edemeyeceksem de, hiç olmazsa düşünce ve inanışlarımın yolunda yürümenin iç huzuru ile davranmak kararındayım”.

 Kitapta yer verildiğine göre, gerçekten de Adams, siyasi hayatında bu tür ikilemlerde kalacak, örneğin kendi eyaleti aleyhine olan bir ambargo kararına hem imza atacak, hem de ilgili komitenin başkanlığını almaktan çekinmeyecektir. Yaptığı işin neticelerini de bilmektedir ve arkadaşına, “bu kanun, sana da bana da yerlerimize mâl olacaktır. Ama hiçbir zaman özel menfaati, milletin genel menfaatlerinden üstün tutamayız” demiştir.

 Adams için hayatındaki en önemli isim babasıdır. Sürekli fikir alış verinde bulunmakta, mektuplaşmaktadır. Ancak ülke menfaatleri ile şahsi düşünceleri çakıştığında, Adams’ı kitaba almaya hak edecek davranışı sergilemiştir. Adams, babasının da yardımıyla hayatının en önemli politik mücadelesinde, hem de babasını seçimlerde yenmiş olan Cumhurbaşkanının yanında yer almıştır. Bununla da yetinmemiş, babasını seçimlerde yenmiş olan kişinin yanında huzurla ve vicdanı rahat bir şekilde, herhangi bir çıkarının olmadığını da ispat edercesine Senato’daki vazifesinden ayrılmıştır. Veda açıklamasında, “Yalnız şunu ilave edeyim ki, uğrunda ıstırap çektiğim davranışlarımdan dolayı pişmanlık duymak değil, bugün benzeri davranışları yapmak gerekirse, on misli hakaret, çamur, iftira ve hiç kimse tarafından sevilmemek pahasına da olsa, yine aynı hareketleri yapmaktan bir an bile çekinmem” demiştir.

 **2. Zaman ve Mekân**

Kitabın bu bölümünde Amerikan İç Savaşının yani Kuzey ile Güney’in çarpışmasına sahne olmuş 1861 yılının 10 yıl gerisine gidilmektedir. Bu bölümde yine kitabın ana temasına uygun olarak kritik dönemlerde, önemli davranışlar sergilemiş insanlara yer verilmektedir. Bu bölümdeki kişilerin ortak özelliği ise Amerikan İç Savaşı’nı en azından 10 yıl geriye atacak ara buluculuk ve uzlaşma kültürünü sergileyen siyasetçilere yer verilmiştir.

 **2.1. Daniel Webster**

 Webster, filozof Emerson’un gözünde, alelade ihtirasların elinde oyuncak olmuş büyük bir insandır. Kendisi ile ilgili görüşler kitapta şu şekilde yer almaktadır, “O’nun büyük bir insan olduğuna hiç şüphe yoktur. Onda büyük bir adam görünüşü vardı. Öyle konuşurdu. Herkes onu öyle tanırdı ve O büyük bir insan olduğunda ısrar ederdi. Bütün kusur ve karakter zayıflığına rağmen, o Amerikan Meclisi tarihinin muhakkak ki en beliğ ve usta politikacısı idi. Herhangi bir davaya taraftar toplamakta değil. Zira bu yolda Henry Clay’in dengi değildi. Bir devlet ve idare felsefesi yaratmakta da değil. Bu hususta Calhoun’un parlak ışığı yanında O, mum ışığı kadar sönüktü. Ama bütün Amerikalıların kalplerinde yatan, ruhlarını ilahi ateş gibi saran, fakat hiç birisinin gerektiği ve layık olduğu kuvvet ve açıklıkla ifade edemediği Amerikan Birliğini, millet bütünlüğünü hayatıyla ayakta tutmakta, ona ilahi manasını vermekte O’nun üstüne kimse yoktu”.

 Görüldüğü üzere Webster’in Amerikan Birliği ile ilgili düşünceleri siyasi çizgisini de belirlemiştir. Bugün bu görüşleri dile getirmek elbette kolaydır ancak bahsedilen zaman Amerikan İç Savaşına 10 yıl kalmıştır ve taraflar birbirleri için ciddi anlamda hazırlıklar yapmaktadır. Webster’in Amerikan Birliğini sağlamak için çaba göstermesi toplamda 20 yıllık bir süre almıştır ve bu çabaları genelde ölüm tehdidi ile karşılanmıştır. Ancak Senatoda kullandığı tarihi slogan nesilden nesile aktarılmıştır: “Hürriyet ve Birlik, bir ve bütün olarak, bugünden ebede kadar”.

 Webster, geçmiş siyasi düşüncelerinin ve fikirlerinin değişmesi ile ilgili eleştirileri de cevaplarken, vicdanının sesini dinlediğini beyan etmiş ve Amerikan Birliği fikrini savunmuştur. Suçlamalar karşısındaki ifadesi, “şartların değişmesinden doğan fikir sebatsızlığına cevaz verilebilir. Ama affedilmeyecek bir sebatsızlık vardır: bir insanın kanaati ile ifadesinin, yani vicdanı ile tutumunun birbirinden aykırılığı. Hiç kimse bana bu şekilde bir sebatsızlık suçunu yükleyemeyecektir” şeklinde olmuştur.

 Birlikten ayrılma ve birliğe zararı olacak kanun görüşmelerinde Webster risk almış, herkesin tersine olacak, kendi eyaletinin de hoşuna gitmeyecek, 3 saat 11 dakika süren bir konuşma yapmıştır.

 Bu konuşmanın sonuçları ağır olmuş, en yakın arkadaşlarından, toplumun farklı kesimlerine kadar herkes Webster’a hakaret yarışına girmiştir. Bu söylemlerin bir kısmı, günümüz siyasetçilerine örnek olması, siyasal pazarlamanın hangi esaslar üzerine kurulacağı ile ilgili çalışmak yapmak amacıyla buraya alınmıştır. Örneğin, peder Parker, “vatan haini, satılmış”, tarihçi Mann, “O göklerden inen bir iblistir”, şair Longfellow, “ateşler püsküren Titan bu mudur”, ve geçmişte Webster’ı öven Emerson, “O adamın damarlarındaki her damla kan, bugün utancından yere bakmaktadır” demiştir. Toplumda, gazetelerde, köşe yazılarında, “alçak, budala, hain, dönek” gibi yüzlerce itham yer almıştır.

 İlginç olan ise tüm bu yaşananlardan dolayı geri adım atmamış, 70 yaşında olmasına rağmen, dönemin imkânları ile sürekli gezilere çıkmış, iç harbin çıkmaması, birliğin korunması yönündeki fikirlerini ve yukarıda bahsedilen konuşmasının detaylarını anlatma yoluna gitmiştir.

 Senato’daki son konuşmasını, “daima birlik için yaşadım ve şahsi düşüncelerden tamamıyla sıyrılmış olarak öyle kalacağım. Böyle bir tehlike anında memleketimin başına gelecek iyi veya kötü akıbetlerin yanında şahsımın akıbeti değer taşır mı? Bana ne olursa olsun, umurumda bile değil. Bir insan, memleketinin ve milletinin hürriyetlerini ve Anayasasını savunma yolunda ıstırap çekerse, ya da gözden düşerse, o insanın çektiklerine ıstırap denmez. O insanın gözden düşmesine acınmaz” diyerek tamamlamıştır.

 **2.2. Thomas Hart Benton**

 Thomas Hart Benton, Senatoda 30 yılını geçirmiş, 1821’den 1844’e kadar Missouri Eyaletinin politikasının temel taşı olmuştur. Eyaletinin ilk senatörü olarak uzun yıllar görev yapmış, kendisine rakip çıkmamış ve çok da sevilmiştir.

 Ancak Texas Eyaleti ilgili çıkarılması planlanan kanunun, kölelik meseleleri ve Birlikten ayrılmak için altyapı oluşturan bir kanun olduğunu düşünüyordu.

 Zira O’nun birliğe olan bağlılığı Güneye ya da Demokrat Partiye olan bağlılığından çok daha kuvvetlidir. Öyle ki Demokrat Partinin 1844 yılındaki kongresinde, partinin Cumhurbaşkanı Van Buren’i desteklemekten vazgeçmeye hazırlanması üzerine, fırlamış ve “Van Buren’den bir santim ayrılmaktansa, Demokrat Partinin cehennemin yedi kat yerin dibine gömüldüğünü görmek isterim” diye bağırmıştır.

 Senatör Calhoun’un köleliğin yayılması ile ilgili önergesinde, “Beni doğru yerde, vatanımın ve Amerikan Birliğinin yanında bulacaksınız” diyen Benton, artık partisiz bir insan, seçim programından mahrum bir politikacı seçim bölgesi olmayan bir Senatör olmuştur. Kendi eyaletinden gelen tepkileri de önemsemeyen Benton, “Missouri halkı bu emirleri tasvip ediyorlarsa, isteklerini yerine getirecek bir başka Senatör bulmalarına fırsat vereceğim. Çünkü ben, birliğimizin parçalanması yolunda hiçbir davranışa katılamam. Çünkü ben, milletin birbirine düşmesini terviç edemem” demiştir.

 Benton partisi tarafından azledilmiş ve memleketine gönderilmiştir. 1854 seçimlerinde yenilmiş, eşini kaybetmiş, 1856 yılında Valilik seçimlerine gırtlak kanseri olarak girmiştir. 74 yaşında 2000 km’den fazla seyahat yaparak inandıklarını halka anlatmaya çalışmıştır.

 **2.3. Sam Houston**

Houston, Texas gönüllülerinin Başkumandanı olarak görev yapmış, büyük bir Meksika ordusunu yenmiş, generalini esir etmiş ve Texas’a bağımsızlığını kazandırmıştır. Müstakil Texas Cumhuriyetinin ilk Cumhurbaşkanı olarak görev yapmış, Texas Amerikan birliğine girmeden önce yeniden Cumhurbaşkanı seçilmiştir. Birliğe katılan Texas’ın da ilk Senatörü olarak görev yapmıştır.

 Kitaptan alınan yukarıdaki bilgiler, daha sonra Houston’ın başına gelenlere dikkat çekmek için önemlidir. 64 yaşında olan, bu kadar deneyim sahibi olan politikacı, Büyük Uzlaşma Kanunu kaldırmaya yönelik hareketleri ilgiyle takip etmektedir. Texas için ömrü boyunca savaşan adam, Amerikan Birliğinin ayakta kalması için kendisinden beklenilenin aksine oy kullanmış ve görüş bildirmiştir.

 “Müzakeresini yaptığımız bu kanun, milli tehlikeleri beraberinde sürüklemekte olan bir konudur. Böyle önemli bir durumda, benim susacağımı ya da Güneye akıbetinin ne olacağını kanaatlerime dayanarak belirtmekten, ona karşılaşacağı tehlikeleri göstermekten çekineceğimi sanıyorsanız aldanıyorsunuz. Şahsıma yapılacak bütün ithamlara, tehditlere ya da güçlüklere rağmen ben yine konuşacağım. (…) Çocuklarımız ve onların çocukları kanlarımız pahasına elde etmiş ve sağlamış olduğumuz sulh ve sükûnun nimetleri, ahengi ve refahı içinde yaşamalıdırlar. Bu onların hakkıdır” şeklinde konuşmasını tamamlamıştır.

 Diğer siyasetçilerin başına gelen şey Houston’ın da başına gelmiş, hain, dönek, Güneyim katili gibi sıfatlarla anılmıştır. Ömrünü verdiği eyaleti onun başını istemiştir. Tüm bu yaşananlara rağmen, “Biz Birliğe giren son eyaletiz, Birliğe girmek için kanlarımızı döktük, Birlikten ayrılacak son eyalet olacağız” demekten geri durmamıştır.

 **3. Zaman ve Mekân**

Kitabın bu bölümünde Senato’nun giderek işlevsizleşmesinden ve yaşadığı sıkıntılardan bahsedilmektedir. Söz konusu sorunlara dair ifadeler kitapta, “Anayasa meseleleri artık Amerikan milletinin günlük hayatında fazla yer etmediği için, Senato da Amerikan milletinin yetiştirdiği en kudretli Anayasa avukatlarının fikir çarpışmaları yaptığı bir forum vazifesini görmüyordu. Kolay kazanılan para, kısa zamanda elde edilen muazzam servetler, her gün biraz daha kuvvet ve kudret kazanan politik teşkilat ve devlet idaresinde apaçık görülen suiistimal, rüşvet ve istişalar milletin büyük çoğunluğunun görüşünü değiştirmişti” şeklinde yer almıştır.

 **3.1. Edmund G. Ross**

 Ross, Amerikan tarihinde bir Cumhurbaşkanını kurtaran adam olarak tanınmaktadır. Kitapta kendisi, “kimsenin bilmediği, ıssız ve unutulmuş bir mezarda yatan bu adam, davranışı ile Amerikan Birleşik Devletlerinde hukuk devleti mefhumunu savunmuş, yalnız bizim için değil, ebediyet için de mefhumun izmihlale uğramasını önlemiştir” cümleleri ile anılmaktadır.

 1866’da Edmund Ross, Senatoya ilk girdiği vakit, devletin iki kuvveti birbirini hırpalamaktadır. Cumhurbaşkanı, Meclisin çıkardığı kanunları Anayasaya aykırı, Güneye karşı lüzumsuz şekilde şiddetli buluyordu. O da, bu kanunlara karşı veto hakkını kullanmaktadır. Ancak Meclis de veto kararına rağmen, kanunları kabul etmeye devam etmektedir. Bu sebeple Meclis, Cumhurbaşkanını yargılayarak zorla makamından uzaklaştırmak yoluna gitmek istemiştir.

 Ross, bu noktada devreye girmiş, Cumhuriyetçi olmasına rağmen, mevcut Cumhurbaşkanına muhalif olmasına rağmen, herhangi bir sanığa uygulanması gereken adaletin uygulanması noktasında ısrarcı olmuş, hukuk devletinden ayrılmamanın öneminden bahsetmiş ve bu şekilde tavır alacağını beyan etmiştir. Tahmin edileceği üzere bir anda hem Demokratların hem Cumhuriyetçilerin büyük tepkisini çekmiştir.

Bu konudaikna çabaları, rüşvetler, baskılar sonuç vermeyince sıraya açık tehdit içerikli telgraflar girmiştir. Senatör Ross, oylamanın yapılacağı günün gecesinde şöyle bir telgraf almıştır;

 “Kansaslılar iddianameyi dinlediler, delillerini öğrendiler. Cumhurbaşkanının mahkûm edilmesini istemektedirler. (İmza, D. R. Anthony ve 1000 arkadaşı).

 Ross vakit geçirmeden sabahında telgrafa çok ağır ve tarihi bir cevap vermiştir;

 “D. R. Anthony ve 1000 arkadaşına

Mahkumiyet veya beraat kararı vermemi istemek hakkınızı tanımıyorum. Amerika Birleşik Devletleri Anayasası ve kanunlarına göre tarafsız adaletin tecellisi için yemin ettim. Muhakeme kudretimin emirlerine ve memleketimin yüksek menfaatlerine uygun olarak oyumu kullanmak cesaretini kendimde bulabilmek için Tanrıya dua etmekteyim. (İmza, Edmund G. Ross).

Ross gerçekten de kendi oylamasına sıra geldiğinde, adalet için gereken cevabı vermiş, Cumhurbaşkanı hakkındaki tüm iddialar ek bir oy sayesinde düşmüştür.

Cumhurbaşkanı Johnson’a karşı beslediği nefret duygusu hiç eksilmemiş olan Ross’un neden böyle davrandığı konusundaki açıklamalar yine kendi köşe yazılarında yer almaktadır: “Bir bakıma, hükümet mekanizmasının koordinasyon kolu sayılması gereken icra kuvvetinin istiklali muhakeme edilmekteydi. Eğer, yetersiz deliller ve sadece partizanlık güdümü yüzünden Cumhurbaşkanı vazifesinden lekeli ve siyasi bir suçlu gibi azledilmiş olsaydı, Cumhurbaşkanlığı mevki lekelenmiş, devletin koordinasyon kolu olmak ödevini yapamaz duruma düşmüş ve ebediyen teşri meclisin politik bir uşağı haline gelmiş olacaktı”.

Bırakın sevmeyi, nefret ettiği ve rakip partiden olan Cumhurbaşkanı için böylesine bir tarihi karar veren Ross’un durumu daha sonraki günlerde çok kötü olmuştur. Yine bu bilgilere kitapta yer verilmiştir: “Johnson’un lehinde oy kullanmış olan Cumhuriyetçi senatörlerden ne Ross ne de diğerleri bir daha Senatoya seçilemediler. Partilerinin mahalli teşkilatları sonuna kadar onlara düşman kalmışlardı. 1871’de memleketine döndüğü vakit, Ross ve ailesi cemiyetten kovulmuş olarak yaşadılar. Maddi ve manevi her türlü hakaretle karşı karşıya, fakir denecek bir hayat sürmeye mecbur edildiler”.

**3.2. Lucius Quintus Cincinnatus Lamar**

Lamar, 1878 yılında 24 Ocak’ta Senato’da yaptığı konuşmada kendi seçmenlerinin yalvarmalarını reddetmiştir ve gümüş para konusunda hazırlanan iki tasarıyı suni ve mübalağalı davranışlar olarak vasıflandırmıştır. Yaptığı konuşmada bu iddiasını çok önemli ve sağlam deliller ile de ortaya koymuştur.

Bu kitapta yukarıda adı geçen diğer senatörlerin başına gelenler Lamar’ın da başına gelmiş, eyaleti Missisipi’den tenkitler yağmıştır.

Ancak Lamar, yine de geri adım atmamış, şu tarihe geçen sözleri kullanmıştır:

“Eğer bir senatör memleketindeki arkadaşlarının ve dostlarının isteklerine körü körüne itaat etmek mecburiyetinde kalırsa, onun arkadaşlarına bağlılığı ne kadar köklü ya da dostlarının ona hürmetleri ve itimatları ne derece derin olursa olsun, o Senatör yılların kendisine vermiş ve biriktirmiş olduğu insanlık, bilgi ve inanış mefhumlarını bir kenara atmış ve sadece kısa bir süre sonra değişmesi mukadder sathi görüşlerin ve mahalli popüler duyguların alelade şakşakçısı derekesine düşmüş olur. Böyle bir davranış bir devlet adamında bulunması gereken memleketşümul düşüncelerini küçültür. Onun vereceği oy, olgun ve bilgili bir dimağın düşünce muhasebesinin bir sonucu değil, sadece basit mahalli isteklerin bir aksi sadası olur”.

Lamar aynı zamanda devlet adamlarının popülist davranışlar göstermesi ile ilgili olarak da ciddi konuşmalar yapmıştır. Aşağıdaki konuşma, uzun yıllar örnek alınabilecek bir konuşma olarak kayıtlara geçmiştir;

“Eğer, millet hizmetine kendilerini vakfetmiş devlet adamları, kelimenin bütün şümulü ile milletin hakiki mümessili olmak, bütün memleketin ebedi refahının ve istikbalinin bekçiliğini yapmak vazifesini unutup, sadece seçmenlerinin emirlerinde birer uşak olmayı tercih ederlerse, bu memleketin hürriyetini ve bekasını sağlayacak genel hak ve menfaatler hiçbir zaman teminat altına alınmış olamaz”.

 **4. Zaman ve Mekân**

Kitabın bu bölümünde Senato’un kurulmasından geçen 100 yıllık süreye dair genel bir değerlendirme yapılmış, aksaklıklara, değişimlere ve bozulmalara rağmen yine de Senato’nun gerekliliği üzerine deliller sunulmuştur.

**4.1. George Norris**

En büyük rakibi olan Cannon’un bir haksızlık karşısında istifa etmesi üzerine, istifanın kabul edilmemesi yönünde oy veren Norris, Senato’ya seçildiği ilk günlerden itibaren hem parti liderleri ile hem de seçmenleri ile birçok konuda karşı karşıya gelmiştir. Tüm baskılara rağmen sürdürdüğü bu tavır hakkında kurduğu şu cümleler dikkat çekicidir:

“Meclis içinde bir insanın, o insan ister kuvvetli bir grubun lideri, ya da büyük bir milleti başı olsun, böyle bir insanın habercisi, adamı, kölesi, ya da uşağı diye tanınmak… Ben dostlarım ve düşmanlarım tarafından, inançlarına sadık ve vazife diye bildiği yoldan hiçbir kuvvetin etkisiyle ayrılmayan bir insan diye anılarak mezarımda yatmayı, yaşlanmış ve bitmiş bir külçe halinde herkesin itimadını kaybetmiş olarak yaşamaya tercih ederim”.

Kennedy’e göre işte bu sözler, bir idealistin, müstakil ruhlu bir insanın, bir mücadelecinin sözleridir.

Norris, birçok denemesinde, itiraz ettiği konularda kaybetmiştir. Ancak bu kayıplar onu yıldırmamış, doğru bilinen yolda yürümenin ve bunu istikrarlı bir şekilde devam ettirmenin önemine vurgu yapmıştır:

“Bir insanın başarıya varmak için uğraştığı ve sonunda mağlup olduğu çok görülür. Bu hal insanı ümitsizliğe düşürür. Ama yıllar geçer, evvelce sarf ettiği gayretin başka birisinin aynı davayı ele almasına ve sonunda başarıya ulaşmasına sebep olduğunu keşfeder. Şuna içten inanıyorum ki, ileri medeniyet atılmalarında bu millete ne yararım dokunmuşsa, başardıklarımdan çok, uğraşıp da didinip de başaramadığım davalardan dokunmuştur.

**4.2. Robert A. Taft**

Ohio Senatörü Taft, eski bir Cumhurbaşkanının oğlu olarak bütün Senato hayatı boyunca Cumhurbaşkanı olmak için uğraşmış, üç kez denemiş ancak olamamıştır.

1948 yılında bu amacına epey yaklaşan Taft’ın doğruluktan, adaletten ve hukuktan ayrılmama ilkesi, kendisini zora sokmuş, Cumhurbaşkanlığını imkansız hale getirmiştir.

On bir Nazi lideri yakalanmış, partisi ne olursa olsun hemen hemen tüm Amerikan halkının ve Senatörlerin de onayıyla haklarında idam kararı verilmiştir. Hem tüm Amerika aynı kanaattedir, hem mahkeme kararını vermiştir ve birkaç gün sonra idam cezaları gerçekleştirilecektir. Taft’ın karşı çıkması veya konuşması hiçbir şeyi değiştirmeyecektir. Ancak, Taft, hayallerini ve ömrü boyunca peşinde koştuğu makamı kaybedeceğini bile bile, idamları da engelleyemeyeceğinin farkında olarak konuyla ilgili çok sert açıklamalar yapmıştır. Bu yargılamanın Amerikan Anayasa tarihine sürülmüş bir kara leke olarak gördüğünü belirtmiştir ve şu açıklamayı yapmıştır;

“Artık biz kendi halkımıza bile, hürriyet ve adalet prensiplerini öğretemeyeceğiz. Hürriyeti ve adaleti sindirmek suretiyle, onlara devlet idaresinin değerini öğretemeyiz. Benim kanaatime göre, İngiliz dili konuşan milletlerin çok büyük sorumluluğu vardır. Kanun önünde eşit adalet inanışına bağlılığı insanların kafalarına ve ruhlarına yeniden yerleştirmek zorundayız”.

**4.3. Cesaret Sahibi Başka Çehreler**

Kitabın bu bölümünde Kennedy, politika alanınca cesaret göstermiş Senatörlerin resmi bir listesi yoktur ve ben de böyle bir şey yapmak niyetinde değilim demiştir. Asıl amacının, bu davranışlardan örnekler vererek, cesaretin herhangi bir devirde herhangi biri tarafından gösterebileceğini işaret etmek olduğunu belirtmiştir. Son bölüme de birkaç isim daha eklemiştir, bunlar arasında Beveridge vardır. Kendisi partisinin 1910 yılında çıkardığı kanuna itiraz etmiş, “bir siyasi parti ancak gelişmekle hayatta kalabilir. Yeni fikirlere karşı müsamahasızlık onu ancak ölüme sürükler” demiştir.

Daha sonra Oscar W. Underwood, Andrew Johnson, John Tyler, Humprey Marshall, John C. Calhoun gibi Senatörlerin de başından geçen benzer durumlar kısaca özetlenmiştir.

**4.4. Cesaretin Manası**

Kitabın son bölümünde eserin yazılma sebepleri kısaca açıklanmıştır. Kennedy’e göre politika olayları temin etmiş, cesaret teması olmuştur. Kitapta adı geçen Senatörlerin ortak özelliklerinin kendilerini sevmesi ve saygı duyması olduğu belirtilmiştir. Çünkü davranışlarının sebebi, kendi benliklerine duydukları saygıyı muhafaza etmektir. Çünkü bu duygu, başkalarının gözünde beğenilmek arzusundan çok üstündür.

Kitap, William Pitt Fesseden’in önemli bir konuşması ile bitmektedir;

“Şahsiyetini, namus ve şerefini muhafaza etmek isterse, bir Senatör bütün bunlara hiçbir teessüre kapılmadan tahammülü öğrenmeli ve vazife yolunda ileriye doğru azimli adımlarla yürümelidir. Bu yolda yürürken dayanacağı tek düşünce, zamanın kendisine hak vereceği inancıdır. Bu olmasa bile, varlığını kaplayan bütün ümit ve gayretlerinin tahakkuku için hiçbir fedakârlıktan çekinmez. Bekçiliğini yaptığı millet kaderi ve menfaati uğrunda adının, hatta insanlık âleminde unutulmasının bile bir değeri olmayacağı kanaati onu yolunda yürümeye mecbur eder”…

**Sonuç**

John F. Kennedy’nin Fazilet Mücadelesi olarak dilimize çevrilen eserinin birçok açıdan önemli ve incelemeye değer olduğu düşünülmektedir.

Kitabın en önemli özelliği Amerika’da Senato’nun kurulmasından, kitabın yazıldığı tarihe kadar olan 168 yılın genel bir seyrini de vermesidir. Amerika’da eyaletlerin birliğe katılmaları, zaman zaman ayrılma çabaları, iç savaşa giden yolda yaşananlar, kölelik karşısında tavırlar gibi önemli konulara da yer verilmiştir. Tüm bu tartışmalar esnasında, tarihî öneme sahip, kritik zamanlarda devreye giren Senatörlerin olaylar karşısında duruşları, bize bir siyasetçinin nasıl olması gerektiği konusunda da fikir vermektedir.

Kitabın yazarının kendisinin de bahsettiği Senatörler gibi belli konularda kararlı durması neticesinde bir suikasta uğraması, öldürülmesi ve bu olayın halen aydınlatılmamış olması da dikkate değer başka bir noktadır.

Kitabın genel teması, siyasetçilerin cesaretleri olmakla birlikte bu cesur davranışların alt başlıkları da verilmektedir. Bunlar, dürüstlük, hukuk devletine verilen önem, muhalif de olsa, rakip de olsa doğru yoldan ayrılmamak olarak örneklendirilebilir. Kitapta en çok vurgu yapılan konu ise milletin bekası ve devletin bütünlüğü söz konusu olduğu zaman Senatörlerin kendi şahsi fikirlerinden, seçmenlerin beklentilerinden ve partilerinin savundukları değerlerden farklı davranmaları gerekiyorsa bundan imtina etmemeleri ve tereddütsüz gereğini yapmalarıdır.

Amerika’nın Avrupa kolonilerinin birleşmesi ile kurulduğu ve karma bir toplum yapısına sahip olduğu düşünülürse daha 1800’lü yıllarında başında Senato’nun milli birlik, Amerikalılık gibi söylemlere bu kadar sık vurgu yapması da dikkat çekmektedir. Yüzyıllardır süren göçlerle tamamen karma bir toplum yapısına sahip olan Amerika’da bugün de Amerikan milleti söylemi, Amerikalılığın önemi, etnik köken ne olursa olsun Amerika’ya bağlılık vurgusu güçlenerek devam etmektedir.

Kitap, siyaset, siyaset sosyolojisi, siyaset psikolojisi ve siyasal pazarlama gibi alanlarda çalışanlar için önemli veriler içermektedir. Seçmen psikolojisi, seçmenlerin yer yer devlet ve millet çıkarlarından farklı düşünmeleri, yöneticilere baskıları, siyasete etkileri gibi konular dikkate değerdir.

Siyasal pazarlama açısından düşünüldüğünde kitap çok fazla soru ve sorunu da gündeme getirmektedir. Siyasal pazarlama alanında yapılan çalışmalarda genelde siyasi partilerin seçmenlere ulaşma ve seçmenleri ikna etme yönünde tasarımlar kurgulanmaktadır. Oysa kitapta da görüldüğü gibi seçmen her zaman rasyonel karar vermemektedir. Hatta seçmenin büyük çoğunluğunun aynı şeyi düşünmesinin bile çözüm olmadığı, ilerleyen yıllarda bir tek kişinin büyük çoğunluk karşısında haklı çıktığı görülmektedir. Bu da siyasal pazarlama açısından üzerinde düşünülmesi ve çalışmalar gerektiren bir konudur.
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