**KÖY ENSTİTÜLERİ VE MEKAN: KATILIM, EĞİTİM – ÖĞRETİM, ÜRETİM**

Eda Cana, Göksenin İnalhanb

aİstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü

bİstanbul Teknik Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölümü

**ÖZET**

*Eğitim mekanı tasarımında katılımcı yaklaşım hak temelli anlayışla, çocuğun kendini ilgilendiren her konuda sesinin duyulması – süreçlere dahil edilmesi şeklinde, tartışılmaktadır. Bu çalışmanın amacı eğitim yapılarındaki katılımcı ve demokratik anlayışı, Türkiye’de erken örneklerinden biri olan, Köy Enstitüleri üzerinden dönemin bağlamı içerisinde ele almaktır. Köy Enstitüleri tasarım - inşa süreci ve tasarımda katılımcı yaklaşım ilişkisi araştırmacı tarafından ortaya konmaktadır.*

*Çalışma temelde şu adımlardan oluşmuştur; ilk olarak Köy Enstitüleri oluşum yıllarında dönemin eğitimden beklentisi, ihtiyaçları ve bunun mekânsal karşılıklarının nasıl oluşturulduğu ortaya konmuştur. Bunu izleyen adımda; tasarımda katılımcı yaklaşım ve Köy Enstitüleri tasarım-uygulama yaklaşımı karşılaştırmalı olarak verilmektedir. Çalışma; çocuk hakları, eğitim felsefesi, mekânsal ihtiyaçlar, tasarımda katılımcı yaklaşım konularıyla ilişkilendirilerek ortaya konmaktadır. Bu bağlamda konunun disiplinler arası (mimarlık, eğitim bilimleri, sanat) bir yaklaşımla ele alınması önem teşkil etmektedir. Tartışma sonucunda eğitim – eğitim mekanı tasarımda bugünün ihtiyaçları ve yaklaşımları Köy Enstitüleri ve katılımcı yaklaşımla ilişkilendirilerek ele alınmaktadır.*

*Katılımcı tasarım anlayışının belirli prensipleri olmakla birlikte her kültür ve coğrafyada uygulama alanında farklılıklar göstermektedir. Benzer şekilde Köy Enstitüleri tasarım şartnameleri ve temel ihtiyaçları olmakla birlikte, kurulduğu bölgenin coğrafi ve yerel özelliklerine göre tasarım ögeleri, mekânsal ihtiyaçlar değişebilmektedir. Bu bulgular ışığında; her iki yaklaşımda da uygulandığı coğrafya ve kültüre göre farklılıklar göstermesi bağlamında yerellik kavramının önemli olduğu düşünülmektedir. Eğitim ve tasarımda katılımcı yaklaşımlar demokrasi kültürünü geliştirecek şekilde kurgulanmıştır. Köy Enstitüleri’nde de öğrencilerin yönetime ve tasarıma katıldığı bilinmektedir. Bu bağlamda demokratik okulların Türkiye’de ilk örnekleri olarak karşımıza çıkmaktadır. Tüm paydaşları aktif olarak sürece entegre eden katılımcı tasarım kullanıcıyı mekanın öznesi olarak görmektedir. Bu bağlamda öğrenciler için tasarlanan bir mekanda onların söz sahibi olması önemli bir parametredir. Köy Enstitüleri’nde “iş içinde eğitim” eğitim felsefesinin temelini oluşturmaktadır. Öğrenciler teoride öğrendikleri şeyleri pratikte kullanma imkanı bulmakta, ve bu sayede yaparken öğrenmekteydiler.*

*Katılımcı yaklaşımla çocukların erken yaşlarda demokrasi kültürüyle tanışarak ileride daha aktif vatandaşlar olacağı düşünülmektedir. Köy Enstitüleri’nin temel amaçlarından biri de bireyleri toplum önderi olarak yetiştirmek ve topluma yön vermektir. Katılımcı tasarım anlayışında kullanıcıya ait deneyimler önemli bir yer tutarken, Köy Enstitüleri’nde benzer bir şekilde “yaparak öğrenme” ilişkisi kurulmaktadır. Erken dönem Köy Enstitülerinin katılımcı yaklaşım bağlamında ele alındığı bu çalışma; çocuğun yaşadığı bütün çevrenin eğitiminin ayrılmaz bir parçası olduğunu göstermektedir. Bu çalışmada; köy enstitüsü modelinden yola çıkarak “demokratik” okulların öğrenci katılımı ile yapılabilir mi? Yapılırsa çocuğa bu çağda ne gibi faydalar sağlar konusu tartışılacaktır.*

***Anahtar Kelimeler:*** *Disiplinler Arası, Eğitim, Eğitim Mekanları Tasarımı, Çocuk Katılımı, Çocuk Hakları*

**VILLAGE INSTITUTES AND SPACE: PARTICIPATE, EDUCATE - TEACH, PRODUCE**

**SUMMARY**

*The participatory approach in the design of the educational space is discussed with the right-based understanding, in the form of hearing the child's voice in every issue that concerns him or her - including it in the processes. The purpose of this research is discuss participatory and democratic principles out of the Village Institutes which is one of the early examples in Turkey. Subject is considered in the context of the period. Village Institutes design - construction process and participatory approach in design are revealed by the researcher.*

*The study will explain firstly, the expectations, needs and the spatial responses of the period explained during the establishment years of the Village Institutes. In the next step; participatory approach in design and design-implementation approach of Village Institutes discussed comparatively. This research associated with child rights, philosophy of education, spatial needs and participatory approach in design. In this context, it is important to address the issue with an interdisciplinary approach (architecture, educational sciences, art). As a result of the discussion, today's needs and approaches in education - teaching space design are handled by associating with Village Institutes and participatory approach.*

*Although the participatory design approach has certain principles, it differs in the field of application in every culture and geography. Similarly, although the Village Institutes have design specifications and basic needs, the design elements and spatial needs may change according to the geographical and local characteristics of the region. In the light of these findings; the concept of locality is considered to be important in the context of the differences in geography and culture in which both approaches are applied. Participatory approaches in education and design are designed to develop the culture of democracy. It is known that students participate in management and design in Village Institutes. In this context of democratic schools in Turkey emerges as the first example. The participatory design, which actively integrates all stakeholders into the process, sees the user as the subject of the space. In this context, having a voice in a place designed for students is an important parameter. The basis philosophy of education is "work in the education" at the Village Institutes. Students had the opportunity to use what they learned in theory in practice, and thus they were learning while doing.*

*With the participatory approach, children are expected to become more active citizens in the future by meeting the culture of democracy at an early age. One of the main objectives of Village Institutes is to educate individuals as community leaders and to direct the society. While user experiences have an important place in participatory design approach, a learning relationship is established by doing it in a similar way in Village Institutes. This study, in which early Village Institutes were handled within the context of participatory approach; shows that the entire environment in which the child lives is an integral part of the education. In this study; can it be done with the student participation of “democratic” schools based on the village institute model? If it is done, what kind of benefits will the child provide in this era will be discussed.*

***Keyword****s: Interdisciplinary, Education, Educational Space Design, Child Participation, Children's Rights*

**1. GİRİŞ**

Türkiye’de 1932 yılında gerçekleştirilen dil devrimi ve okuma yazma seferberliği ülkenin gelişmesine yetmemişti. Ülkenin %80 nüfusu köylerden oluşmaktaydı. Bu sebeple köy enstitüleri önerisi cumhuriyetin en önemli hamlelerinden biri olarak kabul edilmektedir. Ülke 21 bölgeye ayrılmış (tarım koşullarına göre her biri 3-4 ili kapsamaktadır) ve enstitü yerlerine karar verilmiştir (Dündar 2000).

Öğretimin Milli Eğitim Bakanlığı idaresine verilmesiyle eğitimi yeniden sorgulayan ve yeniden inşa eden bu sisteme geçiş sağlanmıştır. Köy Enstitüleri projesi Cumhuriyet’in “yeni ekonomi”, “yeni endüstri”, “yeni mimari” ve “yeni vatandaş” politikaları kapsamında canlandırma projesi olarak ortaya konmuştur. Demiryolu, fabrika, endüstri işleri gibi kalkınma işlerinde çalışabilecek eğitimli kişilerin yetiştirilmesi gerekiyordu (Kirby, 1962). Kent ve köy arasındaki eşitsizliğin ortadan kalkması bağlamında kırsal bölge okullarında uygulanmaya başlanmıştır. Enstitü eğitim modeli kırsalda organize eğitimle köy kalkındırma projesidir. İnsana verilen değer her şeyin üstünde tutulmaktadır. Çocuklarda ki özgüven, ve araştırma duygusunu artıracak gelişmeler yapmak hedeflenirken “katılım” ve “yardımlaşma” kavramları önemli görülmektedir. Birlikte çalışma-yardımlaşma kavramlarının temelinde toplum olma, arkadaşlık, dostluk ve insan sevgisi yer almaktadır. Köy okulları gerçeğinde kırsalın ihtiyacını devlet, köylü imecesi içinde birlikte çözülmektedir. Çağdaş eğitim ve tasarım yaklaşımlarında “hak temelli” anlayışla katılımcılığın ele alınmasından bahsederken köy enstitüleri ile ilişki kurulacaktır.

Hak temelli yaklaşımla eğitimde ve tasarımda “çocuk katılımı” kavramı çocukların kendilerini ilgilendiren konularda söz sahibi olmasıyla ilişkilendirilmektedir. Çocukların kendi haklarıyla ilgili sorumluluklarını küçük yaşlarda alarak demokratik vatandaş bilinci kazanacakları ve ilerde de aktif bir birey olacakları düşünülmektedir. Bu bağlamda Köy Enstitüleri ve çocuk katılımı benzerlik göstermektedir. Köy Enstitüleri bütüncül köy kalkınma hedefi olan bir eğitim modeli olmasıyla birlikte temeline çocuğu alan demokratik vatandaş bilincini eğitim ortamında yeşertmeye çalışan bir anlayışla kurulmuştur. Soran, sorgulayan çocuklar yetiştirmenin, akıl, bilim ve çağdaşlığın ön planda tutulduğu bir modeldir.

Halbuki günümüz eğitim kurumları, katılımcı eğitim anlayışı ile ayrıcalıklı bir durumu işaret etmektedir. Alternatif eğitim anlayışını benimseyen özel okullarda daha sıklıkla karşımıza çıkmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı stratejilerinde yer almasına rağmen pratikte uygulamalarına rastlanmamaktadır. Bu durum bir anlamda çocuklar arasında yaşanan eşitsizliği daha da arttırmakta ve temel çocuk haklarından bir olan katılım hakkından her çocuk faydalanamamaktadır. Bununla birlikte geçmişte yapılmış olan Köy Enstitüleri oluşumunu incelediğimizde ise bu anlayışın tam tersi bir yaklaşımla küçük köylere kadar uzanarak bu eşitsizliği tamamen ortadan kaldıran bir sistem olduğu görülmektedir.

Mimari tasarım, çocuk katılımı ve köy enstitülerinden söz edebilmek için mimari tasarım ilkelerinin çevre davranış teorileri üzerinden nasıl ele alındığını aktarmak önemli görülmüştür. Çevre davranış teorileri insan deneyimini içermesi, kişisel ve çevresel faktörler arasındaki ilişkiyi ele alması, eylemleri zaman içinde değerlendirmesi gibi özellikleri bakımından bu çalışmayla da ilişkilendirilebilir. Bu bağlamda, mimari tasarımın insanın kendi boyut ve davranışlarından ortaya çıktığını söylemek mümkündür. Fiziksel çevre ve insanlar arasındaki ilişki çift yönlü olarak gerçekleşmektedir. Çevre insan gereksinimlerine cevap verecek şekilde tasarlanmakta ve insan davranışlarını etkilemektedir. Aynı zamanda kullanıcı da fiziksel çevrenin aktif elemanı olarak yaşadığı etkileşimde olduğu alanı değiştirmekte ve şekillendirmektedir.

Bu çalışma kapsamında katılımcı yaklaşım, çocuk katılımı ve köy enstitüleri ilişkisi oluşturulurken çocuk hakları, eğitim, eğitim mekanı ve tasarımda katılımcı yaklaşımlar konuları üzerinden köy enstitüleri-günümüz yaklaşımları kıyaslamalı olarak ele alınmaya çalışılmıştır. Bu ilişkiler kurulurken geçmişte köy enstitülerinde nasıl ele alındığı, günümüzde ki yaklaşımlar bir arada verilerek benzerlikler işaret edilmeye çalışılmıştır.

**2. KÖY ENSTİTÜLERİ VE MEKAN**

**2.1. Çocuk hakları, katılımcı yaklaşım ve köy enstitüleri**

İnsan hakları, insanların en iyi şekilde yaşaması ve gelişmesi için en temel değerdir. Bu haklar yemek, barınak, eğitim, şiddetten korunma ve hastayken bakımı içermektedir. Yaş, cinsiyet, dil, din, ırk ayırt etmeksizin tüm insanların hakları vardır. İnsan haklarına herkesin saygılı olacağı bir ortam yaratmak devletin sorumluluğudur. Çocuk ve ergenler özel haklara ihtiyaç duyarlar, çünkü onlar ihmal ve istismara karşı yetişkinlerden daha savunmasızdır. Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesi (BMÇHS) çocukların insan haklarını uluslararası bir sözleşmede bir araya getirmiştir. BMÇHS uyarınca on sekiz yaşına kadar her insan çocuk sayılır. Çocuk katılımı sadece çocukların serbestçe görüşlerini ifade etmesi ve ihtiyaçlarının belirlenmesi değil aynı zamanda bu görüşlerin yetişkinler tarafından dinlenmesi ve ciddiye alınması gerektiğini savunur. Çocukların karar mekanizmalarında birlikte rol almaları da katılımın bir parçasıdır. Çocuğun istek ve beklentilerinin uygulanmasının mümkün olmadığı durumlarda bunun çocuğa anlatılması ve ikna edilmesi büyük önem taşımaktadır. Kendilerini ilgilendiren her konuda çocuk hakkı olan katılım hakkının çocuklara sağlanması gerekir.

BMÇHS 12. madde; çocukların kapasiteleri hakkındaki varsayımlara meydan okumaya ve çocukların kapasitelerini gösterebilecekleri, inşa edebilecekleri onları cesaretlendirecek çevrelerin geliştirilmesine destek vermektedir (BM, 2009, paragraf 135). Lundy (2007), BMÇHS’nin çeşitli hükümlerini inceledikten sonra çocukların karar alma süreçlerine katılım deneyimleri doğrultusunda incelemeler yapmıştır. Bu çalışmalar ışığında insan hakları ve yasayla ilişkilendirilmesi bağlamında 12. maddeyi hayata geçirmenin yeni bir yolu olduğu önerisini sunmaktadır. Dört ayrı faktörün etkilerinin dikkate alınması gerektiğini savunduğu bu çalışmada bu faktörleri şu şekilde sıralar; alan, ses, dinleyici ve etki. Bu kavramların bir aradalığı ve 12. maddenin içeriği ilen olan ilişkileri önem teşkil etmektedir. Ancak bu şekilde 12. maddenin başarılı bir şekilde uygulanabileceğini düşünmektedir.

Bu model Madde 12’nin kavramsallaştırılmasının yeni bir yolunu sunarak karar vericilerin dört unsura odaklanmasını amaçlamaktadır (Lundy, 2007):

* Alan: Çocuklara bir görüş bildirme fırsatı verilmelidir.
* Ses: Çocukların görüşlerini ifade etmeleri sağlanmalıdır.
* Dinleyici: Görüşleri dinlenmelidir.
* Etki: Görüş, uygun olduğu şekilde uygulanmalıdır.

Model bu öğelerin birbiriyle ilişkili olduğu gerçeğini yansıtır. Özellikle alan ve ses ile dinleyici ve etki arasında önemli çakışmalar vardır. İkinci olarak 12. maddenin açık bir kronolojiye sahip olduğunu göstermektedir. İlk aşama çocuğun görüş bildirme hakkını sağlamaktır. Bundan sonra çocuğun görüşüne gereken ağırlığın gösterilmesi hakkı yer alır. Bununla birlikte model, karar alma süreçlerinin nadiren statik olduğu gerçeğini kabul ederek, çocuğun etki derecesi hakkında bilgilendirildiğinde, sürecin tekrar başlayabileceğini kabul eder. Son olarak model, madde 12’nin ancak ilgili diğer BMÇHS hükümleri ile ilişkilendirildiğinde ve onların ışığında ele alındığında tam olarak anlaşılabileceğini göstermektedir. Madde 2 (ayrımcılık); Madde 3 (yüksek yarar); Madde 5 (rehberlik hakkı); Madde 13 (bilgiyi araştırma, bilgi alma ve verme hakkı); Madde 19 (istismardan koruma) (Şekil 1) (Lundy, 2007).



Şekil 1: Madde 12’nin kavramsallaştırılması. BMÇHS = Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesi (Lundy, 2007)

Köy Enstitüleri özgür, adil, demokratik bir düzende nitelikli bir eğitim modeli önermektedir. Haklar bakımından ele alındığında ise çocuk sömürünün nesnesi olmaktan çıkıp insanlığın öznesi haline gelmiştir. Köy Enstitüleri eğitim modeli çocuklara Türkiye’deki toplumsal ilerlemenin önderleri olma rolünü vermişlerdir. Eğitim barış ortamı, çoğulculuk (demokrasi ortamı) ve tolerans sunmaktadır.

Köy Enstitüleri müfredatları oluşturulurken öğrencilerin aktif ve katılımcı vatandaşlar olmasını sağlayacak şekilde programlar oluşturulmuştur. Eleştirel düşünce, okuma-yazma-düşünme-yazma pratiklerinin birlikte geliştirilmesi, üretkenlik, sanat ve zanaat, birlikte çalışma, “yaparak ve yaşayarak” öğrenme temel prensipleri ile kurulmuş bir sistem karşımıza çıkmaktadır (Kapluhan, 2012). Enstitülerde haftada bir gün öğrenciler, öğretmenler ve enstitüdeki diğer çalışanlarında katıldığı ve herkesin eşit söz hakkına sahip olduğu toplantılar düzenlenmekteydi. Bu değerlendirme toplantılarıyla gerçekleştirmek istenen öğrencilere eleştiri ve demokrasi bilinci kazandırmaktır (Güneri, 2014; s. 66).

Köy Enstitüleri’nin temel ilkesinde iş içinde eğitim ve yaşayarak öğrenme vardır. Öğrenciler ve öğretmenler temel atma törenlerinden yapıyı sonlandırana kadar birlikte çalışmakta ve teoride öğrendikleri şeyleri pratikte kullanma olanağı bulmakta, kimi zaman yaparken öğrenmekteydiler. Üretim içinde eğitim, eğitim içinde üretim anlayışı hakimdi (Dündar, 2000). Öğrencilerin yönetime ve tasarıma katılımlarının olduğu gösteren bu yaklaşımlar katılımcı anlayışın bir anlamda demokratik okulların Türkiye’de ilk örnekleri olarak karşımıza çıkmaktadır.

**2.2. Köy enstitüleri ve eğitim**

Cumhuriyetin ilk yıllarında nüfusun büyük bir bölümü kırsal kesimde yaşamakta ve eğitim olanakları bakımında yoksunluk içindeydiler. Köylerde ki insanların okuma-yazma oranının düşüklüğünün yanı sıra köylüler bulaşıcı hastalıklarla baş edememekte ve toprak üzerinde ilkel yöntemler kullanmaktaydılar. Bunların temel nedenleri de bilgi yoksunluğu yani eğitim olanaklarından faydalanamamaları olarak görülmekteydi. Yenileşme ve uygarlaşma yolunda adımlar atmaya çalışan bir ulusta bunun en önemli araçlarından birinin eğitim olduğunu Mustafa Kemal Atatürk savaş yıllarında dile getirmeye başlamıştır. Bu bağlamda özellikle köy halkının iyi bir eğitim görmesi gerektiğinin önemi üzerinde durmaktadır (Türkoğlu, 1997, Kapluhan, 2012). Eğitim sisteminde atılan bu yenilikçi adımların günün şartlarında, atılan politik adımlar ve yapılan devrimler çerçevesinde değerlendirmek büyük önem taşımaktadır. Ancak bu şekilde eğitim sisteminde oluşturulan reformlar tam anlamıyla anlaşılabilir (Kirby, 1962). Dolayısıyla tam bir kalkınmadan söz edilebilmesi için gereksinimlere uygun çağdaş bir eğitimle bunun mümkün olacağı düşünülmüştür. Türk aydınlanmasının önemli bir ayağı, çağdaşlaşma projesi olarak görülmektedir.

Köy Enstitüleri Hasan Ali Yücel ve İsmail Hakkı Tonguç önderliğinde Türkiye’ye özgü bir sistem olarak geliştirilmiş bir çalışmadır. Ülkeyi kalkındırma hedefindedir. Köy Enstitüleri eğitim pedagojisi oluşturulurken; Pestalozzi, Dewey, Kerschensteiner gibi eğitim bilimcilerin bilgilerinden yararlanmakla birlikte asla Batı eğitim sistemini kopyalayan bir sistem oluşturulmamıştır. Türkiye’nin kültürel, coğrafi ve ekonomik koşulları düşünülerek kendine özgü bir sistem oluşturulmuştur (Kirby, 1962). Büyük önem verilen eğitimin politikalarının temelinde laikleşme, yurttaşlık bilinci kazandırmanın yanı sıra ekonomimizin tarıma dayanması gereği bu yönde de köylünün eğitilmesi ve modern tekniklerle birlikte meslek sahibi olmaları hedeflenmektedir (Kapluhan, 2012). Aklın özgürleştiği bir toplum düşüncesi hakimdir.

Köy enstitüleri yaparak ve yaşayarak öğrenmenin gerçekleştiği bir eğitim ortamı sunmaktadır. Öğretmen ve öğrenci arasında eşitlikçi bir ilişki benimsenmiştir. Öğrencilere hazır bir çevre sunmak yerine yol, altyapı ve okulu öğretmenleriyle birlikte eğitim ortamlarını kendileri hazırlamaktadırlar. Bunları oluştururken aynı zamanda arkadaşlarıyla birbirlerine yardım ederek öğrenmektedirler (Güneri, 2014; s.4,s.54). “İş içinde, iş aracılığıyla, iş için” ilkesiyle diğer eğitim kurumlarından ayrılan köy enstitüleri modeli, 1949 yılında UNESCO tarafından “bütün gelişmekte olan ülkelere örnek olacak bir eğitim sistemi” olarak nitelendirilmiştir (Güneri, 2014).

Köy Enstitüleri; öğrencilerin yetki ve sorumluluklarını farkında oldukları, ekip çalışması-imece, üretme, birlikte yapmak ve paylaşmak gibi kavramların ön planda tutulduğu, eleştiri günlerinin olduğu, disiplinli bir sistem olarak karşımıza çıkmaktadır. Köy enstitülerinde verilen dersler genel kültür, ziraat ve teknik dersler olmak üzere üçe ayrılmaktaydı. Kültür dersleri şunlardı: Türkçe, tarih, coğrafya, yurttaşlık bilgisi, matematik, fizik, kimya, tabiat ve okul sağlık bilgisi, yabancı dil, el yazısı, resim-iş, beden eğitimi ve ulusal oyunlar, müzik, askerlik, ev idaresi ve çocuk bakımı ile öğretmenlik bilgisi. Ziraat ve teknik dersleri ise toplumbilim, iş eğitimi, çocuk ve iş, ruhbilimi, iş eğitimi tarihi, öğretim metodu ve tatbikat, zirai işletmeler ekonomisi ve kooperatifçilikti (Güneri, 2014; s. 96). Sanat ve zanaat faaliyetleri bir arada yürütülmektedir. Serbest okuma saatleri, bir müzik aleti çalmak, ulusal oyunlar oynamak gibi motor-makine de teknik beceri kazanmakta zorunludur. Bu çalışmaların yanı sıra genel kültür dersleri ve anadilin geliştirilmesine yönelik uygulamalarda müfredat kapsamında yer almaktadır (Türkoğlu, 1997, Kapluhan, 2012). Köy Enstitüleri belirli temel ilkeler çerçevesinde şekillenmiştir. Bunlar temel olarak sosyal hayatın ihtiyaçlarına ve çağdaş gereklere uygun olması şeklinde ifade edilebilir (Kapluhan, 2012).

Büyük Millet Meclisi’nin kurulmasının üzerinden geçen 16 gün sonunda 9 Mayıs 1920’de eğitim sisteminde ortaya konan ilkeler günümüzde hala temel ilkeler olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu ilkeler şu şekilde sıralanabilir; milli düşünce oluşturma, özgüven geliştirme, girişimcilik ve kendi bünyemize uygun programlar geliştirmedir (Kapluhan, 2012). Köy Enstitüleri sadece bir köy okulu ya da her köye öğretmen yetiştirecek bir sistem olarak ele alınmamalıdır. Türkiye’nin o zamanki koşulları düşünülecek olursa toplum ve eğitim arasındaki problemin çözülmesi yönünde yenilikçi bir eğitim sistemi olarak değerlendirilmektedir. Türk eğitim sistemi için çok önemli adımlar atılmış ve sonuçlar verilmiştir. Türk toplumunun özelliklerini taşıyarak oluşturulmuş bu sistemin terkedilmesiyle ülkede büyük gelişmelerin yaşanmasının önünün kesilmesiyle birlikte eğitimde geri dönüşünün çok zor olacağı bir gerileme dönemine girilmiştir (Kirby, 1962).

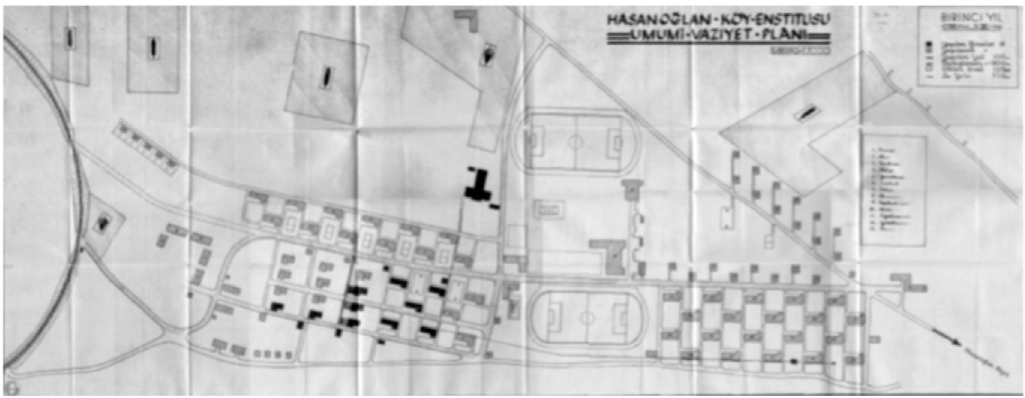
Eğitimde en önemli unsurlardan biri de ekonomik faktörlerdir. Devletin bütün giderleri üstlenmesi ve ihtiyaçları gidermesi bugün dahi bir sorun olarak karşımıza çıkmaktadır. Eğitim yapılarında temel ihtiyaçların karşılanamadığı durumlar karşımıza çıkmaktadır. Tonguç, Köy Enstitüleri’nde üretime dönük iş eğitim modeli ile birçok ekonomik sorunu birlikte ortadan kaldırıyor. Köy Enstitüleri kendi kendine ekonomik olarak yeten bir sistem kurulmuştur. Eğitim ve üretimin birlikte olduğu bir sistem söz konusudur. Bu bağlamda atölye, bağ ve bahçelerde üretimin olduğu, ihtiyaçların bu üretimlerden giderildiği ve üretim fazlasının satılarak okuldaki diğer ihtiyaçlar için gelir kaynağı olması sağlanmıştır. Yaparak öğrenme modeliyle sorun çözme yetisi ve kendine güven konularında katkı sağlanacağı düşünülmektedir. Bu bağlamda eğitim yapıları kendine yeten bir sistem haline gelmekle birlikte, ekonomi yapmak ve ekonomi yaratmak gibi önemli etkinlikler içermektedir (Kapluhan, 2012).

Bütün bu eğitim politikaları, geliştirilen ilkeler ışığında bunların gerçekleştirilmesi için fiziksel bir mekan ihtiyacı oluşmaktadır. Köy Enstitüleri’nde bu fiziksel çevrenin tasarlanması kadar, yapım aşamaları ve kullanım şekli de düşünülünce mekanın kendisi de eğitimin önemli bir parçasını oluşturduğu düşünülmektedir.

**2.3. Köy enstitüleri ve (eğitim) mekanı**

Eğitimin önemli bir parçası da mekandır. Mekanın kendisini de eğitimin bir parçası olarak görmek mümkündür. Bu bağlamda kullanıcı ihtiyaçları, mekanın bu ihtiyaçları ne kadar karşıladığı, kullanıcı-mekan etkileşiminin ne oranda sağlandığı ve kullanıcın mekandaki pozisyonu önemli görülmektedir. Çalışma kapsamında Köy Enstitüleri kendi tarihsel bağlam, ihtiyaçları içerisinde değerlendirilirken günümüz ihtiyaç ve yaklaşımları, katılımcı yaklaşımın yeri ile birlikte ele alınmaya çalışılacaktır. Bu incelemeler sonucunda Köy Enstitüsü felsefesinin günümüze nasıl uyarlanabileceği katılımcı yaklaşımla arasındaki benzerlikler ve gelecek eğitim mekanına nasıl ışık tutacağı üzerinde durulacaktır.

Eğitim konusu hem kurumsal hem de mimari alt yapı olarak cumhuriyetin ideolojisinin ortaya konmasında öncelikli bir yere sahipti. Kemalist inkılabın bilimsel yönlerini ifade edecek yapıların inşası, aynı zamanda yeni ulus inşası ile aynı anlama gelmekteydi. Bu bağlamda eğitim yapıları cumhuriyet ideolojisinin vücut bulmuş simge yapıları haline gelmekteydi (Bozdoğan, 2002). Köy Enstitüleri’nde mekanların oluşturulması belirli bir sistem içinde gerçekleştirilmiştir. Türkiye’de etaplar halinde bölgeler belirlenmiştir ve öncelikle enstitülerde eğitim vermesi için öğretmen kursları açılmıştır. Bazı Köy Enstitüleri’nin bu bölgelerde kurulmasıyla inşa sırasında burada ki konaklama imkanlarından ve çadırlardan faydalanılmıştır. İlk etapta yapı ustalarının gerçekleştirdiği çizimlerle uygulamaya başlanırken, daha sonra açılan yarışmalar kapsamında elde edilen projeler öğrenci ve öğretmenlerin de yapım işlerinde bulunmasıyla hayata geçirilmiştir (Şekil 2), (Şekil 3) (Çorakbaş Kıvılcım; Yeşiltepe, 2016).



Şekil 2: Hasanoğlan Yüksek Köy Enstitüsü Vaziyet Planı



Şekil 3: Köy Enstitüleri inşa sürecinde çocukların katılımına bir örnek

Enstitü yarışma şartnamelerinde mimari oluşumun temel niteliğini kümelerin oluşturulduğu düşünülmektedir. Köy Enstitüleri yaşayarak ve yaparak öğrenme mottosuyla mekânsal oluşumlarda da örnek teşkil etmeyi hedeflemiştir. Bu bağlamda kümeler halinde ve kendine yeten bir sistem içerisinde oluşturulan bu kurguda dağınık bir yerleşimle kurulmuş bir köye ya da mahalleye benzediğini söylemek mümkündür (Çorakbaş Kıvılcım; Yeşiltepe, 2016). Yer seçiminden, mimari projelerin üretilmesine, yapım aşamasına kadar coğrafya, kültür ve mekanla kurulan ilişkinin ne kadar kuvvetli olduğu görülmektedir..

Köy Enstitüleri, Anadolu’nun kırsal bölgelerinin kendi coğrafi özellikleri içerisinde meydana getirilmiştir. Enstitüde kurulan sistemin iki amacı vardır; hem kendi kendine yeten bir sistem oluşturması hem de bu bakımdan köy halkına örnek teşkil etmesi amaçlanmaktadır. Bu bağlamda derslik, işlik, yatakhane, mutfak-yemekhanesiyle birlikte içinde yaşayanlarla birlikte tamamen onlara yetecek bir kurgu oluşturmak hedeflenmiştir. Doğal akışında ki yaşantıyla eğitimin bir aradalığı bakımından bu düşünce yapısı ekonomik olarak da büyük bir önem taşımaktadır (Kapluhan, 2012). Köy Enstitüleri’nde mekan oluşumunda temel nitelikler aşağıdaki gibidir (Çorakbaş Kıvılcım; Yeşiltepe, 2016).

* “iş içinde eğitimin” şekillendirdiği
* “yerellik” ve
* “etaplar” halinde yapılması

Köy Enstitüleri’nde herkesin ihtiyaçlarını karşılayacak kadar ders aracı ve oyun alanı bulunmaktadır (Türkoğlu, 1997; s.10). Modernizmin hakim olduğu bir dönemde inşa edilen enstitüler mimari yaklaşım olarak dönemin özelliklerine yansıtacak bir nitelikte işlevi ön planda tutan, yalın bir dil kullanılmıştır (Çorakbaş Kıvılcım; Yeşiltepe, 2016). Yerel malzeme kullanımı ve kriz döneminde inşa edilen bu yapılarda kısıtlı bir bütçeyle işler yürütülmeye çalışılmaktadır. Yapıların inşası sırasında gönüllük esasıyla çalışan köylüler olduğu gibi diğer enstitü öğrencileri ve yapılan enstitüde öğrenci olacak çocuklarında katılımcı olduğu bir inşa süreci görülmektedir. Yaparak öğrenme sistemi burada mekan yapımı olarak karşımıza çıkmaktadır.

Lokasyon olarak merkezden uzak bölgelerde ve çok sayıda köyden ulaşılabilecek bir konumda inşa edilen enstitüler zirai üretim yaptığı kadar sanayi ihtiyaçlarını da kendi karşılayan bir sistem oluşturmak zorundaydılar. Bunlara örnek olarak değirmen ve fırın kuran, üretim kooperatifleri oluşturan, yol yapan ve elektrik santralleri kuran Köy Enstitüleri vardır (Kapluhan, 2012).

**2.4. Tasarımda katılımcı yaklaşımlar ve köy enstitüleri**

Erken dönem planlama kuramcılarının bazıları bütün olarak demokrasiyi geliştirecek katılımcı planlama biçimlerini teşvik etmek istemişlerdir (Horelli, 2002). 1960’lı yılların sonlarında çevresel hareket (environmental movement) Kuzey Amerika ve Avrupa’da endüstrileşmiş ülkelerin orta sınıf hareketi olarak başlamış ve 25 yıldan uzun süre devam etmiştir. Bu hareket zengin fakir bütün halkı ilgilendiren bir konu haline gelmiştir. Bu olgunlaşma ile yeni kuramsal birliklere ihtiyaç duyulmuş ve vatandaşlar aynı zamanda çocuklar da yeni roller üstlenmiştir. Çocuk haklarını baz alarak çocuk katılımının çevre planlaması ve yönetimi için sürdürülebilir bir adım olduğunu ve bu yaklaşımın devlet ve devlet dışından kurumların çevre ve gelişim işlerinden faydalı olacağı savından yola çıkılmaktadır (Hart, 1997).

Katılımcı planlama, planlama döngüsü içerisinde katılımcıların iletişim işlemlerini destekleyebilir. Katılımcı planlama aynı zamanda coğrafi, ekonomik ve sosyolojik, psikolojik ve davranışsal mekan bağlamlarında toplumun ve katılımcıların ihtiyaçlarına uygun bir yaklaşım meydana getirmektir (Horelli, 2002).

Kullanıcı katılımına ilişkin çeşitli yaklaşımlar ve tanımlamalar bulunmaktadır:

* Kullanılabilirlik, etkililik, verimlilik, memnuniyet ve erişilebilirlik gibi kriterleri olan, kullanıcı ile yakın ilişkiler kuran, kullanıcının tercih, istek ve beklentilerini ön planda tutan *kullanıcı merkezli tasarım* (user centered design); Kullanıcı merkezli/odaklı ve katılımcı yaklaşımlar tasarım problemi çözümünde oldukça etkin yöntemlerdir. Demokrasinin bir değeri olarak kullanıcı katılımıyla alınan kararlar sonucunda bireyler kendi çevrelerini etkilemektedirler. Dolayısıyla katılımcı tasarım yaklaşımıyla kullanıcının yaşadığı çevreyle ilgili söz hakkı olması sağlanmaktadır. Bu bağlamda en önemli faktör kullanıcı ve tasarımcı arasındaki etkileşime bağlıdır. Kullanıcı davranışsal bilgiyi sağlamalı, tasarımcı ise alternatif seçenekleri sunabilmelidir (Sanoff, 1977, s.167)
* Sosyal değerleri ve davranışsal özellikleri önemseyip tasarım sürecine yansıtan *toplum tasarımı* (community design); azınlık ve fakirlerin hakkını savunmak amacıyla vücut bulmuştur. 1960’lar da gerçekleştirilen bu hareketle bireylerin fiziksel çevrelerine direkt müdahaleleri ve sosyal sorumluluklarının yükselmesi sağlanmıştır (Sanoff, 2006). Sanoff toplum tasarımını Paul Davidoff’un savunma düşüncesini kendisine model olarak almıştır.
* Kullanıcı farklılıkları ve marjinal grupları göz önünde bulunduran kapsayıcı tasarım (inclusive design)
* Kullanıcıya ait deneyimlerin sağlıklı bir şekilde elde edilmesine yönelik yöntem ve araç geliştirme arayışlarını ifade eden *işbirlikçi/birlikte tasarım* (collaborative/co-design); bütün insanların farklı fikirleri olması ve bunların tasarım sürecinin herhangi bir aşamasında bir araya gelmesi temeline dayanmaktadır (Lee, 2008).

Clark (2005), çocukların hayatları ile ilgili önemli kararlar alınırken onları dinlemek ve onların katılımını sağlamaya çalışma konularına verilen önemin arttığını belirtmektedir. Çoğu zaman tasarım süreci kısıtlı bütçe, sağlık ve güvenlik parametreleri bakımından küçük çocukları dinlemek zorluk yaratmaktadır. Yapılan gözlemler yetişkin bireylerin çocuklar için mekan oluştururken sezgisel davrandıklarını kanıtlamaktadır. Çocukların çevresel ihtiyaçlarına önem verilmeden tasarım yapılması mimarlar ve tasarımcıları alternatif standart kriterler üretmeye itmiştir. Clark yetişkin çevresine alternatif olarak tasarımcıların çocuk gözünden ve daha çok çocuğa yönelik (child-orientated) bir mimarlığın ortaya çıkması gerektiğini savunmaktadır.

Çocukların bir anda katılım haklarını savunmaları ya da katılımcı yaklaşımlarda bulunmaları beklenemez. Yetişkinler tarafından tasarlanmış anlamlı projelerle çocukların içerilmesi (katılımcı olması) sağlanmalıdır. Hiçbir bilinçlendirme olmadan onlardan hakları konusunda sorumluluk almalarını istemek anlamlı değildir. Çocuk haklarının geliştirilmesiyle çocukların kendileri hakkında konuşmaları konusundaki yetenekleri farkına varılmıştır. Ancak çocuk katılımı bütün dünyada farklı derecelerde meydana gelmiştir. Hart kamusal alanlarda çocuk katılımına yönelmiştir: okul, toplum grupları, farklı organizasyonlar ya da ailenin dışında resmi olmayan gruplar. Hart (1992), çocuk katılımının merdiven modeli aşağıdaki gibidir (Şekil 4):

8. Basamak: Çocukların başlattığı kararların çocuklar tarafından verildiği bir süreçtir. Yetişkinlerle alınmış olan kararlar paylaşılır.

7. Basamak: Çocukların başlattığı ve yürüttüğü bir süreçtir.

6. Basamak: Yetişkinlerin başlattığı kararların çocuklarla alındığı süreçler. Süreci yetişkinler de başlatmış olsada çocuklar karar mekanizmasında yer almaktadır.

5. Basamak: Danışılarak bilgilendirme, çocuklar büyüklere danışmanlık yaparlar. Süreç yetişkinler tarafından tasarlanır ve yürütülür. Çocuklar süreci anlarlar ve düşünceleri ciddiye alınır.

4. Basamak: Bilgilendirerek görevlendirme basamağında çocukların projenin amacını anlamaları, onların katılımı için kararları kimin neden aldığını bilmeleri, projede anlamlı rollerinin olması ve kendi istekleriyle projeye dahil olmaları süreçlerini içerir.

3. Basamak: Tokenizm sözde katılım olarak nitelendirilebilir. Çocuklara söz hakkı tanınıyormuş gibi yapılır ancak onların görüşlerine yer verilmez. Görüşler dikkate alınmaz.

2. Basamak: Dekorasyon, çocuklar amaca hizmet etmek yerine bir obje gibi süreçte yer alırlar. Manipülasyondan bir basamak yukarda olmasının sebebi yetişkinler çocukları bilinçli bir şekilde süreçte yer alıyormuş gibi göstermeye çalışmamalarıdır.

1. Basamak: Manipülasyon, çocukların anlamadıkları olaylar karşısında yetişkinler tarafından bilinçliymiş gibi gösterilerek olaya dahil edilmesidir.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | --- | |  |   Katılım dereceleri   |  | | --- | |  |   Katılımın olmaması |
| 8. Çocuk başlatan ve yetişkinle kararları paylaşan |
| 7. Çocuk başlatan ve yöneten |
| 6. Yetişkin başlatan ve kararı çocukla paylaşan |
| 5. Danışılan ve bilgi verilen |
| 4. Bilgilendirerek görevlendirme |
| 3. Tokenizm |
| 2. Dekorasyon |
| 1. Manipülasyon |
|  |

Şekil 4: Hart çocuk katılımı merdiven modeli (1992)

Katılımcı yaklaşım merdiven modelinin tanımlamaları, köy enstitüleri tasarım süreçleri ve eğitim modeli ile birlikte incelediğinde dördünce-beşinci basamak aralıklarında çocuk katılımının sağlandığından söz etmek mümkündür. Köy enstitüleri “kapsayıcı” bir felsefe ile çocukları dahil ederken (tasarım, inşa süreci, eğitim ve yönetim de içeren bir model), günümüzde katılımcı okul tasarımları bu yaklaşımdan biraz uzaktadır. Günümüzde katılımcılık bir alternatif eğitim anlayışı olarak sürdürülmektedir. Ancak ayrıcalıklı bir zümrenin çocukları bu olanaklardan faydalanabilmektedir. Daha önce de söz edildiği gibi çocuk katılımının sağlanabilmesi için öncelikle çocuğun bu konuda bilgilendirilmesi ve ona alan açılması gerekmektedir. Gelecek eğitim yapıları oluşturulurken çocukların eğitim müfredatları, mekânsal tasarım, ihtiyaçlar doğrultusunda bilgilendirildiklerinde onlara fikirlerini dile getirebilecekleri ortamlar yaratıldığında katılımcı modelin daha üst basamaklarında adımlar atılabileceği de düşünülmektedir. Unutmamamız gereken bir diğer konu da eğitimin aile ortamında başladığıdır. Demokratik bir aile ortamında yetişen ve haklarını farkında olan bir çocuğun süreçleri başlatan ve yönetmeyi talep eden bir süreç içerisinde yer alması olası görülmektedir.

**3. SONUÇ**

Katılımcı tasarım anlayışının belirli prensipleri olmakla birlikte her kültür ve coğrafyada uygulama alanında farklılıklar göstermektedir. Benzer şekilde Köy Enstitüleri tasarım şartnameleri ve temel ihtiyaçları olmakla birlikte, kurulduğu bölgenin coğrafi ve yerel özelliklerine göre tasarım ögeleri, mekânsal ihtiyaçlar değişebilmektedir. Eğitim ve tasarımda katılımcı yaklaşımlar demokrasi kültürünü geliştirecek şekilde kurgulanmıştır. Köy Enstitüleri’nde de öğrencilerin yönetime ve tasarıma katıldığı bilinmektedir. Bu bağlamda demokratik okulların Türkiye’de ilk örnekleri olarak karşımıza çıkmaktadır. Tüm paydaşları aktif olarak sürece entegre eden katılımcı tasarım kullanıcıyı mekanın öznesi olarak görmektedir. Bu bağlamda öğrenciler için tasarlanan bir mekanda onların söz sahibi olması önemli bir parametredir. Köy Enstitüleri’nde “iş içinde eğitim” eğitim felsefesinin temelini oluşturmaktadır. Öğrenciler teoride öğrendikleri şeyleri pratikte kullanma imkanı bulmakta, ve bu sayede yaparken öğrenmekteydiler.

Bu bulgular ışığında; her iki yaklaşımda da uygulandığı coğrafya ve kültüre göre farklılıklar göstermesi bağlamında yerellik kavramının önemli olduğu düşünülmektedir. Köy okulları dahi eğitimde kültür, coğrafya gibi yerel kavramlar üzerinden kırsalda yaşayan çocukların eğitim hakkını kullanması için güçlü bir modelken, günümüz eğitim kurumları bu yerel ve kültürel etkenlerden ziyade küresel eğitim anlayışı ile modeller önermekte ve milli eğitim sistemimizde alternatif anlayış dışına çıkamamaktadır. Halbuki “katılımcı” tasarım kapsayıcı tasarımın özünü oluşturur. Yani aslında köy enstitülerine şekilsel yaklaşmaktansa, özünde neye cevap ürettiği ve nasıl ürettiği çok kıymetli, kendi eğitim sistemimizde eğitim mekanlarını ve programları oluştururken tasarım yoluyla katılımı gerçekleştiren bu erken ve öncü örnek günümüzde eğitim yapılarımızda alacağımız bir çok dersi barındırmaktadır. Katılımcı yaklaşımla çocukların erken yaşlarda demokrasi kültürüyle tanışarak ileride daha aktif vatandaşlar olacağı düşünülmektedir. Köy Enstitüleri’nin temel amaçlarından biri de bireyleri toplum önderi olarak yetiştirmek ve topluma yön vermektir. Katılımcı tasarım anlayışında kullanıcıya ait deneyimler önemli bir yer tutarken, Köy Enstitüleri’nde benzer bir şekilde yaparak öğrenme ilişkisi kurulmaktadır. Erken dönem Köy Enstitülerinin katılımcı yaklaşım bağlamında ele alındığı bu çalışma; çocuğun yaşadığı bütün çevrenin eğitiminin ayrılmaz bir parçası olduğunu göstermektedir. Bu sebeple çocuğun eğitim mekanı ile kurduğu ilişkisi, tasarımın katılıma izin vermesi ve tasarım süreçlerinde katılımcı yaklaşımlar gelecek eğitim mekanlarının şekillenmesinde önem teşkil edeceği düşünülmektedir. Köy Enstitüleri’nin kurulduğu zaman ve ihtiyaçlar düşünüldüğünde günümüzde bu ihtiyaçlarının birçoğunun güncelliğini yitirdiği görülmektedir. Ancak önemli olan enstitü eğitim modeli ilkelerini günümüze taşımaktır. Bunlar soran, sorgulayan, üreten, akıl, bilim, sanat ve zanaatı bir arada harmanlayan demokrasi ilkelerini benimsemiş çocuklar yetiştirmektir. Eğitim toplumsal ilerleme ve gelişmeyi gerçekleştirdiği ölçüde başarılı sayılabilir.

**KAYNAKÇA**

Bozdoğan, S. 2002. Modernizm ve Ulusun İnşası: Erken Cumhuriyet Türkiye’sinde Mimari Kültür,

Metis Yayınları, İstanbul.

Clark, A. 2005. “Talking and Listening to Children”, (ed. Mark Dudek) Children`s Spaces, Elsevier Architectural Press, Oxford, 1-13.

Çorakbaş Kıvılcım, F.; Yeşiltepe, A.D. 2016. Köy Enstitüleri, Bahaus ve Eğitimin Mekanı. Eğitim Reformu İçin Arayışlar. Balçova Belediyesi Yeni Kuşak Köy Enstitüler Derneği Nasıl Bir Eğitim Reformu? Sempozyumu (Ed.) Kemal Kocabaş.

Dündar, C. (Hazırlayan). 2000. Köy Enstitüleri, ATV.

Güneri, M. 2014. Hasanoğlan Hatırası Bir Öğretmenin Kaleminden ve Objektifinden (1941-1971). *Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, İstanbul*.

Hart, R. 1992. Children’s participation: from tokenism to citizenship. Essay for UNICEF (Innocenti Essay No 4).

Hart, R. 1997. Children's participation: The theory and practice of involving young citizens in community development and environmental care. London: UNICEF ve Earthscan.

Horelli, L. 2002. A methodology of participatory planning. Handbook of environmental psychology, 607-628.

Kapluhan, Erol. "Atatürk dönemi eğitim seferberliği ve köy enstitüleri." Marmara coğrafya dergisi 26 (2012): 172-194.

Kirby, F. 1962. "Türkiye’de Köy Enstitüleri, İmece Yay.

Kurulu, B. M. G. 1989. Birleşmiş Milletler Çocuk Haklarına Dair Sözleşme.

Lee, Y. 2008. Design participation tactics: the challenges and new roles for designers in the co-design process. Co-Design, 4(1), 31-50.

Lundy, L. 2007. ‘Voice’is not enough: conceptualising Article 12 of the United Nations Convention on the Rights of the Child. British educational research journal, 33(6), 927-942.

Sanoff, H. 1977. Methods of Architectural Programming. Dowden, Hutchinson & Ross.

Sanoff, H. 2006. Multiple views of participatory design. METU Journal of the Faculty of Architecture, 23(2), 131-143.

Türkoğlu, P. 1997. Tonguç ve enstitüleri. Yap Kredi Kültür Sanat Yayncılık.